

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200529
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415200529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a Mgr. Dušana Ďuriana, vo veci starostlivosti o nesvojprávnu P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. W., M. XXX/XX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, zastúpenú opatrovníčkou B. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. W., M. XXX/XX, v konaní o návrhu na schválenie právneho úkonu o odvolaní opatrovníčky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P/8/2015-12 z 18. 03. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh opatrovníčky B. U. na schválenie použitia sumy 8.000 € z účtu nesvojprávnej P. U. na rekonštrukciu nehnuteľnosti vo vlastníctve inej fyzickej osoby zamietol.

V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že sumu 8.000 € získala nesvojprávna P. U. z predaja nehnuteľnosti, ktorú mieni nový majiteľ rekonštruovať. Tvrdenia opatrovníčky nesvojprávnej, že v zrekonštruovanej nehnuteľnosti sa vytvorí jedna miestnosť pre nesvojprávnu, sú v rozpore s prednesom opatrovníčky v konaní o schválenie právneho úkonu, ktorým sa nehnuteľnosť z majetku nesvojprávnej predávala. Okresný súd nemal preukázané, že majiteľka nehnuteľnosti, ktorá sa má rekonštruovať, chce rekonštrukciu vytvoriť lepšie životné podmienky pre nesvojprávnu P. U..

Rozsudok okresného súdu napadla odvolaním opatrovníčka nesvojprávnej. Okresnému súdu vytýkala, že rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Potvrdila, že P. U. od roku 2013 žije v jej domácnosti, ale 40 rokov bývala nesvojprávna v rodičovskom dome, ktorý sa má rekonštruovať. Preto dom po rodičoch, aj keď už nie je jeho vlastníčkou, nie je pre ňu cudzí. Nesvojprávna má k tomuto domu citové väzby. Dom, v ktorom býva nesvojprávna v súčasnosti pod č. XXX, je v susedstve domu č. XXX, v ktorom bývala nesvojprávna so svojimi rodičmi. Matka nesvojprávnej zomrela v roku 1987 a po smrti otca v roku 2003 bývala v tomto dome aj naďalej. Želaním svokrovcov opatrovníčky, keď stavali dom č. XXX vedľa nich bolo, aby sa postarali o nesvojprávnu. Želanie o bývaní vnučky W. U. v jeho dome po smrti svokor potvrdil tým, že ju uviedol ako závetnú dedičku. Majiteľka domu W. U. prejavila záujem o túto nehnuteľnosť s tým, že sa postará aj v budúcnosti o nesvojprávnu a aj o svojich rodičov. Skutočnosť, že s alternatívou bývania nesvojprávnej v rekonštruovanom dome ráтали, môže potvrdiť aj W. U.. Možno v návrhu na schválenie právneho úkonu, keď sa nehnuteľnosť predávala, iba nejasne vyjadrila úmysel zabezpečiť nesvojprávnu do budúcnosti. Bývanie do tohto „zabezpečenia“ patrí. V priebehu času sa ukázalo, že nesvojprávna nemá vytvorené dobré podmienky na bývanie v rodinnom dome opatrovníčky. Riešenie domu je pre ňu nevyhovujúce a oddelené bývanie vyžaduje aj zdravotný stav manžela opatrovníčky. Prienik ochorenia nesvojprávnej a manžela opatrovníčky by mohol byť do

budúcnosti problémom. Každý z nich potrebuje svoje súkromie. Navrhla opätovne zvážiť argumenty pre kladné rozhodnutie o jej návrhu.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že na návrh B. U., nar. XX. XX. XXXX bola P. U., nar. XX. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10Ps/5/06-53 z 21. 02. 2007 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Tým istým rozhodnutím bola za opatrovníčku nesvojprávnej ustanovená B. U., ktorej práva a povinnosti boli vymedzené tak, že je oprávnená nesvojprávnou zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, spravovať jej záležitosti a majetok, prebrať za ňu dôchodok a nakladať s ním. V podstatnej veci týkajúcej sa nesvojprávnej vyžaduje rozhodnutie opatrovníčky pre svoju platnosť schválenie súdu.

V konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12P/99/2013 žiadala opatrovníčka nesvojprávnej schváliť právny úkon predaj nehnuteľností v kat. úz. M. W., vedených u Správy katastra N. na LV č. XXXX a XXXX v prospech W. U. s odôvodnením, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom prevodu, sú v zlom technickom stave, vyžadujú rozsiahlu rekonštrukciu, bez ktorej nie je možné nehnuteľnosti užívať. P. U. tieto nehnuteľnosti neužíva, ale žije v spoločnej domácnosti s opatrovníčkou a jej rodinou. Opatrovníčka má záujem na tom, aby nesvojprávna bola zabezpečená v budúcnosti po materiálnej stránke a predajom týchto nehnuteľností získa určité finančné prostriedky potrebné pre život. Rovnakým spôsobom odôvodnila opatrovníčka nesvojprávnej návrh na schválenie ďalšieho právneho úkonu o odpredaji spoluvlastníckeho podielu k tým istým nehnuteľnostiam v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4P/89/2014. Okresný súd Žiar nad Hronom v súlade s § 189a O. s. p. v rozhodnutí o pozbavení spôsobilosti na právne úkony P. U. určil opatrovníčku podľa § 192 O. s. p., ktorej vymedzil i rozsah opatrovníckych práv a povinností. Opatrovníčka nesvojprávnej nie je podľa rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10Ps/5/06-53 z 21. 02. 2007 oprávnená samostatne rozhodovať v podstatných veciach týkajúcej sa nesvojprávnej. Úkony, ktoré nie je možné hodnotiť ako bežné, pre svoju platnosť potrebujú schválenie súdom.

Ustanovenie § 193 O. s. p. pri schvaľovaní právneho úkonu v mene nesvojprávneho odkazuje na primeranú aplikáciu ustanovenia § 176 - 180 O. s. p.

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu; súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Primeraná aplikácia ustanovenia § 179 O. s. p. na schválenie právneho úkonu uskutočneného opatrovníkom nesvojprávneho znamená, že súd schváli úkon uskutočnený v mene nesvojprávneho opatrovníkom, ak je tento úkon v záujme toho, kto je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Odvolací súd súhlasí s názorom okresného súdu, že použitie finančných prostriedkov nesvojprávnej P. U. na rekonštrukciu rodinného domu vo vlastníctve W. U. bez záruky, že nesvojprávna P. U. bude v tomto dome bývať a majiteľka domu W. U. poskytne nesvojprávnej primeranú starostlivosť, nie je na prospech pozbavenej spôsobilosti na právne úkony. Finančné prostriedky uložené na účte nesvojprávnej poskytujú nateraz pre ňu istotu, že aj v prípade potreby riešenia iného bývania pre nesvojprávnou pre možnú kolíziu súžitia manžela opatrovníčky a nesvojprávnej bude možné zabezpečiť z uložených finančných prostriedkov na účte nesvojprávnej. Opatrovníčkou navrhovaný úkon - použiť 8.000 € z účtu nesvojprávnej na rekonštrukciu domu vo vlastníctve inej fyzickej osoby, nie je v záujme nesvojprávnej. Tento úkon nemohol súd pre rozpor so záujmami P. U. schváliť.

S. rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.