

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201082  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201082.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa R.. W. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B., Č. XXX/X, G..Č.. Z. I., Y. XX, zastúpený advokátskou kanceláriou Y., M..L..T., M. M. O. Z., Z. X, proti manželke navrhovateľa N. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. B., Č. XXX/X, zastúpenej advokátom V.. V. Q., M. M. O. Z., J.. N. XX, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k malol. F. Č., I.. XX.XX.XXXX, malol. X. Č., I.. XX.XX.XXXX a malol. F. Č., I.. XX.XX.XXXX, zastúpenými Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa R.. W. Č., I.. XX.XX.XXXX a manželky navrhovateľa N. Č. L.. N., I.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v B.I., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Maloletí F. Č.R., I.. XX.XX.XXXX, X. Č., I.. XX.XX.XXXX F. F. Č., I.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva účastníkov konania zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého F. sumou 1.000 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že sumu 500 € mesačne ako bežné výživné bude poukazovať k rukám matky maloletého a sumu 500 € mesačne bude poukazovať na osobitný účet maloletého F. Č.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za účelom tvorby úspor pričom na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého je do dovŕšenia jeho plnoletosti potrebný súhlas súdu, s účinnosťou od právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého X. sumou 1.000 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že sumu 500 € mesačne ako bežné výživné bude poukazovať k rukám matky maloletého a sumu 500 € mesačne bude poukazovať na osobitný účet maloletého X. Č.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za účelom tvorby úspor pričom na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého je do dovŕšenia jeho plnoletosti potrebný súhlas súdu, s účinnosťou od právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. sumou 800 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že sumu 400 € mesačne ako bežné výživné bude poukazovať k rukám matky maloletej a sumu 400 € mesačne bude poukazovať na osobitný účet maloletej F. Č.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za účelom tvorby úspor pričom na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je do dovŕšenia jej plnoletosti potrebný súhlas súdu, s účinnosťou od právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

VI. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým F., maloletým X. a maloletou F. každý párny týždeň v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že matka maloletých je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté deti otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletých v určenom čase a hodine. Otec je oprávnený maloleté deti od matky v určenom čase a hodine prevziať a je povinný maloleté deti v určenom čase a hodine odovzdať matke v mieste ich bydliska.

VII. Súd ukladá rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny T. I.. T., M. M. L. V. XXX/X, B., R.: XXXXXXXX, za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života a s nasledovnými cieľmi: prijať svoj diel zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad partnerstva s druhým rodičom maloletých detí, ktorého si na začiatku vzťahu slobodne sami vybrali a navzájom si odpustiť; oživovať v spomienkach pozitívne témy spoločného rodinného života, čo u maloletých posilní ich osobnú a rodinnú identitu a integritu; uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté deti; uznať, že druhý rodič je ich spoločným deťom dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách; obnoviť vzájomnú komunikáciu (a snažiť sa o konštruktivitu v komunikácii) v záujme maloletých detí, v rozsahu 6 mesiacov, počínajúc dňom právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

VIII. Rodičia sú povinní na vyzvanie zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo dostaviť sa k psychológovi realizujúcemu odborné poradenstvo, spolupracovať s ním a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť.

IX. Otec je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 200 € do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2021 sa navrhovateľ („ďalej aj ako otec“) prostredníctvom právneho zástupcu domáhal rozvodu manželstva s matkou malol. detí a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode. K návrhu je pripojená fotokópia sobášneho listu, fotokópie rodných listov malol. detí, fotokópia úradného záznamu ÚPSVaR Partizánske zo dňa 30.04.2021, fotografie otca a malol. detí, fotokópia záznamu ÚPSVaR Partizánske, SPODaSK zo dňa 17.05.2021, fotokópia záznamu zo sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi zo dňa 21.05.2021, fotokópia dohody o začatí mediácie zo dňa 23.07.2021, screenshoty komunikácie otca s malol. F. a malol. X..

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a pripojených príloh, lustráciami účastníkov v registri Sociálnej poisťovne, majetkovými pomermi rodičov, vyjadrením matky prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 13.10.2022 a jeho príloh, správou ÚPSVaR Partizánske zo dňa 11.11.2021 a jej príloh, doplnením podania otca prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 11.10.2021 a 12.10.2021, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/15/2022, výsluchom účastníkov dňa 29.09.2022, dňa 21.11.2022 a dňa 25.11.2022, znaleckým posudkom č. 80/2022, podaním otca prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 26.04.2022 a zo dňa 15.11.2022, podaním matky prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 21.11.2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

3. Z fotokópií rodných listov malol. detí a sobášneho listu vyplýva, že malol. F., malol. X. a malol. F. sa narodili z manželstva rodičov.

4. Návrh na rozvod manželstva navrhovateľ odôvodnil tým, že má za to, že manželstvo s matkou malol. detí neplní žiadnu z funkcií tak, ako to vyplýva z ustanovení Zákona o rodine. Partnerské vzťahy s matkou malol. detí sú dlhodobé a trvalo rozvrátené, pričom vylúčil možnosť obnovy manželského spoluzitia. Otec niekoľkokrát vyhľadal odbornú pomoc, no zmenu v partnerstve nie je možné dosiahnuť bez spolupráce partnerov. V apríli 2021 sa zo spoločnej domácnosti s matkou a malol. deťmi odsťahoval. Otec malol. deti pravidelne navštevoval v ich domácnosti, nakoľko s ním odmietali kamkoľvek ísť. Malol. deti spolu s manželkou naďalej bývali v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu malol. detí, kde otec uhrádza výdavky spojené s bývaním, náklady na vedenie domácnosti a voľnočasové aktivity malol. detí. Otec navrhol zveriť malol. deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom bežná úprava počas kalendárneho roka by sa mala realizovať v týždenných intervaloch tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o malol. deti vždy od nedele v nepárnom týždni od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele v párnom týždni do 17:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o malol. deti

vždy od nedele v párnom týždni od 17:00 hod. do nedele v nepárnom týždni do 17:00 hod. pričom počas vianočných sviatkov, koncoročných sviatkov a Silvestra, veľkonočných sviatkov a jarných školských prázdnin by sa mala realizovať špecifická úprava osobnej starostlivosti o malol. deti. Odovzdanie a preberanie malol. detí budú rodičia realizovať tak, že rodičia sa budú striedať pri starostlivosti o malol. deti na adrese B., Č. XXX/X. Obaja rodičia budú malol. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. V domácnosti v B. sa pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti budú striedať rodičia, aby sa deti nemuseli sťahovať z domácnosti jedného rodiča do domácnosti druhého rodiča. Trvalý pobyt malol. detí navrhol otec na adrese B., Č. XXX/X. Výživné na malol. deti otec navrhol počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčiť, pričom bežné a pravidelné náklady súvisiace s vlastníctvom a užívaním nehnuteľnosti na adrese B. Č. XXX/X bude znášať v celom rozsahu otec. Daňový bonus na malol. deti si bude uplatňovať otec a prídavky na malol. deti bude poberať matka. Otec uviedol, že v mesiaci máj 2021 prispel na výživu malol. detí sumou 300 €, v mesiaci jún a júl po 500 € a v mesiaci august sumou 400 €. Okrem uvedenej sumy pri každom príchode prinesie jednorazový nákup potravín, ovocia a sladkostí sumou odhadom 50 € a každému dieťaťu samostatne nejakú drobnosť okolo 15 €. Pravidelne uhrádzal tenisový krúžok pre oboch malol. synov v sume 500 € až 1.000 € mesačne, v závislosti od toho, či krúžok prebiehal v letných alebo v zimných mesiacoch. Ďalej zaplatil obom malol. synom letný tábor v sume 231,20 € pre každého z nich. V mesiaci jún nakúpil otec pre malol. deti športové oblečenie v hodnote 91,75 € a 15,90 €, hračky a čapice v hodnote približne 80 €. V každom mesiaci v súvislosti s domácnosťou manželky a malol. detí a užívaním nehnuteľnosti uhrádzal nasledovné platby: káblová TV vo výške 11,99 € mesačne, odber elektrickej energie vo výške 72 € mesačne, náklady na mobilnú komunikáciu a dátové služby vo výške 30 € - 50 € mesačne (internet, telefón manželky, telefón syna a alarm), náklady na plyn vo výške 62 € mesačne, SIPO vo výške 4,84 € mesačne, poistenie nehnuteľnosti vo výške 120 € ročne, daň z nehnuteľností vo výške 55,71 € ročne, náklady na odvoz a likvidáciu komunálneho odpadu vo výške 166,44 €, dodávka vody a splaškovej vody približne 61,40 € ročne. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode navrhovateľ uviedol, že vníma odmietavý postoj najmä zo strany malol. F. a malol. X. počas prítomnosti matky. Počas ojedinelých prípadov, keď mal možnosť byť s nimi sám, sa ich postoj po niekoľkých hodinách upravil. Návrh na striedavú osobnú starostlivosť o malol. deti otec odôvodnil možnosťou obnovy rodičovského vzťahu bez škodlivého zasahovania zo strany matky. Navrhol nariadiť psychologické vyšetrenie malol. detí a rodičov s cieľom zistiť najvhodnejší spôsob úpravy rodičovských práv a povinností.

5. Z fotokópie úradného záznamu zo dňa 30.04.2021 vyplýva, že na ÚPSVaR Partizánske, odd. SPODaSk sa dostavil otec malol. detí, pričom uviedol, že sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti s matkou a malol. deťmi. Od 25.04.2021 malol. deti nevidel, nebolo mu to umožnené zo strany matky. Malol. F. odpovedá na otcove SMS správy vulgárne a neadekvátne jeho veku. Malol. deti odmietajú s otcom ísť na výlet, nenavštevujú ani starých rodičov z otcovej strany.

6. Z fotokópie záznamu ÚPSVaR Partizánske, odd. SPODaSK o zhodnotení situácie malol. F. a rodiny a určenie miery jeho ohrozenia zo dňa 17.05.2021 vyplýva, že miera ohrozenia malol. F. je nízka. Otec dňa 30.04.2021 kontaktoval ÚPSVaR Partizánske a žiadal o intervenciu v rodine. V manželstve vznikali konfliktné situácie, ktorých svedkami boli aj malol. deti. Otec sa snažil mierniť situáciu tým, že opúšťal domácnosť, následne sa do nej vracal, ale malol. deti ho začali odmietať. Otec verbalizoval, že matka manipuluje s malol. deťmi za účelom marenia snahy o samostatný kontakt s malol. deťmi a zakazuje im kontakt so starými rodičmi z otcovej strany. O malol. F. zabezpečuje starostlivosť matka. Malol. F. rodičov rešpektuje, s otcom má problematickejší vzťah vzhľadom k tomu, že otec opustil spoločnú domácnosť, vníma to ako zradu. Vzťahy v rodine sa javia ako narušené, členovia rodiny nevedia spolu komunikovať. Komunikácia medzi rodičmi ako aj vzťahy medzi nimi sa javia ako problémové.

7. Z fotokópie záznamu ÚPSVaR Partizánske o pláne sociálnej práce s malol. F. a jeho rodičmi zo dňa 21.05.2021 vyplýva, že rodičia boli zapojení do mediáčného programu.

8. Z fotokópie dohody o začatí mediácie uzatvorenej podľa § 1 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 141/2010 Z.z a zákona č. 420/2004 Z.z. a o doplnení niektorých zákonov v platnom znení zo dňa 23.07.2021 vyplýva, že rodičia sa dohodli ohľadom starostlivosti otca o malol. deti na pravidelnom telefonickom kontakte otca trikrát v týždni s matkou a malol. deťmi za účelom poskytnutia informácií a zabezpečenia potrieb pre malol. deti. Ohľadom stretávania otca s malol. deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malol. deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. Ohľadom tenisových turnajov, ktorého sa malol. deti zúčastňujú, sa rodičia vedeli dohodnúť.

9. Zo screenshotov komunikácie otca s malol. F. a malol. X. vyplýva, že komunikácia otca s malol. deťmi prebiehala problematcky. Malol. deti používali pri komunikácii s otcom vulgarizmy.

10. Z doplnenia podania právneho zástupcu otca zo dňa 11.10.2021 a zo dňa 12.10.2021 vyplýva, že ďalšie náklady otca sú: nájomné vo výške 430 € mesačne, náklady na bývanie vo výške 270 € mesačne, nájomné a zálohové platby za obdobie 01.09.2021 do 30.09.2021 vo výške 700 € a depozit pre prenajímateľa vo výške 1.400 €. Z fotokópie zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 01.09.2021 vyplýva, že otec bol oprávnený dočasne užívať byt v I., I. U. Y. Č.. XX na dobu určitú od 01.09.2021 do 31.08.2022 s možnosťou predĺženia za nájomné vo výške 430 € mesačne. V cene nájomného nie sú uvedené náklady za skutočne spotrebovanú el. energiu, teplo, vodné a stočné, KTV, internet a ostatné náklady spojené s užívaním bytu. Otec sa v zmysle ustanovení zmluvy zaviazal uhrádzať prenajímateľovi zálohu na úhradu uvedených nákladov vo výške 270 € mesačne. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXX vyplýva, že otec je vlastníkom nasledovných nehnuteľností zapísaných v katastrálnom území Partizánske: B. B. L. ", B.. Č.. XXXX/X T. O. XXX W.X, X. - E., B.. Č.. XXXX/X T. O. XX W.X, X. - E. B. F. I., B.. Č.. XXXX/X T. O. XX W.X, X. - E. B. F. I., B.. Č.. XXXX T. O. XX W.X, X. - E. B. F. I. F. M. M.. Č.. XXX, B. I. B. B..Č.. XXXX F. XXXX/X- L. X. F. I. B. B..Č.. XXXX/X- B.. Z nájomnej zmluvy zo dňa 14.07.2021 vyplýva, že otec bol oprávnený dočasne užívať garáž, nachádzajúcej sa na parcele Č.. XXXX/X, I. U. M. O. I., za nájomné vo výške 100 € mesačne na dobu určitú od 26.07.2021 do 25.07.2022 s možnosťou predĺženia doby nájmu.

11. Z vyjadrenia matky prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že matka s návrhom otca na rozvod manželstva súhlasí. Niekoľkokrát sa pokúšala o nápravu v manželskom vzťahu, ale márne, otec sa sám rozhodol opustiť rodinu a žiť život podľa vlastných predstáv. Manželstvo s otcom malol. detí od apríla 2021 neplní a ani by v budúcnosti neplnilo spoločenský účel. Otec nevyužil vyhradený čas na stretávanie s malol. deťmi na základe dohody o mediácii zo dňa 23.07.2021. Malol. deti odchod otca znášajú ťažko, nechcú s otcom od 07/2021 vôbec komunikovať. S návrhom otca na úpravu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode formou striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí, čo odôvodňuje tým, že striedavá osobná starostlivosť nie je vhodným riešením v prípade, ak nevyhovuje citovým väzbám malol. detí. Matka ďalej uviedla, že otec by z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti nemal možnosť s malol. deťmi tráviť toľko času, starostlivosť a výchova o malol. deti by bola odovzdaná do rúk starých rodičov z otcovej strany, ktorí by museli v ich domácnosti s malol. deťmi bývať. Podľa matky otec nebol v tom čase vhodným typom rodiča na striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko sa snažil direktívnym a vynútiteľným spôsobom pôsobiť na osobnosti malol. detí, snaží sa pozornosť malol. detí kúpiť rôznymi spôsobmi, čo vplývalo na ich výchovu negatívne, do rodiny vnášal nestabilitu, vytváral vysoký tlak na psychiku malol. detí. Ak otec nájde cestu k obnoveniu dôvery a preukáže sa, že vie praktizovať princípy zodpovedného rodičovstva, vrátane vzájomnej úcty, porozumenia a odpustenia a vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, je matka ochotná s odstupom času realizovať striedavú osobnú starostlivosť vo vzťahu k všetkým trom malol. deťom v prípade, ak s tým budú malol. deti súhlasiť. Matka navrhla zveriť malol. deti do svojej osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia budú oprávnení a povinní malol. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Trvalý pobyt malol. detí zostane na adrese B., Č. XXX/X. Výšku výživného na malol. deti navrhla matka určiť tak, že otec je povinný prispievať na výživu malol. F. sumou vo výške 700 € mesačne, na výživu malol. X. sumou vo výške 600 € mesačne a na výživu malol. F. sumou vo výške 500 € mesačne, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné za obdobie od 26.04.2021 do 15.11.2021 v celkovej sume 5.100 € je otec povinný zaplatiť do 30.11.2021 k rukám matky alebo mesačne v rozdelených splátkach popri bežnom výživnom do 31.05.2022. Daňový bonus si bude uplatňovať matka a prídavky na malol. deti bude poberať matka. Styk otca s malol. deťmi navrhla matka upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s malol. deťmi v každom kalendárnom týždni v utorok od 14:00 hod. do 15:00 hod. a v piatok od 14:00 hod. do 15:00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni v pondelok od 14:00 hod. do 15:00 hod. a vo štvrtok od 14:00 hod. do 15:00 hod. na ÚPSVaR Partizánske v miestnosti na to určenej za prítomnosti ustanoveného kolízneho opatrovníka. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku, sú rodičia povinní vzájomne sa informovať, minimálne 24 hodín vopred. Matka je povinná malol. deti na styk s otcom riadne pripraviť. Po odchode otec prispieval čiastočným výživným, aj to nepravidelne v rôznych sumách tak, ako uvádza otec v podanom návrhu. Malol. deti tenisový krúžok nenavštevujú odkedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti, na čo ho matka upozornila, pričom otec vzápätí tenisový krúžok prestal platiť. Otec platí mesačné náklady na elektrinu vo výške 72 €, plyn vo výške 62 €, SIPO vo výške 4,84 €, splaškovú vodu vo výške 8 € mesačne a TV

vo výške 11,99 € mesačne. Čo sa týka nákupov pre malol. deti do domácnosti, otec od jeho odchodu priniesol nákup možno maximálne trikrát v hodnote do 30 €. Matka sa snaží zabezpečiť taký istý životný štandard, aký mali malol. deti pred odchodom otca.

12. Z rozpisu výdavkov na malol. deti, ktorý matka pripojila vyplýva, že náklady na stravu malol. detí sú vo výške 870 € mesačne, na krúžok malol. X. vo výške 20 € mesačne, na rodičovské združenie vo výške 10 € mesačne, na triedny fond vo výške 10 € mesačne, na hygienické potreby v škole 6 € mesačne, na športové potreby, vreckové a cestovné vo výške 90 € mesačne, na telefón vo výške 25 € mesačne, na internet vo výške 18 € mesačne, na hygienické potreby vo výške 35 € mesačne, na oblečenie vo výške 50 € mesačne, na obuv vo výške 30 € mesačne, na lieky, ovocie, vitamíny, krémy a zubára vo výške 50 € mesačne. Priemerné mesačné náklady na všetky tri malol. deti sú vo výške celkom 1.214 €.

13. Z potvrdení o hľadaní zamestnania vyplýva, že matka sa v období od 27.05.2021 do 14.09.2021 uchádzala o zamestnanie u rôznych zamestnávateľov v Partizánskom.

14. Z výpisu zdravotnej poisťovne (priebeh poisťiek) zo dňa 11.10.2021 vyplýva, že matka je toho času vedená ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov, ktorej platiteľom poisťného je štát.

15. Zo správy školskej psychologičky zo dňa 08.10.2021 vyplýva, že malol. F. a malol. X. začali navštevovať v školskom roku 2021/2022 Základnú školu L.. V. O. B. z dôvodu náročnej situácie v rodine, ktorá smeruje k rozvodu. Pomoc školskej psychologičky vyhľadala matka, ktorá prejavila obavu o duševnú pohodu malol. F. a malol. X., ktorá výrazne ovplyvnila zhoršenie školského výkonu, prospechu a celkové správanie malol. detí.

16. Zo záznamu OO PZ Partizánske zo dňa 02.09.2021 vyplýva, že matka podala oznámenie na otca malol. detí o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm d) a e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

17. Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 11.11.2021 vyplýva, že malol. deti sa narodili z manželstva rodičov. Rodina žila v 3-izbovom rodinnom dome až do apríla 2021, kedy sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Už v tomto období otec signalizoval problémy v stretávaní sa s malol. deťmi. Rodičom bola ponúknutá možnosť zúčastniť sa mediálneho procesu, s čím rodičia súhlasili. Napriek intervencii sa stretávanie otca s malol. deťmi nerealizovalo. Vzťahy medzi malol. deťmi a otcom sa zhoršovali, došlo dokonca k fyzickému konfliktu malol. F. s otcom. Z toho dôvodu bol začatý poradensko-psychologický proces. Obaja rodičia sa konzultácií aktívne zúčastňovali, matka zabezpečila prítomnosť malol. detí. Matka trvá na zverení malol. detí do svojej osobnej starostlivosti a určení výživného. Matka v budúcnosti nevyklučuje realizovanie striedavej osobnej starostlivosti, avšak vzhľadom na psychické nastavenie malol. detí, predovšetkým najstaršieho F., takéto riešenie nepovažuje za vhodné. Malol. deti otca odmietajú, hnevajú sa na neho, jeho odchod bol pre nich veľkým zlomom. Na základe odporúčania pracovníkov SPODaSK matka navštívila ambulanciu klinického psychológa B.. L. B.. O prešetrenie pomerov otca bol dožiadaný ÚPSVaR Nitra. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. O malol. deti má úprimný záujem, chce sa podieľať na ich výchove. Situácia sa však stále zhoršuje, malol. deti otca odmietajú. V poslednom období sa pri jeho odchode schovávajú, keď sa snaží s nimi skontaktovať telefonicky, nie sú doma. Matka malol. deťom všetko dovoľuje, ich výchova je od jeho odchodu nedôsledná, preto ju malol. deti dočasne akceptujú. Mení sa však ich správanie, majú poznámky v škole, používajú vulgarizmy. Starší F. podľa otca využíva situáciu vo svoj prospech, mladší X. je v psychickej nepohode, pretože i keď by sa podľa názoru otca s ním rád stretol, prispôsobuje sa staršiemu F.. Na výživu malol. detí otec dobrovoľne prispieva úhradou všetkých výdavkov spojených s bývaním v rodinnom dome, v ktorom malol. deti žijú s matkou, úhradou poplatkov za služby mobilného operátora manželky a malol. detí a príspevkom na stravovanie malol. detí v sume 400-500 € mesačne. Okrem toho otec uviedol, že po odchode zo spoločnej domácnosti previedol manželke na jej účet sumu približne 4.000 €. Malol. F. je od septembra 2021 žiakom Základnej školy L.. V. O. B.. Zo správy triednej učiteľky vyplýva, že školu navštevuje pravidelne, vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené. Do školy chodí upravený, čistý, vhodne oblečený. Po prestupe nemal ťažkosti s integráciou v škole, dodržiava školský poriadok a zapája sa do vyučovacieho procesu. Má tichšiu, melancholickejšiu povahu. Malol. X. je tiež od septembra 2021 žiakom E. Š. L.. V. O. B.. Zo správy triednej učiteľky vyplýva, že školskú dochádzku si riadne plní, vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené. Pravidlá školského poriadku akceptuje, je slušný voči učiteľom, so spolužiakmi vychádza, nevyvoláva konflikty. Počas prestávok je

živší a je potrebné ho usmerniť. Na hodinách je tichý, nesústredený, má problémy predovšetkým s koncentráciou na výklad učiteľa. Ak niečomu nerozumie, neopýta sa na to, radšej to neurobí. Domáce úlohy si plní, nie vždy ich však má úplne vypracované. Malol. F. od septembra 2021 navštevuje Materskú školu na ul. T. O. B.. Zo správy ďalej vyplýva, že problémy v komunikácii medzi rodičmi pretrvávajú, rodičia spolu takmer vôbec nekomunikujú, ich vyjadrenia sú diametrálne odlišné a predstavy o riešení situácie sa rozchádzajú. Aktuálne vzťahové väzby medzi malol. deťmi a otcom sú narušené. V prípade, ak nedôjde k dohode rodičov ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom, ÚPSVaR Partizánske odporučil nariadiť znalecké dokazovanie.

18. Zo správy z psychologického vyšetrenia malol. X. zo dňa 25.05.2021 vyplýva, že ambivalentný postoj malol. X. k otcovi je podmienený preberaním postoja matky a staršieho brata. Dieťa nevykazuje prejavy neurotizácie na základe zmenenej rodinnej situácie. Zo správy z psychologického vyšetrenia malol. F. zo dňa 25.05.2021 vyplýva, že v projektívnych technikách do popredia vystupuje ambivalentný postoj malol. F. k otcovi. Dieťa na jednej strane tvrdí, že ho ocino bije a kričí na neho, na druhej strane má potrebu prítomnosti otca v rodine. Manifestná je silná potreba úplnej rodiny, v rozhovore sú vyjadrenia dieťaťa značne rozporuplné, manifestujúce silnú citovú väzbu k otcovi a súčasne veľký pocit sklamaní z jeho odchodu. Jeho výpovede sú výrazne ovplyvnené postojom a názormi matky na vzniknutú situáciu. Zo správy z psychologického vyšetrenia malol. F. zo dňa 24.05.2021 vyplýva, že malol. F. má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, toho času neboli manifestné neurotické symptómy.

19. Zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 10.11.2021 vyplýva, že šetrenie bytových a sociálnych pomerov otca bolo uskutočnené na adrese I., Y. XX, kde otec obýva 3-izbový byt, ktorý má v podnájme, za ktorý platí nájomné vo výške 700 € mesačne, v byte býva sám. V byte sa nachádzala obývacia izba, detská izba určená pre malol. deti, spálňa, kuchyňa, samostatná toaleta a kúpeľňa. Byt bol zariadený štandardným nábytkom, detská izba plne prispôbená potrebám malol. detí. Hygiena domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. Otec má zabezpečené vhodné prostredie na všestranný vývin malol. detí.

20. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 11.11.2021 vyplýva, že v termínoch 21.09.2021, 23.09.2021, 28.09.2021, 29.09.2021, 05.10.2021, 06.10.2021, 11.10.2021, 12.10.2021, 21.10.2021, 28.10.2021 a 11.11.2021 sa konala jedna dyadická a desať individuálnych psychologických konzultácií, ktorých sa zúčastnili malol. deti a rodičia počas psychologickéj konzultácie na RPPS ÚPSVaR Partizánske. Maloletá F. vyjadrila túžbu bývať s matkou a byť často s otcom. Maloletý X. sa vyjadril, že chce bývať s matkou a s otcom chce byť čo najmenej, pričom z použitých projektívnych techník vyplynulo, že je zranený situáciou v rodine. Maloletý F. uviedol že striedavá osobná starostlivosť je blbosť, dodal, že chce byť len s matkou, pričom na adresu otca sa vyjadril, že: „každý víkend alebo každý druhý víkend, aby si nás prišiel pozrieť, ak budeme chcieť, lebo mama povedala, že nemusíme ísť, to mu stačí za to, čo nám urobil“. Počas spolupráce s matkou a otcom sa preukázalo, že situácia v rodine je vysoko problémová, vzťahy medzi rodičmi sú natoľko rozvrátené, že to má za následok aj narušenie vzťahov medzi deťmi a otcom, čo je pravdepodobne podporované matkou. Z vykonaných konzultácií je zrejmé, že u malol. detí, najmä u malol. F. a malol. X. je prítomný hnev na otca, pretože z ich pohľadu opustil spoločnú domácnosť nečakane a nevhodne, bez dostatočného vysvetlenia obomi rodičmi. Z hľadiska zachovania optimálneho psychosociálneho vývinu malol. detí, z hľadiska možnosti rozvíjať vzťahy s obomi rodičmi, najmä s ohľadom na potrebu striktnejšej výchovy vzhľadom na náročnú osobnostnú kompozíciu malol. F. a malol. X., matkou navrhovaný styk otca s deťmi nemusí byť dostatočný. Otcov navrhovaná podoba striedavej osobnej starostlivosti je ideálnym riešením, keďže by malol. deti zostali v známom prostredí, ktoré je ich domovom, bez pravidelného cestovania od jedného rodiča k druhému, avšak pre optimálne fungovanie tejto starostlivosti je potrebné zlepšenie vzťahov medzi členmi rodiny.

21. Na pojednávaní dňa 15.11.2021 predložil právny zástupca otca dohodu o vykonaní domáckej práce otca. Z predmetnej dohody vyplýva, že s účinnosťou od 01.07.2020 je otec oprávnený vykonávať svoje pracovné povinnosti a plniť pracovné úlohy aj mimo pracoviska zamestnávateľa na dohodnutom mieste B., Č. XXX/X v pracovnom mesiaci, maximálne tri dni, a to spravidla vo štvrtok a v piatok.

22. Z podania právneho zástupcu otca zo dňa 26.04.2022 vyplýva, že otec viac netrvá na zverení malol. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súhlasí so zverením malol. detí do osobnej starostlivosti matky. Otec uviedol, že v snahe obnoviť svoje vzťahy najmä s malol. deťmi začať realizovať styk v úzkej kooperácii s matkou. Takéto stretávanie sa uskutočnilo takmer výlučne v domácnosti

matky, vždy vo vopred dohodnutom termíne a prítomnosti matky. Otec trval na tom, aby bol styk otca s malol. deťmi upravený vo forme tzv. rozšíreného styku, hoci rozumie, že za daných okolností pôjde skôr o formálnu úpravu styku s malol. deťmi, chce mať otvorenú možnosť stretávať sa s malol. deťmi bez potreby kooperácie s matkou. Otec navrhol, aby sa styk s malol deťmi realizoval počas bežného kalendárneho roka v každom nepárnom týždni v stredu od 16:00 hod. do 20:00 hod. v domácnosti matky alebo mimo nej, nepretržite od piatka od 15:00 hod. (po skončení vyučovania) do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod. s tým, že otec si malol. deti prevezme na začiatku styku a po jeho skončení ich odovzdá vždy v školskom zariadení, ktoré malol. deti navštevujú. V párnom týždni bude otec oprávnený stýkať sa s malol. deťmi v stredu od 16:00 hod. do 20:00 hod. v domácnosti matky alebo mimo nej a vo štvrtok od 16:00 hod. do 20:00 hod. v domácnosti matky alebo mimo nej. V prípade vianočných, veľkonočných, koncoročných sviatkov a Silvestra, jarných a letných prázdnin sa uplatní špecifická úprava. Po uplynutí špecifickej úpravy styku sa bude realizovať styk otca s malol. deťmi ako počas bežného roka. Preberanie a odovzdanie malol. detí sa bude realizovať, ak nie je uvedené inak, v domácnosti matky. Výšku výživného na malol. F. a malol. X. navrhol určiť sumou 175 € mesačne na každého zvlášť a na mal. F. sumou 150 € mesačne, ktorý odôvodnil tým, že v čase podania tohto návrhu otca nebolo preukázané, že matka niektoré z deklarovanych nákladov uvedené v rozpise výdavkov na malol. deti skutočne vynakladá, nakoľko všetky položky sú určené paušálne odhadom, pričom nie je preukázané ani to, z akých príjmov uvedené náklady matka hradí, ak sú skutočne uhrádzané. Otec ďalej uviedol, že naďalej v celom rozsahu hradí výdaje na vedenie domácnosti matky, sám kupuje malol. deťom rôzne športové potreby, oblečenie, hračky a elektroniku podľa ich výberu, kupuje potraviny do domácnosti a na výchovu a výžive sa podieľajú obaja rodičia spoločne.

23. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/15/2022 súd zistil, že matka dňa 27.04.2022 podala tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k sp. zn. 1P/47/2021, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia otcovi malol. detí označenému aj ako žalovanému, ktorým mu mala byť uložená povinnosť zdržať sa užívania a vstupovania na pozemok parcely registra "H., Č.. XXXX/X T. O. XXX W.X, X. - E., Č.. XXXX/X T. O. XX W.X, X. - E. B. F. I., Č.. XXXX/X T. O. XX W.X, X. - E. B. F. I., Č.. XXXX T. O. XX W.X, X. - E. B. F. I., X. L. X. M. M. Č. XXX, B. I. B. Č.. XXXX F. Č.. XXXX/X F. V. B. B. I. B. Č.. XXXX/X, E. I. Y. O. Č.. XXX, O. N. T. T. Ú. B., B. T. B., T. B., N.. Ú. B., a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu matky a otca na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. V časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal byť upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, sa matka domáhala, aby malol. deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, a aby súd upravil styk otca s malol. deťmi tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s malol. deťmi v nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 14:00 hod. do 16:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti kolízneho opatrovníka detí v miestnosti na to určenej. V prípade výskytu nepredvídaných okolností, ktoré by znemožnili realizáciu styku, sú rodičia povinní vzájomne sa informovať, minimálne 24 hodín vopred. Matka je povinná malol. deti na styk s otcom pripraviť. Matka návrh odôvodnila nevhodným správaním otca k nej a k malol. deťom. Poukazovala na konflikty, verbálne útoky a uviedla niekoľko incidentov, ku ktorým malo dôjsť medzi rodičmi, ako aj medzi otcom a malol. F. a malol. X.. Súd ďalej zistil, že o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením zo dňa 25.05.2022 č.k. 4P/15/2022-63 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli malol. deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Na podklade odvolania otca proti predmetnému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 12.09.2022 č.k. 27CoP/50/2022-116 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku I., ktorým neodkladným opatrením zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod. sp. zn. 1P/47/2021 zmenil tak, že návrh matky v časti výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti zamietol. V zostávajúcich častiach (ohľadom výroku II. a výroku III.) odvolací súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd ohľadom výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti rozhodol v podstate z dôvodu, že bolo potrebné prisvedčiť otcovi o nesplnení predpokladov pre využitie tohto procesného inštitútu v časti návrhu matky, týkajúceho sa výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti. Malol. deti boli vo faktickej osobnej starostlivosti matky už od doby odchodu otca zo spoločnej domácnosti, čo otec akceptuje a tak ani v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako ani v odvolacom konaní neboli zistené žiadne právne ani faktické kroky z jeho strany, ktoré by tento výkon osobnej starostlivosti zo strany matky spochybňovali, resp. by mali za cieľ matku z takéhoto výkonu osobnej starostlivosti diskvalifikovať. Tento výchovný model v čase prebiehajúceho rozvodového konania je teda medzi rodičmi nastavený okolnosťami a v princípe konkludentným konsenzom. V

zostávajúcich častiach (ohľadom výroku II. a výroku III.) odvolací súd rozhodol v podstate z dôvodu, že sa nestotožnil so zhodnotením skutkového stavu súdu prvej inštancie. Odvolací súd mal za to, že za aktuálnej situácie bolo potrebné zabezpečiť, aby sa predišlo úplnému pretrhnutiu väzieb medzi deťmi a otcom, čo by rozhodne z hľadiska ich záujmu nebolo žiaduce, čo nakoniec aj samotná matka viac, či menej chápe. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie opätovne rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 23.11.2022 č.k. 4P/15/2022-185 tak, že nariadil neodkladné opatrenie na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/47/2021, pričom určil, že otec je oprávnený stýkať sa s malol. deťmi každý kalendárny týždeň v piatok v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloleté deti odovzdať otcovi v mieste bydliska malol. detí. Otec je povinný maloleté deti v stanovený deň a hodinu v mieste bydliska malol. detí matke odovzdať a matka je povinná v stanovený deň a hodinu maloleté deti od otca prevziať. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd akceptoval dohodu rodičov ohľadom úpravy styku otca s malol. deťmi, ktorú rodičia uzatvorili na pojednávaní dňa 21.11.2022.

24. Dňa 17.08.2022 bol tunajšiemu súdu doručený znalecký posudok č. XX/XXXX znalca z odboru psychológia, odvetví psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, B. F. Z.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že malol. F. sa s otcom odmieta stretávať, pri spoločných interakciách s otcom sú zo strany malol. F. prítomné silné emócie odmietania, ktoré prechádzajú až do porúch správania sa, v zmysle nedostatočnej sebaregulácie správania voči otcovi, prítomná je verbálna aj brachiálna agresia (vulgarizmy voči osobe otca, fyzické útoky, dehonestujúce správanie - pľutie). V prežívaní malol. F. prebieha intenzívny intrapsychický konflikt, kde na jednej strane má otca rád, ale hnevá sa na neho. V sebe samom popiera pozitívne pocity voči otcovi, snaží sa tieto pocity vytesniť, ale aj práve preto, že s otcom mal vytvorenú silnú citovú väzbu sa v ňom rozvíjajú veľmi silné, neraz protichodné pocity voči otcovi. Počas interakcie s otcom si malol. F. sadol vedľa otca na sedačku, spočiatku viac počúval, keď sa mu otec snažil verbálne emocionálne priblížiť, resp. ho ubezpečoval, že ho má stále rovnako rád, tak v malol. F. narastal odpor, až nakoniec v hneve, teatrálné s použitím vulgarizmov voči osobe otca odišiel z miestnosti. V prirodzenom prostredí maloletého chýba autorita (matka, krstní rodičia, starí rodičia), resp. takáto autorita od toho z rôznych dôvodov upustila, aby maloletého previedla ťaživým obdobím a posilnila v ňom istotu a dôveru vo vzťahu k rodičom po rozchode. Aj preto v prežívaní malol. F. prebieha intenzívny intrapsychický konflikt, kde na jednej strane má otca rád, ale hnevá sa na neho za to, čo urobil, Tento vnútorný psychický konflikt negatívne vplýva na jeho emocionálny, sociálny a osobnostný vývin a vedie k jeho maladaptívnemu správaniu sa v prítomnosti otca a k následným pocitom obviňovania sa za svoje maladaptívne správanie. Vo vzťahu malol. X. k otcovi sú najmä z dôvodu odchodu otca zastúpené vo väčšej miere negatívne pocity, ktoré nemá maloletý spracované. Malol. X. si odchod otca interpretuje ako nezáujem o jeho osobu. V porovnaní s bratom F. je presvedčený, že otec stratil o neho záujem. Malol. F. má vytvorenú silnú citovú väzbu s oboma rodičmi, vzťahová väzba s otcom je oslabená, neistá. Je poznačená samotným odchodom otca z domácnosti a nestretávaním sa s ním v podstate od doby, ako otec odišiel. Tiež je poznačená informačným prenosom zo strany matky, jedná sa o manipuláciu s maloletou v spôsobe, akým jej bol odchod otca z domácnosti interpretovaný, resp. vyjadrením nesúhlasu matky v otázke stretávania sa maloletých vrátane malol. F. s otcom. Malol. F. nemá sama v sebe nejaké bariéry v realizovaní styku s otcom, je však manipulovaná zo strany matky a starších súrodencov, nechce ísť proti prúdu, a preto sa v otázke stretávania s otcom prikláňa na stranu matky a súrodencov. Malol. F. a malol. X. sa vehementne odmietajú stretávať s otcom, kde svoj podiel má na tom aj samotná matka. Malol. F. nemá v zásade nejaký odmietavý postoj k otcovi, je schopná s ním realizovať styk. Malol. deti sú ovplyvňované matkou voči otcovi, najmä z vyjadrení malol. F. je uvedené priekazné. Malol. deti sú príliš vtiahnuté do samotného rozchodu rodičov, nepracuje sa s nimi na vytyčení pomyslených hraníc medzi samotným rozchodom rodičov a citovými väzbami rodičov k deťom po rozchode. Otec v rámci interakcie s malol. deťmi, aj napriek odmietavým až vulgárnym vyjadreniam najmä malol. F., čiastočne aj malol. X. voči jeho osobe, nejde so synmi do konfrontácie, opakovane sa im prihovára, zdôrazňuje im, že ich ľúbi. Po skončení vyšetrenia, keď otec odchádzal, tak ho malol. F. pri vchodových dverách dobehol a oplul, pričom mu povedal, aby skapal. V rámci interakcie otca s malol. F. nie sú prítomné odmietavé verbalizácie voči jeho osobe.

25. Dňa 30.08.2022 matka doručila do spisu správu o psychologickom vyšetrení malol. X. Centrom pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 04.07.2022, z ktorej vyplýva, že psychologické vyšetrenie malol. X. bolo uskutočnené z dôvodu komplexnej diagnostickej činnosti v Centre, malol. absolvoval špeciálno-pedagogické vyšetrenie, kde sa potvrdili závery klinického

psychológa. V projektívnych technikách, skúške organicity a v celkovom správaní dieťaťa sa potvrdili znaky sy. ADHD.

26. Z ilustrácie rodičov v Registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka ani otec nepoberajú dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

27. Z potvrdenia zamestnávateľa W. F. O., F.M.. zo dňa 08.09.2022 vyplýva, že otec je zamestnaný v predmetnej spoločnosti na pozícii generálneho riaditeľa. Z potvrdenia ďalej vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 01/2021 do 08/2022 bol vo výške 7.381,36 €. Do uvedenej sumy čistého priemerného mesačného príjmu otca nebola započítaná odmena vo 47.500 €, ktorá mu bola vyplatená v období 02/2022, ktorú podľa zamestnávateľa zamestnanci nemajú garantovanú a môže, ale nemusí byť vyplácaná. Z pracovného posudku otca vyplýva, že výsledky práce otca ako generálneho riaditeľa spoločnosti zodpovedajú reálnym schopnostiam zamestnanca. Zamestnanec rieši problémy, ktoré vznikajú, aplikuje štandardné metódy. Zamestnávateľ otca ako zamestnanca hodnotí ako spoľahlivého, bezkonfliktného, racionálneho s vysokou mierou orientácie na dosahovanie cieľov a prístupom k práci a nikdy nemal problémy s dochádzkou do práce.

28. Z oznámenia ÚPSVaR Partizánske zo dňa 06.09.2022 vyplýva, že otec od marca 2010 poberá prídavok na dieťa, ktorý mu je od júla 2020 poskytovaný v sume 90 € mesačne a matka nepoberá žiadne dávky ani príspevky poskytované úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

29. Na pojednávaní dňa 29.09.2022 boli účastníci poučení o potrebe uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. Zároveň boli účastníci poučení, že môžu súdu predložiť subjekt, kde by sa výchovné opatrenie mohlo realizovať.

30. Z podania právneho zástupcu otca zo dňa 15.11.2022 vyplýva, že otec naďalej súhlasí s tým, aby boli malol. deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení a povinní malol. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec trvá na svojom návrhu o úprave styku s malol. deťmi podľa podaného návrhu zo dňa 20.04.2022 minimálne v rozsahu úpravy počas bežného roka. Vo vzťahu k výživovacej povinnosti otec akceptuje návrh matky zo dňa 13.10.2021. Ak by súd uvažoval o výživnom na tvorbu úspor má otec za to, že s odkazom na výsledky znaleckého dokazovania a morálny rozmer otcovej situácie s malol. deťmi, ktorú otec nezapríčinil, je spravodlivé o sumu, o ktorej by súd uvažoval ako o sume na tvorbu úspor pre malol. deti, znížiť sumu výživného podľa návrhu matky, s ktorou otec súhlasí. Vzhľadom na odstup času otec aktualizoval výšku nákladov. Otec prispel na výživu malol. detí spoločne sumou 300 € v 05/2021, sumou po 500 € v 06/2021-07/2021, po 400 € od 08/2021 do 10/2021 s tým, že v období 10/2021 doplatil 57 € za testovanie F. na COVID19, v 11/2021 sumou 450 €, v 12/2021-08/2022 sumou po 600 €, v 09/2022 sumou 600 € + doplatok 400 € na školské potreby, v 10/2022-11/2022 sumou po 600 €. Obaja synovia začali opäť chodiť na tenisový krúžok od augusta 2022, kedy otec prispel sumou na tieto výdavky 270 €, v 09/2022 sumou 180 € a v 10/2022 sumou 222,50 €. Zároveň otec aj naďalej znáša náklady súvisiace s vedením domácnosti matky za káblovú TV vo výške 11,99 € mesačne, odber el. energie vo výške 144,06 € mesačne, na internet a alarm vo výške 20-50 € mesačne, na plyn vo výške 72 € mesačne, SIPO vo výške 4,84 € mesačne, poistenie nehnuteľnosti 190,21 € ročne, daň z nehnuteľnosti vo výške 55,71 € ročne, poplatok za odvoz a likvidáciu komunálneho odpadu vo výške 166,44 € ročne, za vodu a odvoz splaškovej vody vo výške 13 € mesačne, pričom otec každoročne dopláca sumu približne 40 €. Toho času tak otec prispieva na výživu malol. detí sumou 1.080 €. Okrem uvedených nákladov otec znáša náklady súvisiace s jeho odsťahovaním zo spoločnej domácnosti do Nitry vo výške 700 € mesačne za nájom bytu, 100 € za nájom garáže a náklady na nájom bytu v Partizánskom vo výške 450 € mesačne, ktorý otec udržiava pre možnosť jeho stretávania s malol. deťmi. Z pripojeného úradného záznamu ÚPSVaR Partizánske, odd. SPODaSK zo dňa 24.10.2022 vyplýva, že otec sa dostavil na ÚPSVaR Partizánske, pričom uviedol, že po pojednávaní sa s advokátmi stretli a dohodli na ďalšom postupe pri stretávaní s malol. deťmi. Následne sa odohrali dve stretnutia, potom bol otec aj na návšteve v domácnosti malol. detí dňa 11.10.2022. V stredu sa potom otec stretol s právnym zástupcom matky za účasti svojho právneho zástupcu, matka na stretnutí nebola. Návrh, ktorý matkin advokát predniesol bol pre otca neakceptovateľný, k dohode nedošlo. Po uvedenom stretnutí si otca matka zablokovala, otec sa s ňou nevedel spojiť a dohodnúť ďalšie stretnutie, pričom si otca zablokovali aj malol. deti.

31. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 21.11.2022 vyplýva, že trvá na podanom návrhu. Súhlasil s tým, aby boli malol. deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súhlasil s výškou výživného na malol. deti, ktoré požadovala matka cca 1.500 € - 1.800 € mesačne. Úpravu styku žiadal raz za 2 týždne na víkend plus sviatky, prázdniny.

Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých detí otec nemá, pracuje stále u toho istého zamestnávateľa. Pokiaľ ide o majetkové pomery, má dom v ktorom býval spoločne s manželkou. Tiež má v prenájme byt v Partizánskom, kde býva jeho brat, motorku nemá. Jeho zdravotný stav je dobrý.

32. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 21.11.2022 vyplýva, že súhlasí s rozvodom manželstva a zotrváva na svojich písomných vyjadreniach. Matka súhlasí s tým, aby malol. deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú malol. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné žiada vo výške 30 % z čistej mzdy otca s tým, že 1.800 € bude dostávať ako bežné výživné na mal. deti, aby mali zabezpečené všetko, čo potrebujú, a aby boli zabezpečené v štandarde aký mali. Navrhla upraviť styk dvakrát do týždňa a to konkrétne v utorok a piatok od 16.00 hod do 18:00 hod s tým, že otec si mal. deti prevezme bez jej prítomnosti. Súhlasí s uložením výchovného opatrenia a bude rešpektovať subjekt, ktorý určí súd. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Aktuálne študuje v Partizánskom na M. V. F. Z.. Mesačný príjem matky je 90 €, ide o rodinné prídavky na deti, iný príjem nemá. Aktuálne je na neplatennej rodičovskej dovolenke, budúci rok mal. F. nastúpi do školy a matke sa skončí neplatená rodičovská dovolenka.

33. Matka dňa 21.11.2022 predložila zmluvy o účtoch sporenia malol. detí. Z predmetných zmlúv vyplýva, že každé z malol. deti zastúpené matkou dňa 21.11.2022 uzatvorili samostatné zmluvy o zriadení účtu sporenia na rezervu, pričom spôsobilosť malol. detí nakladať s účtom sporenia a peňažnými prostriedkami na účte sporenia nadobudnú po dosiahnutí 15. roku veku malol. detí.

34. Z podania právneho zástupcu matky zo dňa 22.11.2022 vyplýva, že ak nedôjde k dohode rodičov ohľadom výšky výživného na malol. deti, matka sa domáha určenia vyživovacej povinnosti otca na malol. F. sumou 1.625,20 €, z čoho suma 700 € bude výživné, ktoré otec bude poukazovať matke do 15. dňa v mesiaci vopred a zvyšná časť výživného vo výške 925,20 € bude určené na tvorbu úspor, ktoré bude otec poukazovať na účet malol. F., výživné na mal. X. vo výške 1.525,20 €, z čoho 600 € bude výživné, ktoré otec bude poukazovať matke do 15. dňa v mesiaci vopred a zvyšná časť výživného vo výške 925,20 € bude určené na tvorbu úspor, ktoré bude otec poukazovať na účet malol. X. a výživné na malol. F. vo výške 1.425,20 €, z čoho 500 € bude výživné, ktoré otec bude poukazovať matke do 15. dňa v mesiaci vopred a zvyšná časť výživného vo výške 925,20 € bude určené na tvorbu úspor, ktoré bude otec poukazovať na účet malol. F.. Návrh je odôvodnený tým, že odmeny, cestovné náhrady a diéty sa započítavajú do čistého mesačného príjmu otca malol. detí. Výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť by malo predstavovať 20-30 % čistého príjmu. Čistý príjem otca sa začína od sumy 15.252 € mesačne, ktoré boli preukázané mzdovým listom zamestnávateľa otca za rok 2021 a 2022, preto povinné výživné na 3 malol. deti je 4.575,60 € mesačne. Otcovi tak zostane 10.676,40 € z jeho čistého príjmu, z čoho dokáže otec veľmi komfortným spôsobom vyžiť. Malol. deti však majú nárok na výživné nielen vo výške 30% čistého príjmu otca, čo by malo predstavovať bežne priznávané minimum, ale na omnoho viac. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné povinného rodiča, ak ide o dieťa od jeho narodenia po ukončenie základnej školy, predstavuje sumu najviac 20% čistého mesačného príjmu na jedno dieťa. Pri dieťati mladšom ako 6 rokov je to najviac 16 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča a výživné na malol. dieťa vo veku od 6 do 10 rokov v sume najviac 18 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča a na dieťa vo veku od 10 do 15 rokov v sume najviac 20 % z čistého mesačného príjmu povinného rodiča. V danom prípade by teda bolo adekvátne požadovať výšku výživného na hornej hranici spolu 56 % čistého mesačného príjmu otca, teda sumu 8451,12 €. Zároveň sa matka domáha priznania spätného doplatenia výživného za obdobie od 27.08.2021 vo výške 19.950 €, ktoré je otec povinný zaplatiť do 31.12.2022 k rukám matky malol. detí alebo mesačne v rozdelených splátkach popri bežnom výživnom najneskôr do 31.05.2022.

35. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 25.11.2022 súd zistil, že otec súhlasí s tým, aby bol zaviazaný uhradiť štátu trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním vo výške 200 €.

36. Na pojednávaní dňa 25.11.2022 právny zástupca matky uviedol, že netrvajú na úprave vyživovacej povinnosti otca na malol. deti na čas do rozvodu manželstva.

37. Podľa § 23 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi,

a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

38. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

39. Podľa čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie/ vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

40. Podľa § 24 ods. 1 a 2 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

41. Podľa § 24 ods. 4 a 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

42. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

43. Podľa § 28 ods. 1, 2 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

44. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZoR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

45. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 a 6 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na

životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

46. Podľa § 63 ods. 3 ZoR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

47. Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

48. Podľa § 75 ods. 1 a ods. 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

49. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

50. Podľa čl. 5 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon.

51. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

52. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

53. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom je podaný dôvodne. Súd sa pokúšal manželov zmieriť a na takýto spôsob vyriešenia ich vzťahu bol dostatočný časový priestor od podania návrhu na rozvod manželstva až po rozhodnutie súdu prvého stupňa. Súd však konštatuje, že tento pokus bol neúspešný, nakoľko navrhovateľ počas celého konania svoj postoj nezmenil, zotrval na svojom návrhu a žiadal manželstvo rozviesť. Ako podstatný dôvod pre rozvod manželstva uviedol dlhodobu a trvalo rozvrátenú vzťahy. Manželka navrhovateľa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila z dôvodu, že manželstvo s navrhovateľom od apríla 2021 neplní a ani v budúcnosti by už neplnilo svoj spoločenský účel, obnovenie ich rozvráteného vzťahu nemožno očakávať. V danom prípade súd konštatuje, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky je už len manželstvom formálnym, nakoľko už spolu nežijú od apríla 2021, nežijú spoločným sociálnym životom, nehospodária spolu a ani spolu nežijú intímne. Za daných okolností možno konštatovať, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si už nemôže plniť svoj účel a obnovenie manželského spolužitia nie je reálne. Za takýchto okolností nebude rozvod manželstva v rozpore s najlepšimi záujmami maloletých detí, keďže nie je v záujme maloletých, aby vyrastali v

narušeným vzťahoch, kde si ich rodičia nedokážu vzájomne prejaviť lásku a nedokážu medzi sebou konštruktívne komunikovať. Preto súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a toto rozviedol.

55. Nakoľko konanie o rozvode manželstva je spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode manželstva, súd rozhodoval aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode rodičov. V danej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloleté deti F., X. F. F. pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti s otcom od apríla 2021, teda od času odchodu otca zo spoločnej domácnosti. Malol. F. V. G. Č. O. O. XX L. F. V. Ž. X. L. E. L.. V. O. B. I.. Malol. X. V. G. Č. O. O. XX L. F. V. Ž. X. L. E. L.. V. O. B.. Malol. F. V. G. Č. O. O. X L. a navštevuje prešolské zariadenie. Od času odchodu otca zo spoločnej domácnosti s matkou a malol. deťmi vykonávala osobnú faktickú starostlivosť o malol. deti matka. Otec navrhoval, aby boli malol. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že trvalý pobyt malol. detí zostane na adrese B. Č. XXX/X a v tejto domácnosti sa budú striedať rodičia. Matka s týmto návrhom otca nesúhlasila a žiadala zveriť malol. deti do svojej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na komplikovanú situáciu a narušené vzťahy otca a malol. detí ako aj oboch rodičov navzájom otec v priebehu konania upustil od návrhu na striedavú osobnú starostlivosť o malol. deti a navrhol zveriť malol. deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. S týmto súhlasila i matka. Súd preto zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní malol. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd mal za to, že s takouto úpravou osobnej starostlivosti o malol. deti obaja rodičia súhlasia a sú s ňou stotožnení.

56. Spornou sa v priebehu konania ukázala výška výživného, ktoré má byť súdom určené. Matka podľa vyjadrenia jej právneho zástupcu zo dňa 24.11.2022 navrhovala určiť otcovi výživné na malol. F. vo výške 1.625,20 € mesačne, z toho sumu 700 € ako spotrebné výživné a sumu 925,20 € na tvorbu úspor, výživné na malol. X. vo výške 1.525,20 € mesačne, z toho sumu 600 € ako spotrebné výživné a sumu 925,20 € na tvorbu úspor a výživné na malol. F. vo výške 1.425 €, z toho sumu 500 € mesačne ako spotrebné výživné a sumu 925,20 € na tvorbu úspor. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otec akceptoval návrh matky zo dňa 13.10.2021, teda žiadal určiť výživné na malol. F. sumou vo výške 700 € mesačne, na malol. X. sumou vo výške 600 € mesačne a na malol. F. sumou vo výške 500 € mesačne, pričom uviedol, že ak by súd uvažoval o sume výživného na tvorbu úspor pre malol. deti, je spravodlivé o sumu, o ktorej by súd uvažoval ako o sume na tvorbu úspor pre malol. deti, znížiť sumu výživného podľa návrhu matky. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti musí súd prihliadnuť na odôvodnené potreby maloletých, v prospech ktorých má byť výživné určené, pričom súd musí objektívne vychádzať aj z možnosti, schopnosti a majetkových pomerov osoby, ktorá má výživné platiť. Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej, záujmovej alebo športovej činnosti prípadne, ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah je potrebné zdôrazniť, že výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom, hoci na druhej strane sa stáva zaužívanou praxou rozhodovacej činnosti súdov určovať výšku výživného percentuálnym podielom z čistého mesačného príjmu povinného rodiča. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí predpoklad, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Súd pri rozhodovaní o výživnom vychádzal z ustanovenia čl. 5 v spojitosti s § 40 CMP o tom, že v mimosporových konaniach súd nie je viazaný návrhmi účastníkov a pri určovaní výšky výživného vychádzal zo mzdového listu otca

za obdobie od 01/2021 do 08/2022, podľa ktorého priemerný mesačný čistý príjem otca v uvedenom období bol vo výške 7.381,36 €, do ktorého je potrebné započítať odmenu vyplatenú otcovi v období 02/2022 vo výške 47.500 €. Celkový priemerný mesačný čistý príjem je tak v sume približne 11.339,69 € (7.381,36 € + 47.500 €/12 mesiacov). Súd po posúdení majetkových pomerov a zárobkových schopností a možností otca dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať sumou na výživu malol. F. vo výške 1.000 €, z ktorých sumu 500 € bude poukazovať otec k rukám matky ako bežné výživné a sumu 500 € na tvorbu úspor, ktoré bude poukazovať na osobitný účet malol. F., na výživu malol. X. vo výške 1.000 €, z ktorých sumu 500 € bude poukazovať otec k rukám matky ako bežné výživné a sumu 500 € na tvorbu úspor, ktoré bude poukazovať na osobitný účet malol. X. a na výživu malol. F. vo výške 800 €, z ktorých sumu 400 € bude poukazovať otec k rukám matky ako bežné výživné a sumu 400 € na tvorbu úspor, ktoré bude poukazovať na osobitný účet malol. F.. O výške vyživovacej povinnosti otca na malol. F. a na malol. X. rozhodol súd sumou 1.000 € mesačne, keďže malol. deti sú približne v rovnakom veku, obaja navštevujú 2. stupeň základnej školy a venujú sa podobným záujmovým činnostiam. Vzhľadom k tomu, že malol. F. navštevuje predškolské zariadenie, o výške vyživovacej povinnosti otca na malol. F. rozhodol súd sumou 800 € mesačne. Súd tak s poukazom na ust. § 63 Zákona o rodine rozhodol aj o výške výživného na malol. deti určených na tvorbu úspor, keďže tvorba úspor je odôvodnenou potrebou malol. detí a z dokazovania vyplynulo, že to majetkové pomery otca dovoľujú, pričom na nakladanie s prostriedkami úspor na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Výživné na malol. deti teda súd určil v sume, ktorú v súhrne tvorí čiastka 2800 €, čo predstavuje približne 25 % z čistého mesačného príjmu otca s tým, že súd vychádzal aj z toho, že by nebolo účelné, aby všetky prostriedky poskytované otcom na výživu malol. detí boli spotrebované, preto určil čiastku výživného, ktoré otec bude poukazovať ako bežné (spotrebné) výživné a sumu výživného určenú na tvorbu úspor malol. detí. K tomuto záveru dospel súd s prihliadnutím na to, že otec bol vylúčený z osobnej starostlivosti o malol. deti aj z dôvodov na strane matky, pričom práve pri realizácii určeného styku malol. detí s otcom budú mať malol. deti možnosť podieľať sa vo zvýšenej miere na životnej úrovni otca. Okrem toho vyživovaciu povinnosť okrem otca má k malol. deťom aj matka, ktorá má možnosť sa zamestnať a zvyšovať tak nielen svoju životnú úroveň, ale aj životnú úroveň malol. detí.

57. Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Dlhodobejšia absencia otca pri výchove detí môže so zreteľom na ich vek spôsobiť vzájomné odcudzenie. Ak teda súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (matke), potom by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom (otcom) v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. Aj podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Pri rozhodovaní o rozsahu styku otca s malol. deťmi súd vychádzal zo znalosti situácie v rodine, z veku a individuálnych potrieb malol. detí, citových väzieb malol. detí k rodičom a prostredia, kde boli doposiaľ vychovávané, ako aj ich vývinových potrieb (jednak potreba stabilného domáceho prostredia a zároveň potreba upevňovania a rozvíjania citových väzieb s otcom). Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti plynúce z vykonaného dokazovania mal súd za to, že špecifickú úpravu styku otca s malol. deťmi nateraz nie je dôvodné určovať. Súd tak rozhodoval o bežnej úprave styku a určil, že otec je oprávnený stretávať sa malol. deťmi každý párny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať malol. deti v mieste bydliska malol. detí, matka je povinná malol. deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste malol. deti otcovi odovzdať a otec je povinný malol. deti v stanovenom čase a mieste malol. detí prevziať. Hoci zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že u malol. F. a malol. X. prevažujú vo vzťahu k otcovi negatívne pocity a styk s otcom odmietajú, u malol. F. je vzťah k otcovi priaznivejší, ani u jedného z malol. detí však nebola preukázaná žiadna objektívna príčina vytesnenia otca zo života malol. detí. Malol. F. sa hnevá na otca, má ho rád, avšak v sebe samom popiera pozitívne pocity voči otcovi, snaží sa tieto pocity vytesniť. U malol. X. sú najmä z dôvodu odchodu otca zastúpené vo väčšej miere negatívne pocity, ktoré nemá maloletý spracované, interpretuje si odchod otca ako nezáujem o jeho osobu. Hoci u malol. F. je vzťah k otcovi priaznivejší, vzťahová väzba s otcom je oslabená, neistá. Je poznačená informačným prenosom zo strany matky, v otázke stretávania sa s otcom sa prikláňa na stranu matky a súrodencov. Súd má za to, že takto upravený styk otca s malol. deťmi je v súlade s najlepším záujmom malol. detí, pričom bude dostatočne zabezpečené právo otca na styk s malol. deťmi a v neposlednom rade právo malol. detí na styk s otcom tak, aby aj otec ako nepreferenčný rodič mohol na malol. deti výchovne pôsobiť a aby boli zachované podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s otcom. Súd má za to, že aj uložené výchovné opatrenie

a takto určený styk malol. detí s otcom v rámci bežnej úpravy, zmiernia nepriaznivý vzniknutý stav vo vzťahu otca s malol. deťmi, ako aj vo vzťahu rodičov navzájom. Záverom súd apeluje na rodičov, že je pritom predovšetkým na rodičoch, aby deťom zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou matky, ktorá má malol. deti v osobnej starostlivosti, aby zabezpečila priaznivé podmienky na uskutočnenie styku malol. detí s otcom.

58. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi rodičmi aktuálne pretrváva výrazný konflikt, rodičia nedokážu medzi sebou konštruktívne komunikovať, nedokážu rodičovsky spolupracovať, vzťahy otca s malol. deťmi (najmä malol. F. F. X.) a vzťahy medzi rodičmi navzájom sú narušené, súd považoval za nevyhnutné uložiť rodičom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom osvojenia si princípov zodpovedného rodičovstva, aby obaja rodičia dokázali pochopiť nielen svoju úlohu v živote maloletých detí, ale aj úlohu toho druhého rodiča v živote maloletých detí, obnoviť vzájomnú komunikáciu, osvojiť princípy zodpovedného rodičovstva a snažiť sa o konštruktívnu komunikáciu. Súd má za preukázanú nutnosť absolvovania takejto terapie oboma rodičmi, pretože ich aktuálne konfliktné nastavenie sa negatívne prejavuje i v živote maloletých detí a môže sa nepriaznivo prejavovať i v ich ďalšom vývine a preto je v najlepšom záujme maloletých detí, aby rodičia čím skôr dokázali spracovať svoje emócie vo vzťahu k druhému rodičovi, preniesli sa nad svoje spory a začali fungovať spoločne, keď nie ako partneri, tak aspoň ako rodičia maloletých detí, ktorí budú hľadať spoločné riešenia svojej aktuálnej situácie s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí. Zároveň je i v záujme oboch rodičov, aby si uvedomili svoju úlohu v živote maloletých detí, ako aj úlohu druhého rodiča v živote maloletých a osvojili si princípy zodpovedného rodičovstva. Bez tohto kroku možno ťažko očakávať, že by mohlo riadne fungovať akékoľvek nastavenie úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd preto nariadil rodičom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu tak, ako je uvedené vo výroku VII. rozhodnutia, kde súd zároveň podrobne vyšpecifikoval tiež ciele tohto výchovného opatrenia, pričom ohraničil dĺžku trvania rodičovskej terapie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto výroku, teda je tu dostatočná doba na to, aby v súčinnosti so zariadením poskytujúcim výchovné opatrenie došlo k prehodnoteniu a zmene postoja rodičov voči sebe navzájom, ktorá okolnosť sa pozitívne prejaví i v ďalšom živote maloletých detí. Na zrealizovanie cieľov uloženého výchovného opatrenia súd uložil povinnosť rodičom malol. detí dostaviť sa k psychológovi poskytujúcemu odborné poradenstvo, spolupracovať s ním a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť

59. Uznesením zo dňa 17.01.2022 č. k. 1P/47/2021-155 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a za znalca z odboru psychológia, odvetví psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, s miestom výkonu činnosti Z. Š., V.. M. XXXX/X súd ustanovil B.. W. K., B.. Súd uložil otcovi povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania v hodnote 1.000 €, otec preddavok zložil dňa 25.01.2022. Z dôvodu pracovnej vyťaženia ustanovenej znalkyne súd uznesením zo dňa 05.04.2022 č. k. 1P/47/2021-170 odvolal ustanovenú znalkyňu B.. W. K., B.. a za znalca z odboru psychológia, odvetví psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia ustanovil B.. F. Z., s miestom výkonu znaleckej činnosti B., Z. H. XX. Súd uznesením zo dňa 12.09.2022 č.k. 1P/47/2021-357 priznal ustanovenému znalcovi B.. F. Z. znalečné vo výške 1.200 €. Suma 1.000 € bola znalcovi vyplatená z preddavku zloženého otcom a suma 200 € bola znalcovi vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu. V predmetnom konaní teda vznikli trovy štátu vo výške 200 €, o náhrade ktorých rozhoduje súd i bez návrhu. Všeobecná zásada je, že každý účastník konania platí výdavky, ktoré mu vzniknú (§ 49 CMP) a v civilnom mimosporovom konaní žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (okrem prípadov ak trovy zavinil alebo je náhrada trov spravodlivá). Každý má teda znášať svoje trovy, vrátane trov dôkazov. S ohľadom na súhlas otca znášať trovy znaleckého dokazovania, súd o trovách štátu rozhodol tak, že otec je povinný nahradiť Slovenskej republike trovy štátu vo výške 200 € tak, ako je uvedené vo výroku IX. tohto rozsudku.

60. O náhrade trov účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania právo, pretože nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu rozhodnúť inak. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd nezistil dôvod na postup podľa § 53 až 55 CMP.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.