

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010163
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010163.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 20. mája 2015 takto

rozhodol:

obvinený F. Z. nar. X.X.XXXX v X. B., trvale bytom L. F., O. XXX, adresa na doručovanie písomností L. F., O. XXX, okres X. B., od 1.4.2015 zamestnaný v Q.

je vinný, že

hoci bol ako otec dvoch detí Z., plnoletej F., nar. XX.X.XXXX, študentky S. a mal. X., nar. XX.X.XXXX, študentky S., povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6P/23/2014, zo dňa 12.6.2014, právoplatného dňom 11.7.2014, prispievať na ich výživu po 200,- Eur mesačne, na obe deti spolu, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, do rúk matky detí F. Z., bytom O. XXX, okres X. B., ktorej boli obe deti zverené týmto rozsudkom do osobnej starostlivosti, túto povinnosť neplnil takmer vôbec, ani v mieste bydliska detí bývajúcich s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že potom, ako bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce dňom 3.8.2014, sa zamestnal v spoločnosti I. od 4.8.2014 do 31.1.2015, na dobu určitú, ale pre absencie bol s ním pracovný pomer rozviazaný v skúšobnej dobe dňa 31.8.2014, pričom za mesiac august 2014 zarobil XXX,XX Eur, potom pracoval na dohodu o pracovnej činnosti u D. F. G. v X. B., v mesiaci október 2014 odpracoval len 10 hodín, v mesiaci november 2014 už neodpracoval žiadnu hodinu, následne sa opäť zaevidoval dňa 10.10.2014 na úrade práce, z evidencie bol vyradený dňom 3.11.2014, pretože sa zamestnal od 4.11.2014 do 10.12.2014 v spoločnosti R. personálna agentúra Galanta, kde ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe pre absencie, pričom zarobil 189,66 Eur, opäť začal pracovať na dohodu o pracovnej činnosti od 1.2.2015 do 31.3.2015 v spoločnosti U., kde dosahoval čistý priemerný zárobok vo výške XXX,XX Eur, ani jednému zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, naposledy sa zaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie od 23.1.2015, v období od októbra 2014 do 9.2.2015 poberal dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 432,70 Eur a v mesiaci september 2014 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 174,20 Eur, sám na výživu oboch detí začal prispievať až v roku 2015 a z titulu výživného uhradil 170,- Eur, čím mu za obdobie od septembra 2014, najmenej do konca marca 2015, vznikol dlh na výživnom vo výške 1.230,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).