

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412222285
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4412222285.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zast. Fridrich Paľko, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 (zn. 4449-NZP), proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy,

rozhodol:

Súd konanie o dovolaní navrhovateľa zo dňa 9.2.2015 **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 13.2.2015 dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 4Co/120/2014-70 zo dňa 18.12.2014, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9C/205/2012-52 zo dňa 30.4.2014.

Podľa § 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, sa vyberajú súdne poplatky.

Poplatníkom je podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona, navrhovateľ poplatkového úkonu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Súd výzvou zo dňa 9.4.2015 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur do 10 dní odo dňa doručenia výzvy a zároveň ho poučil o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Navrhovateľ prevzal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku dňa 13.4.2015, avšak v súdom určenej lehote a ani do dnešného dňa súdny poplatok za dovolanie zaplatený nebol.

Dňa 17.4.2015 doručil na predmetnú výzvu súdu navrhovateľ podanie označené ako „Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie sp.zn.: 9C 205-2012.“ V podstatnej časti svojho podania navrhovateľ argumentuje, že súdom vyhotovená listina, ktorej predmetom je uloženie povinnosti uhradiť súdny poplatok v stanovenom čase musí mať náležitosti predpokladané OSP a zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. O uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok musí byť rozhodnuté uznesením. Ďalej navrhovateľ usudzujúc, že výzvou súdu zo dňa 9.4.2015 mu je ukladaná povinnosť zaplatiť súdny poplatok, čo je možné len formou súdneho rozhodnutia (uznesenia), namieta, že toto

rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, je teda nepreskúmateľné. Navrhovateľ napokon spochybňuje svoju samotnú poplatkovú povinnosť.

Okresný súd Komárno sa nestotožnil s navrhovateľovým názorom prezentovaným v uvedenom podaní zo dňa 16.4.2015. Súd má za to, že navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť samotným podaním dovolania dňa 13.2.2015 zo zákona (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona). Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona. § 10 ods. 1 veta prvá zákona hovorí jasne o výzve (nie o uznesení) na zaplatenie súdneho poplatku. Okresný súd Komárno preto v danej veci postupoval tak, že na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania navrhovateľa vyzval, pričom mu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia určil lehotu na zaplatenie 10 dní od doručenia výzvy a poučil navrhovateľa o následku nezaplatenia súdneho poplatku, ktorým je zastavenie konania (§ 10 ods. 1 veta druhá zákona). Súd bol povinný postupovať podľa zákona o súdnych poplatkoch, ktorý je vo vzťahu k OSP lex specialis. Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie, pretože výzva nie je rozhodnutím. Odvolanie je prípustné až proti tomuto uzneseniu o zastavení konania. Obranu, ktorú navrhovateľ uplatňoval proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku bude mať teda navrhovateľ možnosť použiť až proti tomuto uzneseniu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že navrhovateľ súdny poplatok v zmysle výzvy tunajšieho súdu zo dňa 9.4.2015 nezaplatil, pričom bol o následku takéhoto nezaplatenia súdom náležite poučený, ako aj s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov, rozhodol súd o zastavení konania o dovolaní navrhovateľa zo dňa 9.2.2015.

O trovách dovolacieho konania rozhodol súd podľa § 243b ods. 5 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak sa súdny poplatok zaplatí do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, prvostupňový súd zruší toto uznesenie o zastavení konania podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.