

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/271/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201459  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213201459.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu v právnej veci žalobcu V. P., J.. XX.XX.XXXX, G. G., Ľ. X, zastúpeného JUDr. Stanislavom Súletym, advokátom, Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, proti žalovanému P. G., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX G., H. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom H. G., G. H. XX, G., o zaplatenie 6.315,59 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 6.315,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 4.3.2013 do zaplatenia a n a h r a d i ť žalobcovi trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 378,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 686,78 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojim návrhom, doručeným súdu dňa 4.3.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 6.315,59 Eur s 5,75% ročným úrokom z omeškania z istiny od 4.3.2013 do budúca, ako aj náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovanému ručil za úver a nenávratný príspevok, ktorý za žalovaného uhradil a žalovaný mu túto sumu doteraz nezaplatil. Svoj návrh odôvodnil ust. § 550 OZ.

Keďže súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, bol mu v súlade s § 29 ods. 2 o.s.p. ustanovený opatrovník pre konanie.

Žalovaný ani jeho opatrovník sa k veci nevyjadrili.

Na pojednávanie dňa 20.5.2015 sa dostavili žalobca a jeho právny zástupca, nedostavil sa opatrovník žalovaného, u ktorého súd predpokladal doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhom, zmluvami o poskytnutí podpory a úveru zo dňa 26.6.1998, platobným rozkazom sp.zn. 5Ro 131/2012, potvrdeniami o úhrade sumy 312,35 eur, o úhrade sumy 328,25 eur a o úhrade sumy 5.674,99 eur, spismi Okresného súdu Bardejov a to spismi sp.zn. 6C 30/2013 - návrhom, zmluvou, odstúpením od úverovej zmluvy, výzvami k úhrade, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, predloženými dokladmi o úhradách dlhu, späťvzatím návrhu, uznesením o zastavení konania a 4C/158/2013 - návrhom s prílohami a dokladmi o zaplatení dlhu žalobcom a rozsudkom zo dňa 10.3.2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako dlžník a žalobca, spolu s V. P. ako ručiteľia, uzavreli dňa 10.7.1998 s Štátnym fondom rozvoja bývaní ako veriteľom, zmluvu č.XXX/XXXX/XXXX o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku, na základe ktorej bol veriteľ povinný poskytnúť dlžníkovi podporu vo forme úveru vo výške 365.000,- Sk (12.115,78 Eur) a nenávratného príspevku vo výške 109.000,- Sk (3.618,14 Eur), na výstavbu bytu. Dlžník bol oprávnený čerpať tieto finančné prostriedky iba na poskytnutý účel a zaviazal sa splácať celý úver so základnou úrokovou sadzbou vo výške 3%, pravidelnými mesačnými splátkami, zahŕňajúcimi istinu a úver, vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca počas celej lehoty splatnosti. Začiatok splácania bol dohodnutý na 3 mesiace po nadobudnutí právoplatnosti zmluvy ( článok V bod 3 zmluvy). Mesačné splátky č. 1 - č. 359 boli dohodnuté vo výške 1.539,- Sk, posledná splátka č. 360 bola dohodnutá na sumu 1.487,- Sk. Žalobca a ďalší ručiteľ V. P. potvrdili podpisom zmluvy, že boli oboznámení s obsahom ručiteľského záväzku a sú si vedomí toho, že sú povinní dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci na to bol veriteľom písomne vyzvaný. Účastníci si v článku VIII zmluvy dohodli, že ak bude dlžník v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 6 mesiacov, je veriteľ oprávnený požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy vrátane prislúchajúceho úveru, ako aj zaplatenie 10% zmluvnej pokuty z dlžnej sumy.

Štátny fond rozvoja bývaní písomne dňa 26.6.2009 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 204,34 Eur, ako dlžnej splátky poskytnutého úveru a príspevku. Upovedomil ho o možnosti odstúpenia od zmluvy v prípade neplnenia si svojich povinností splácať úver riadne a včas. Štátny fond rozvoja bývaní písomne dňa 20.4.2012 odstúpil od vyššie uvedenej zmluvy, pretože žalovaný si nespĺnil povinnosť pravidelnými mesačnými splátkami uhrádzať poskytnutý úver a príspevok a k 16.4.2012 bol v omeškaní so zaplatením 36. splátok úveru vo výške 1.839,24 Eur. Vyzval ho zároveň k zaplateniu istiny vo výške 9.227,77 Eur, nesplateného úroku vo výške 2.727,29 Eur a zmluvne dohodnutej pokuty vo výške 1.195,51 Eur, spolu teda na zaplatenie sumy 13.150,57 Eur. Určil mu splatnosť 60 dní od doručenia. Rovnakú písomnosť Štátny fond rozvoja bývaní adresoval aj žalobcovi a druhému ručiteľovi a tiež ich vyzval na plnenie dlhu. Následne Štátny fond rozvoja bývaní ako veriteľ podal na

tunajší súd žalobu o zaplatenie voči žalovanému ako dlžníkovi a ručiteľom ako dlžníkom ( aj voči žalobcovi ) a žiadal, aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu vo výške 9.956,43 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9.119,74 Eur od 10.8.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 995,64 Eur a trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 624,7 Eur. Tunajší súd platobným rozkazom č.k. 5Ro 131/2012 - 17 zo dňa 18.1.2013 vyhovel návrhu v celom rozsahu a zároveň zaviazal žalovaných v 1. - 3. rade povinnosťou zaplatiť na účet OS Bardejov súdny poplatok za návrh vo výške 656,5 Eur, keďže žalobca bol vecne oslobodený od platenia súdneho poplatku. Tento platobný rozkaz bol uznesením č.k. 5Ro 131/2012 - 24 zo dňa 10.4.2013 zrušený pre nemožnosť doručenia jednému z žalovaných v danom konaní, do vlastných rúk. Následne Štátny fond rozvoja bývaní vzal svoju žalobu späť, pretože po podaní žaloby bola na jeho účet zaplatená celková suma 12.631,16 Eur, pričom sumu 6.315,58 Eur uhradil S. K. a sumu 6.315,59 Eur uhradil V. P., v čom bola zahrnutá aj náhrada trov konania. Uznesením č.k. 6C 30/2013 - 51 zo dňa 15.7.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2013, súd konanie zastavil a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Súd zistil, že žalobca uhradil na účet Štátneho fondu rozvoja bývaní dňa 8.2.2013 celkovú sumu 6.315,59 Eur, prostredníctvom 3 platieb na účty v Tatrabanke vo výške 312,35 Eur, VÚB banke vo výške 328,25 Eur a Poštovej banke vo výške 5.674,99 Eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.3.2014, č.k. 4C/158/2013-48 bol žalovaný P. G. zaviazaný na zaplatenie sumy 6.315,58 eur s prísl. a na náhradu trov konania v prospech žalobcu S. K. ( druhý ručiteľ ). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2014.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na podanej žalobe. Svoj nárok opierajú o predložené listinné dôkazy. Žalobca ako ručiteľ pristúpil k úverovej zmluve, ktorú uzatvoril žalovaný so štátnym fondom rozvoja bývaní. Svoj záväzok so splácaním dlžnej sumy si žalovaný riadne neplnil a ani žalobca na výzvu veriteľa neposkytoval žiadne peňažné plnenie na splácanie predmetného úveru. Preto štátny fond rozvoja bývaní uplatnil svoj nárok na súde voči dlžníkovi z predmetnej úverovej zmluvy, tak ako ručiteľom. Po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Bardejov žalobca ako ručiteľ plnil svoju povinnosť veriteľovi, súdne poplatky do štátnej pokladnice a uhradil trovy konania a to vo výške 1 z celkového dlhu. Druhú polovicu uhradil druhý ručiteľ z predmetnej úverovej zmluvy a to p. S. K., ktorý si

taktiež svoje práva ako ručiteľ voči dlžníkovi uplatnil súdnou cestou. Úroky z omeškania uplatňujú od dňa podania návrhu, keďže žalovanému nezasielali výzvu na plnenie.

Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1,2 OZ učiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 550 OZ ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi Štátnym fondom rozvoja bývania ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.7.1998 uzavretá zmluva č.701/9927/1997 o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver a nenávratný príspevok v celkovej výške 15.733,92 Eur (474.000,- Sk). Žalobca bol spolu s Mariánom Prokipom ručiteľmi žalovaného v tejto zmluve. Žalovaný porušil podmienky zmluvy a nesplácal poskytnutý úver v súlade so zmluvou, preto Štátny fond rozvoja bývania písomne oznámením zo dňa 20.4.2012 platne od zmluvy odstúpil a následne v konaní 6C/30/2013 uplatňoval od žalovaného, ako aj od ručiteľov, aby mu spoločne a nerozdielne uhradili nesplatenú časť istiny vo výške 9.119,74 Eur, neplatený úrok vo výške 836,69 Eur a dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 995,64 Eur, spolu 13.150,57 Eur, s tým, že plnením jedného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných. Bolo preukázané, že žalobca uhradil na tento svoj ručiteľský záväzok sumu vo výške 6.315,59 Eur, a to bankovými výpismi, pričom žalovaný túto skutočnosť nijako nenamietal.

Vzhľadom k zistenému súd vyhovel žalobnému návrhu v celom rozsahu v súlade s § 550 OZ a to s odôvodnením, že žalobca uhradil Štátnemu fondu rozvoja bývania sumu 6.315,59 Eur, čo predstavuje polovicu dlžnej istiny vo výške 9.119,74 Eur s príslušenstvom, ktorú boli žalovaný ako dlžník a obaja ručiteľia povinní tomuto veriteľovi zaplatiť na základe zmluvy č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 10.7.1998. V tomto prípade bol žalobca povinný plniť za žalovaného ako ručiteľ, ktorý veriteľovi neplnil ani na základe písomnej výzvy svoj dlh. Žalobca teda plnil dlh (nie v plnej výške) veriteľovi za dlžníka - žalovaného ako ručiteľ. Žalobca má nárok na plnenie v zmysle cit. ust. § 550 OZ.

Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 6.315,59 eur. Nezaplatením sumy 6.315,58 eur žalobcovi, sa žalovaný dostal do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 OZ. Úroky z omeškania boli priznané počnúc dňom podania žaloby dňa 4.3.2013 do zaplatenia, keďže pred týmto dátumom žalovaný nebol vyzývaný k úhrade dlhu. Podanie žaloby možno považovať

za výzvu na plnenie v zmysle § 563 OZ. Dňa 4.3.2013 bola základná sadzba ECB vo výške 0,75%, súd teda žalobcovi priznal nárok na 5,75% ročné úroky z omeškania z priznanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to tak, že priznal plnú náhradu trov konania úspešnému žalobcovi, ktorému priznal náhradu súdneho poplatku vo výške 378,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 686,78 eur za úkony právnej služby : 1/ prevzatie a príprava veci, 2/ písomné podanie na súd - žaloba, 3/ účasť na pojednávaní dňa 20.5.2015 za úkon právnej služby po 220,77 eur + režijný paušál 2 x 8,04 eur ( 2014 ) a 1 x 8,39 eur ( 2015 ), všetko v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( §205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a )

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

( § 205 ods.2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.