

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201842
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201842.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: O. Š., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T., a otca: K. Š., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: N. XXX/XX, K. R. C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2022, navrhla, aby súd upravil styk s maloletým tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým v každom párnom týždni v príslušnom kalendárnom roku, v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod, a zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 180 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti v K. R. C. od roku 2015 v rodinnom dome, kde je otec výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Manželmi neboli. Spolužitie s otcom bolo hneď od začiatku problematické, o to viac, keď sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn Q.. Otec už od začiatku tehotenstva neprejavoval o ňu ako matku záujem, nenavštevoval s ňou gynekologické poradne a ani sa nijak zvlášť nezaujímal o tehotenstvo. Keď sa syn narodil, snažil sa im venovať viac, no dlho mu to nevydržalo. Otec má problémy s alkoholom, nakoľko vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje na dennej báze. Problémy vyvrcholili v roku 2017, kedy bola dňa 05.01.2017 nútená odsťahovať sa zo spoločnej domácnosti, nakoľko ju vyhodil z jeho rodinného domu. Asi pol roka bývali oddelene, pričom sa s deťmi odsťahovala do T.. Po pol roku odlúčenia, jej sľuboval polepšenie, aj to, že prestane konzumovať alkohol. Nakoniec ju prehovoril a vrátila sa. Nasťahovali sa opäť do jeho rodinného domu. K nemu išla bývať aj jej mladšia dcéra Q. a spoločný mal. syn Q.. Opäť spolu bývali ako normálna rodina a ich syn bol šťastný, že opäť vidí svojich rodičov spolu. Preto otcovi všetko odpustila a dala mu druhú šancu. Aj napriek tomu ich sa vzťah v roku 2020 dostal do vážnych problémov, ktoré sa kumulovali a napokon ich vyriešila odsťahovaním sa s deťmi. Ako rodičia nie sú jednotní vo výchove dieťaťa. Otec sa ju snaží pred synom neustále dehonestovať, podryva jej autoritu, spochybňuje ju pred synom a on sám ju neakceptuje ako matku. Otec je pravidelným konzumentom alkoholických nápojov vo väčšej miere. Opakovane v čase keď otec mal v starostlivosti maloletého, tento bol smädný, a keď si vypýtal piť, otec mu dával pivo, ktoré vypil v objeme necelého pol litra. Taktiež o tejto udalosti syn rozpráva v materskej škole, na čo ju ako matku upozornila učiteľka. Otec pod vplyvom alkoholu je agresívny, vytvára pred mal. deťmi napätie, hádky, používa vulgarizmy a opizlo sa vyjadruje. Maloletý syn na konanie otca veľmi citlivo reaguje a opakovane sa rozplakal a povedal: „Tato nekrič už toľko, ja sa bojím.“ Po opakovaných incidentoch dcéra Q. odišla bývať na internát. Hlavným dôvodom bola nepohoda, stres, hádky, ktoré sa konaním otca stupňovali, ako aj tá skutočnosť, ktorá im priamo zasahovala do súkromia a to, že otec po celom dome (v interiéri aj exteriéri) nainštaloval kamery, a prostredníctvom týchto ich všetkých sledoval, a to tak, že záznam sa mu prenášal do mobilného telefónu, kde priamo v danom čase videl, čo sa v

dome odohráva. Otca dôrazne upozornila, že takéto konanie je vážnym zásahom do súkromia a na takéto konanie nemá právo. O to viac, že kamery mal nainštalované aj v izbe jej dcéry, ktorá je v tom najcitlivejšom veku. Je neprípustné, aby si ju doslova pre ňu cudzí človek nahrával vo svojom súkromí. Ďalšie spolužitie s otcom je nepredstaviteľné vzhľadom na zdravý vývoj detí. Tým, že dcéra v dôsledku pandémie už nemôže bývať na internáte a život s otcom je doslova neznesiteľný, bola nútená urobiť radikálny zásah a odsťahovať sa zo spoločnej domácnosti. Prenajala si v meste T. 3 izbový byt na sídlisku I.Ľ., je to pekná časť mesta, kde sa nachádza kus prírody, nakoľko ju s maloletým synom plnohodnotne využívajú na jeho denné aktivity vonku. Syn je veľmi živý, neposedné dieťa a je potrebné sa mu neustále venovať a táto lokalita, ktorá jej bola doporučená, ju oslovila. Aj napriek tomu, že majú spoločného syna, odsťahovanie sa zo spoločnej domácnosti hodnotí ako najlepšie riešenie, nakoľko si pre život detí zabezpečila dôsledne všetky podmienky pre ich riadnu výchovu a starostlivosť. Dcéra navštevuje strednú odbornú školu v obci W., syn Q. navštevuje od 18.11.2020 materskú školu „Lienka“ v Trenčíne, Opatovská 654, Trenčín, na 4 hodiny denné, nakoľko ona je na neplatennej rodičovskej dovolenke do veku 6 rokov. Popri tom pracuje na živnosť, svoju prácu si vie prispôsobiť potrebám maloletého syna, čo je pre ňu prvoradé kritérium. Nie je vlastníčkou žiadneho osobného motorového vozidla. Potreby syna, pokiaľ je to možné zabezpečuje, výlučne len v rámci ich bydliska. Otec nerešpektuje dohodu, ktorú majú ohľadom starostlivosti o mal. syna. Stále dochádza k sporom, koľko sa bude syn nachádzať u otca a kedy si syna môže prevziať do svojej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že vzdialenosť, ktorá je medzi jednotlivými bydliskami je niekoľko desiatok kilometrov, ako aj ten fakt, že maloletý navštevuje materskú školu v Trenčíne a o pár mesiacov bude prvák, je potrebné súdom zastabilizovať styk so synom na strane otca, aby nedochádzalo k nestabilným a nekomfortným situáciám na strane maloletého, čo by v žiadnom prípade v tomto dôležitom období, akým je nástup do školy nebolo pre mal. vhodné a žiadúce. Otec pracuje v Pucaro elektro - Isolierstoffe gmbh-o, Žilinská cesta 114/A, Piešťany. Jeho mesačný príjem zo zamestnania predstavuje cca 1 300 eur mesačne, pričom má ešte vedľajší príjem z Obecného úradu K. R. C. vo výške cca 700 eur mesačne. Celkový príjem otca tak predstavuje približne 2 000 eur mesačne v čistom. Otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Je výlučným vlastníkom rodinného domu v obci K. R. C. a je tiež vlastníkom osobného motorového vozidla Volkswagen Touran. Je presvedčená o tom, že nie je možné od nej spravodlivo očakávať, že uvedené konanie otca bude bez ďalšieho akceptovať a prispôbi sa takému konaniu z jeho strany, ktoré veľmi negatívnym spôsobom ovplyvňuje spoločného syna Q. ako aj jej dcéru Q.. Má za to, že bolo povinnosťou otca zastabilizovať osobnostné pomery na jeho strane. Je presvedčená o tom, že tento stav je absolútne nevhodný pre päťročného chlapca a sedemnásť ročné dievča, ktoré sa ešte vyvíjajú, a na ktoré formovanie osobnosti má takéto prostredie fatálny dopad.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.11.2022 vyplýva, že dňa 4.11.2022 sa na úrad dostavili rodičia maloletého Q. Š., pán K. Š. a pani O. I. Účelom stretnutia mala byť dohoda v súvislosti s úpravou práv a povinností k maloletému, nakoľko rodičia naďalej neplánujú zdieľať spoločnú domácnosť. Následne dňa 11.11.2022 prišli opäť obaja rodičia na tunajšie oddelenie s rovnakým zámerom a s tým, že matka už na spoločnej adrese v K. R. C. nebýva, jej nová adresa je Q. Č.. XX, T.. Rodičia sa dohodli aj na úprave práv a povinností k maloletému, scan zápisnice tvorí prílohu správy a zároveň odporúča Okresnému súdu v Piešťanoch, aby v zmysle rodičovskej dohody aj rozhodol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Zo zápisnice Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany č. 2022/220566, ktorá tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 04.11.2022 vyplýva, že dňa 15.11.2022 sa na Úrad dostavila matka maloletého, ktorá uviedla: „Chcela som sa s otcom mal. dohodnúť, mali sme sem prísť obaja, o termíne vedel. Keďže neprišiel a nemá záujem riešiť situáciu, tak mením aj ja svoje stanovisko, nebudem si hľadať podnájom v N., ale vrátim sa do T. a beriem so sebou aj syna. Vie o tom aj jeho otec. Verím, že syna nezblbne a všetko bude ok, syn nebude trpieť. Ako rodičia nie sme jednotní, syna mu brániť samozrejme nebudem, avšak kvôli alkoholu otca, chcem mať nad stretnutiami dozor. Otec uvádza, že som málo doma, to je pravda, ale riešim to tak preto, aby sme boli čo najmenej spolu, robí to dobre aj malému keď je doma kľud, aj mne to robí na môj zdravotný stav lepšie.“ Následne sa o 08.15 hod. na Úrad dostavil aj otec maloletého. Rodičia boli spoločne oboznámení o pohovore s maloletým. Rodičia prejavili záujem o uzatvorenie rodičovskej dohody, avšak k dohode neprišlo, nakoľko matka trvá na jej starostlivosti o maloletého a otec na sriedavej osobnej starostlivosti.

4. Zo zápisnice Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany č. 2022/225195, ktorá tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 11.11.2022 vyplýva, že matka uviedla, že sa presťahovala na adresu

do T., B. Q. Č.. XX, N.. X. Rodičia uviedli, že v záujme maloletého chcú, aby zatiaľ navštevoval školu v Moravoch nad Váhom, do budúca sa uvidí. Pokiaľ bude navštevovať školu v Moravoch nad Váhom, bude maloletý počas pracovných dní v starostlivosti otca s tým, že keď ho bude chcieť mať matka, tak sa dohodnú formou SMS správy minimálne 24 hodín vopred, pričom matka si pre maloletého príde a následne si ho otec vyzdvihne u matky. Otec umožní matke v dňoch, keď nie je s ňou, aby si zavolali v čase okolo 19.00 hod. a je na maloletom forma, či telefonát, alebo videohovor. Víkendy si rodičia dohodnú podľa požiadaviek maloletého. Otec uviedol, že nemá problém, aby syn bol s matkou aj všetky víkendy, ale prispôsobí sa požiadavkám maloletého. Štedrý deň v roku 2022 bude maloletý tráviť u svojho otca, po večeri matka prinesie maloletému darčeky a do svojej domácnosti si ho vezme po vzájomnej dohode prvý alebo druhý sviatok vianočný. Otec s návrhom, aby bol mal. zverený do starostlivosti matky súhlasí, rodičia sa dohodli aj na výške výživného, na sume 150 eur mesačne, matka poskytne otcovi číslom účtu.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 9P/58/2017, súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/58/2017-26 zo dňa 30.07.2018, bolo zastavené konanie začaté na základe návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Q.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.08.2018.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 13P/6/2017, súd zistil, že uznesením, č.k. 13P/6/2017-44 zo dňa 31.07.2018, bolo zastavené konanie začaté na základe návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Q.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.08.2018.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 13P/135/2020, súd zistil, že uznesením, č.k. 13P/135/2020-31 zo dňa 21.10.2020, bolo zastavené konanie o neodkladnom opatrení začatého na základe návrhu matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.11.2020.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 13P/148/2020, súd zistil, že uznesením, č.k. 13P/148/2020-32 zo dňa 30.11.2020, bolo zastavené konanie o neodkladnom opatrení začatého na základe návrhu matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.01.2021..

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 13P/176/2020, súd zistil, že uznesením, č.k. 13P/176/2020-200 zo dňa 21.05.2021, bolo zastavené konanie začaté na základe návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Q.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2021.

10. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/141/2022 súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/141/2022 - 17 zo dňa 03.11.2022, súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd odovzdal maloletého Q. do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

11. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

22. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde momentálne neprebíha konanie vo veci samej.

23. Po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.11.2022, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné. Predmetnou správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že rodičia maloletého Q. nežijú v jednej domácnosti, avšak na starostlivosti o maloletého sa vedia dohodnúť. Výkon rodičovských práv a povinností k mal. Q.Š. súdnym rozhodnutím doposiaľ upravený nebol.

24. Matka nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým odôvodnila tým, že otec je pravidelným konzumentom alkoholických nápojov, neustále ju pred synom dehonestuje, podryva jej autoritu a spochybňuje jej osobu pred maloletým, otec po celom dome (v exteriéri aj interiéri) nainštaloval videokamery, prostredníctvom ktorých v mobilnom telefóne vidí, čo sa deje v dome, v dôsledku čoho sa matka spolu s maloletým zo spoločnej domácnosti odsťahovala do T., otec nerešpektuje vzájomnú dohodu ohľadom starostlivosti o maloletého, otec má čistý mesačný príjem

približne vo výške 2 000 eur, pričom ona ako matka je na neplatennej rodičovskej dovolenke a popritom pracuje na živnosť.

25. Súd uvádza, že neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu. Jeho účelom nie je nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktorému predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré však pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné vykonať. Z vyššie uvedených osvedčených skutočností však vyplýva, že podmienka naliehavosti veci a jej bezodkladnosti splnená nebola, nakoľko správou kolízneho opatrovníka zo dňa 15.11.2022 mal súd za osvedčené, že rodičia sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. dohodli.

26. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, resp. iného druhu neodkladného opatrenia.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je

odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.