

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202533
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202533.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: F., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX, deti rodičov: R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, adresa pre doručovanie písomností: K. XX, A., štátny občan SR a Š. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. B., toho času bytom L.. C. C. XXXX/XX, C., štátny občan SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, za účasti Detského domova R. S., B. B. M. K. R. Č.. XX, J.Y.: XX XXX XXX, o návrhu X. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, toho času bytom B., J. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Liptovský Mikuláš, Ul. 1. mája 709, na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Náhradná osobná starostlivosť k mal. deťom F. L., nar. XX. XX. XXXX a M. L., nar. XX. XX. XXXX, do ktorej boli maloleté deti zverené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 9P/100/2014-131 zo dňa 13. 02. 2015 p. X. T. s a z r u š u j e .

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť mal. detí L.Ý. F., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX.

Súd mal. deti u m i e s t ň u j e do Detského domova R. S.Á., K. R. XX.

Každý z rodičov je p o v i n ť p r i s p i e v a ť na každé dieťa sumou minimálneho výživného, to je sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. v spojení s ustanovením § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z., počnúc od umiestnenia mal. detí do Detského domova R. S., t.j. od 28. 04. 2015, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova R. S..

Zameškané výživné za obdobie od 28. 04. 2015 do 31. 05. 2015 na každé dieťa vo výške 29,84 eur súd u k l a d á každému z rodičov zaplatiť na účet Detského domova R. S. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd u r č u j e rodičom maloletých detí lehotu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia, kedy sú rodičia povinní usporiadať si svoje pomery.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 01. 04. 2015 sa navrhovateľ X. T. domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí ho osobne alebo prostredníctvom

svojho splnomocneného zástupcu opakovane obvinila, že sa dopustil viacerých trestných činov, údajne na neho podala viaceré trestné oznámenia. Matka maloletých detí bráni tomu, aby spolu s deťmi užíval rodinný dom v F.. Hoci výlučnou vlastníčkou tohto domu je ona, podľa judikatúry má právo tento dom užívať až do zabezpečenia náhradného bývania. Navyše bol dlžníkom úveru, ktorý bol použitý na nadobudnutie rodinného domu ktorý, pokiaľ mu to pomery dovolili, aj splácal. Jej správanie vyvrcholilo tým, že požiadala o odpojenie tohto rodinného domu od elektrickej energie. Pripojenie na jeho meno bez súhlasu matky nie je možné, za takýchto podmienok nevie zabezpečiť adekvátne podmienky na bývanie. Nie je z jeho strany možné, aby mohol poskytnúť náležitú osobnú starostlivosť aj jeho dcére, aj maloletej F. P. M.. V súčasnosti býva u svojej matky, ale dlhodobo takéto bývanie nie je možné, ani vhodné.

Dňa 17. 04. 2015 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletých detí, veci bola pridelená sp. zn. 4P/25/2015. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/25/2015-11 zo dňa 20. 05. 2015 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletých detí L.. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/25/2015-16 zo dňa 20. 04. 2015 spojil na spoločné konanie návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie predbežného opatrenia a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti vedenej pod sp. zn. 4P/25/2015 s návrhom X. T. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vedenej pod sp. zn. 4P/21/015 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 4P/21/2015.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/21/2015-24 zo dňa 21. 04. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. 05. 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti L. odovzdal do starostlivosti Detského domova R. S. a každého z rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa sumou minimálneho výživného od umiestnenia maloletých detí do Detského domova R. S., K. R. XX.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu. Uviedol, že bývalá manželka navrhovateľovi znemožnila svojimi úkonmi bývať v rodinnom dome, preto nemá vytvorené také podmienky, aby sa vedel postarať o všetky tri deti.

Otec súhlasil s tým, aby súd maloleté deti zveril do ústavnej starostlivosti. Uviedol, že do minulého mesiaca výživné posielal na účet exmanželky. 10 rokov nevedel kde bývajú. On býva na prechodnom pobyte, poberá invalidný dôchodok, iné vyživovacie povinnosti a iný príjem nemá.

Poverený zástupca Detského domova R. S. súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti a s umiestnením maloletých detí do ich zariadenia. Uviedol, že obidve deti sú v citlivom veku, na dané prostredie sa adaptovali. F. navštevuje Strednú umeleckú školu v T., druhý ročník, odbor umelecký dizajn, maloletá M. navštevuje 8. ročník ZŠ F. E. R. V.. Maloletá F. dovŕši 18. rok svojho veku v auguste 2015, avšak zákony neumožňujú zotrvať v detskom domove po dovŕšení 18. roku veku len na základe predbežného opatrenia. Žiadny z rodičov doposiaľ neprispel na výživu detí na ich účet.

Kolízna opatrovníčka trvala na podanom podnete. Uviedla, že výchova maloletých detí je vážne ohrozená. Rodičom navrhla určiť minimálne výživné a určiť lehotu na usporiadanie si pomerov.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 9P/100/2014-131 zo dňa 13. 02. 2015, s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10P/76/2014-43 zo dňa 04. 03. 2015, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, Ústredie zo dňa 14. 01. 2015 (č.l. 35 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 10P/76/2014-43 zo dňa 04. 03. 2015 manželstvo matky maloletých detí a X. T. uzavreté dňa XX. XX. XXXX rozviedol, maloletú K. Q. T., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou minimálneho výživného. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 9P/100/2014-130 zo dňa 13.

02. 2015, ktorý v časti čo do zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nadobudol právoplatnosť 18. 03. 2015, maloleté deti L. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., ktorý je povinný sa o maloleté deti osobne starať, oprávnený maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach a ktorým súd zaviazal rodičov maloletých detí povinnosť prispievať na ich výživu každého z rodičov na každé dieťa sumou minimálneho výživného a zároveň určil dohľad nad výchovou maloletej M. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa bude vykonávať jedenkrát za dva mesiace v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu jedného roka. Spis sa toho času nachádza na Krajskom súde v Žiline na rozhodnutí o odvolaní matky v časti čo do výroku rozsudku, ktorým ju súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou minimálneho výživného a v časti, ktorým súd určil dohľad nad výchovou maloletej M. L..

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu X. T. vyhovel, nakoľko zmysle ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť, ak o to požiada osoba, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Nakoľko žiadny z rodičov nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorých výchova je vážne ohrozená, súd maloletým deťom nariadil ústavnú starostlivosť a maloleté deti umiestnil do Detského domova R. S., v ktorom prostredí sa už maloleté deti adaptovali, aj keď jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Súd mal preukázané, že otec sa nedokáže o maloleté deti postarať a matka sa od umiestnenia maloletých detí predbežným opatrením do Detského domova R. S. o maloleté deti nezaujíma. Zároveň súd určil rodičom lehotu jedného roka na usporiadanie si svojich pomerov podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine.

Súd zaviazal rodičov maloletých detí povinnosťou prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo je minimálna suma, ktorú je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na jeho príjmy a výdavky. Otec maloletých detí toho času poberá invalidný dôchodok vo výške 126,80 eur (potvrdenie na č.l. 35 spisu), príjem matky sa súdu nepodarilo zistiť ani v tomto konaní, ani v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/100/2014. Vyživovacia povinnosť rodičov totiž nariadením ústavnej starostlivosti nezaniká. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil od umiestnenia maloletých detí do detského domova R. S. na základe predbežného opatrenia súdu t.j. od 28. 04. 2015, čím rodičom do 31. 05. 2015 na každé dieťa vzniklo zameškané výživné vo výške 29,84 eur, ktoré bolo vyčíslené nasledovne:

pomerná časť mesiaca apríl 2015 27,13 / 30 x 3 - 2,71 eur,
máj 2015 - 27,13 eur, spolu 29,84 eur, ktoré súd uložil každému z rodičov zaplatiť na každé dieťa do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.