

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209917  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209917.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: Q. X., C.. XX. XX. XXXX, bytom T. B., H. A. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 695,49 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 654 eur do 15 dní právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 64,88 eur od 04. 12. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 51,84 eur od 04. 01. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,37 eur od 04. 02. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 207,46 eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súdu žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 36,52 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 188,32 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní do právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02. 12. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 695,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 64,88 eur od 04. 12. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 51,84 eur od 04. 01. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,37 eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporcom dňa 21. 06. 2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 N a dňa 21. 06. 2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Sony Ericsson YENDO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 7111605631, 7112768040, 7200580363, 7201783648 a zmluvná pokuta bola vyfakturovaná faktúrou č. 7211780545. Medzi tými istými zmluvnými stranami bola dňa 16. 03. 2013 uzatvorená Zmluva o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, Program Fix 12 a dňa 16. 03. 2011 Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón LG GS290 COOKIE FRESH v lehote viazanosti 24 mesiacov. Za porušenie zmluvných povinností bola odporcovi vystavená faktúra 7203943317.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/16/2015-31 zo dňa 28. 01. 2015 uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 405,05 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 64,88 eur od 04. 12. 2011 do zaplattenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 51,84 eur od 04. 01. 2012 do zaplattenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,37 eur od 04. 02. 2012 do zaplattenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04. 03. 2012 do zaplattenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 207,46 eur od 04. 12. 2012 do zaplattenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/133/2015-50 zo dňa 20. 04. 2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrok o trovách konania zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konania. Vo zvyšku sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 16. 12. 2011 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení (č.l. 5 spisu), s kópiou Zmluvy o pripojení vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 21. 06. 2011 (č.l. 6-8 spisu), s faktúrami, s Oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 16 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a odporcom bola dňa 16. 03. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení Fix a dňa 16. 03. 2011 Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu služieb Fix 12, ktorým sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón LG GS290 COOKIE FRESH za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Dňa 21. 06. 2011 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretá Zmluva o pripojení a tým istým dňom bol uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu služieb Podľa seba 3 N, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson YENDO za kúpnu cenu 1 eur, odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Faktúrou č. 7111605631 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 64,88 eur, ktorá bola splatná 03. 12. 2011, faktúrou č. 7112768040 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 51,84 eur, ktorá bola splatná 03. 01. 2012, faktúrou č. 7200580363 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 77,37 eur, ktorá bola splatná 03. 02. 2012, faktúrou č. 7201783648 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku oneskorenej platby 3,50 eur, ktorá bola splatná 03. 03. 2012, faktúrou č. 7211780545 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 eur, ktorá bola splatná 03. 12. 2012 a faktúrou č. 7203943317 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 eur, ktorá bola splatná 25. 04. 2012. Listom zo dňa 27. 11. 2013 a 02. 12. 2013 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa v časti čo do zaplataenia zmluvnej pokuty titulom Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 16. 03. 2011 vo výške 248,95 eur vyhovel. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a odporcom bola dňa 16. 03. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení Fix v znení jej Dodatku, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón LG GS290 COOKIE FRESH a odporca sa zaviazal mesačne dobíjať kredit minimálne vo výške 12 eur. V odvolaní proti rozsudku ďalej navrhovateľ skutkové tvrdenia, o ktoré uplatňoval svoj nárok doplnil, že v zmysle bodu 1d) Dodatku k Zmluve o pripojení bol odporca povinný realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby FIX, a to v stanovenej výške 12 eur, vždy k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Zúčtovacie obdobie bolo mesiac a vzniklo prvým dňom nasledujúcim po nadobudnutí účinnosti zmluvy. Zároveň sa zmluvné strany v bode 3 Dodatku dohodli, že pokiaľ odporca poruší zmluvné povinnosti, ktoré boli konkrétne špecifikované v bode 1 a 2 Dodatku, v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. A až c) Všeobecných podmienok je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tabuľke č. 1 Dodatku. Jednou z povinností účastníka bolo riadne a včas platiť cenu služby, v tomto prípade vo forme dobíjania. Odporca si svoj zmluvný záväzok neplnil a nedobíjal kredit zmluvne dohodnutým spôsobom od prvého mesiaca viazanosti, čím porušil zmluvnú povinnosť, k čomu následne podľa bodu 3 Dodatku vyplýva povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. V zmysle bodu čl. 3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli že v prípade porušenia Dodatku má navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu ktorá v danom zmluvnom vzťahu tvorí jedinú istinu, čo vyplýva z podstaty služieb. Nakoľko si odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť dobíjať a nedobíjal kredit zmluvne dohodnutým spôsobom od prvého mesiaca viazanosti súd zaviazal odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške 248,95 eur.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania tak súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248.95 eur, ktorá bola individuálne dojednaná v zmluve. Nakoľko si odporca

porušil svoje zmluvné povinnosti dobíjať kredit od prvého dňa zmluvného obdobia, súd nevyužil moderačné právo a zmluvnú pokutu primerane neznižil.

Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej vo faktúre, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, t.j. od 26. 04. 2012, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Pokiaľ sa navrhovateľ sa ďalej domáhal zaplatenia zvyšku zmluvnej pokuty vo výške 41,49 eur na základe dňa 21. 06. 2011 uzatvorenej Zmluvy o pripojení v znení jej Dodatku, ako rozdiel medzi navrhovateľom uplatnenou zmluvnou pokutou 248,95 eur a súdom priznanou sumou 207,46 eur, súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozsudku č.k. 4C/16/2015-31 zo dňa 28. 01. 2015.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (94 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšuje úspech odporcu (6 %). Rozdiel predstavuje 88 %. 88 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 41,50 eur predstavuje 36,52 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - podanie odvolania spolu, prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 51,45 eur + 3 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH spolu 214 eur, z toho 88 % predstavuje 188,32 eur, ktoré trovy konania a trovy právneho zastúpenia súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.