

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205327
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413205327.8

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: D. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., zast. JUDr. Jankou Kantíkovou, advokátkou so sídlom v Ružomberku, Námestie A. Hlinku 54, proti odporcom: 1/ OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Štúrova č. 5, IČO: 31 318 916, 2/ V., bytom F. 3/ J., bytom F., v konaní o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a znaleckého posudku a o nariadenie upustenia od dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Odporcom v 1. až 3. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2013, sa navrhovateľka domáhala vyslovenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZZ1 k ÚZč.004/4003/03/HU podpísanej dňa 09.12.2003 medzi OTP Banka Slovensko, a.s., dlžníkom V. Y. a záložcom D.. Súčasne sa domáhala vyslovenia neplatnosti znaleckého posudku č. 153/2003 zo dňa 09.11.2003 vypracovaného Ing. Mariánom Pilkom vypracovanom na základe objednávateľa Martina Ondruša za účelom zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. 748 k.ú. Dolná Lehota a tiež nariadenia upustenia od dobrovoľnej dražby.

V odôvodnení návrhu navrhovateľka uviedla, že Zmluvu o zriadení záložného práva na
-2- 6C/118/2013

nehnuteľnosti ZZ1 k ÚZ č.004/4003/03/HU zo dňa 09.12.2003 ako záložca (v tom čase s priezviskom Jurčíková) nikdy nepodpísala a ani o jej existencii nič nevedela, až do doby, kedy bola vyzvaná odporcom v 4.rade na sprístupnenie nehnuteľností: pozemkov registra "C" č. 245 zastavané plochy a nádvoria o výmere 500m² a č. 246 záhrady o výmere 326 m², rodinného domu súpisné číslo 518 postaveného na parcele č. 245, zapísaných na LV č. 748 k.ú. Dolná Lehota.

Žalobný návrh navrhovateľka podala voči odporcom v 1/ až 3/ rade, ako aj voči spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 6, IČO: 36764281 (odporca v 4/ rade). Na prvom pojednávaní však navrhovateľka voči odporcovi v 4/ rade zobrala návrh späť, na základe čoho súd konanie voči odporcovi v 4/ rade uznesením č.k. 6C/118/2013- 325 zo dňa 30.06.2015 zastavil s tým, že odporcovi v 4/ rade náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2014.

Odporca v 1/ rade sa k žalobnému návrhu vyjadril v podaní, súdu doručenom dňa 21.11.2013, v ktorom uviedol, že zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti č. ZZ1 k ÚZ č. 004/4003/03 HU bola uzavretá podľa § 151 a nasl. Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávky a príslušenstvo

OTP Banky Slovenska, a. s., ktorá vyplýva zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. 004/4003/03 HU zo dňa 30.06.2003 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 9.12.2003, ktorú uzatvorili OTP Banka Slovensko, a. s. a dlžník Martin Ondruš, Medzihradská č. 1306/69, Dolný Kubín, r.č.630905/7315. Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť č. ZZ1 k ÚZ č. 004/4003/03 HU bola podpísaná za veriteľa osobami na to oprávnenými a na druhej strane záložcom p. Zuzanou Jurčíkovou, a taktiež dlžníkom p. Martinom Ondrušom. Dňa 22.12.2003 bola na Notárskom úrade v Dolnom Kubíne, notárom JUDr. Milanom Kleňom napísaná Notárska zápisnica N 201/2003, NZ 125713/2003, podľa ktorej navrhovateľka a dlžník sa dostavili dňa 22.12.2003 na Notársky úrad za účelom napísania Vyhlásenia o uznaní záväzku a súhlase povinných osôb a záložcu s exekúciou, pričom v bode 3/ vyhlásili, že "uzatvorili s osobou oprávnenou Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZZ1 k ÚZ č. 004/4003/03 HU dňa 09.12.2003. V bode 10/ Notárskej zápisnice navrhovateľka ako záložca a dlžník uzatvorili dohodu o prevzatí povinností povinnej osoby záložcom, ak by zo strany povinnej osoby nedošlo k splneniu dlhu vzniknutého zo Zmluvy o hypotekárnom úvere. Záložca v takomto prípade súhlasil s vykonateľnosťou záväzku- exekúciou v zmysle § 251 až § 271 O.s.p. a to na celú založenú nehnuteľnosť, presne popísanú v zmluve o zriadení záložného práva. V bode 11/ Notárskej zápisnice dlžník a záložca prehlásili, že uznávajú výšku a dôvodnosť pohľadávky a súhlasia s tým, aby sa táto notárska zápisnica stala titulom pre výkon rozhodnutia podľa § 274 písm. e/ O.s.p., resp. pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. V závere notárskej zápisnice notár vyhlásil, že účastníci notársku zápisnicu ako úplnú a správnu schválili a na znak svojho súhlasu s jej obsahom vlastnoručne podpísali. Na základe uvedeného je podľa názoru odporcu v 1/ rade nesporné a preukázateľné, že Zmluva o o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť č. ZZ1 k ÚZ č. 004/4003/03 HU bola podpísaná navrhovateľkou, a teda jej tvrdenie o tom, že ju ako záložca nikdy nepodpísala a ani o jej existencii nič nevedela, je absolútne nepravdivé a jednoznačne účelové. Vzhľadom na uvedené odporca v 1/ rade navrhuje návrh navrhovateľky na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

Odporca v 2/ rade sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

Odporca v 3/rade sa k žalobnému návrhu vyjadril v podaní, súdu doručenom dňa 25.11.2013, v ktorom uviedol, že z písomností, ktoré mu boli doručené súdom spolu so

-3-

6C/118/2013

žalobným návrhom predpokladá, že pani Blašková napadá jeho znalecký posudok č. 153/2003 ako nepravdivo vypracovaný znalecký posudok. V časti podania pre okresnú prokuratúru je uvedené "nepravdivo vypracovaný znalecký posudok v ňom uvedené protikladné informácie ktoré skresľujú stav nehnuteľnosti nachádza sa v ňom fotomontáž fotografií rodinného domu str. 29". K uvedenému uvádza, že program na fotomontáž nikdy nemal, ani ju nevie robiť. Fotky neboli a nie sú podľa platných zákonov a vyhlášok v roku 2003 až 2010 povinnou prílohou znaleckého posudku. Predložený posudok je neoverená fotokópia a nevie ju prirovnať s originálom, nakoľko od vypracovania prešlo 10 rokov a archivuje vo formáte WORD. Pri práci zvykne fotiť aj kuchyňu, kúpeľňu, kotoľňu. Podotkol, že fotky nemajú vplyv na hodnotu nehnuteľnosti. V ďalšej časti je uvedené, "že dom nemal z čelnej strany pivničné okná vchod bol v minulosti riešený z opačnej strany atď. K uvedenému uviedol, že či sú okná z boku alebo spredu, či je vchod vľavo alebo v pravo nemá vplyv na hodnotu nehnuteľnosti. V tvrdení je vychádzané z fotografie, ktorú nevedel porovnať s originálom. Ďalej je uvedené, že sú iné čísla listov vlastníctva. V priloženej fotokópii posudku nie je list vlastníctva z roku 2003, ale z roku 2013. Na strane 2 uvádza, že predĺžený bol list vlastníctva č. 748 a na strane 3 vo vlastníckych a evidenčných údajoch č. 756. Toto je asi chyba v písaní, ktorá nemá žiadny vplyv na hodnotu nehnuteľnosti. Čo sa týka projektovej dokumentácie. Podľa rozpisových tabuliek investorom projektu a stavby je Jaroslav Jurčík a manžel, D. Lehota 518. V posudku z dokumentácie deklaroval dispozičným riešením na stavbu bolo vydané kolaudačné rozhodnutie dňa 28.11.2002, kde sa v odôvodnení konštatuje, že bola uskutočnená v súlade s dokumentáciou overenou v stavebnom konaní. Fotokópie projektu sú overené stavebným úradom a pri vypracovaní posudku vychádzal z uvedených dokladov. Či boli vikiere a balkón alebo neboli si nepamätá. Po dobu 10 rokov sa stavba mohla úplne zmeniť. Čo sa týka rozpočtového ukazovateľa na strane 2 a 3 tento bol vytvorený pomocou rozpočtových ukazovateľov publikovaných v cenníku URS Praha z programu RUSO. Táto metodika bola a je v Slovensku povolená a mali sme ju a aj máme zakomponovanú v programe pre ohodnocovanie nehnuteľností. Údaje o porovnávanom objekte sú v češtine a do posudku je potrebný úradný preklad. Na úplné vysvetlenie tejto metodiky by bola potrebná celá prednáška, ale v krátkosti porovnávať sa dve nehnuteľnosti čo sa týka rozmerov, objemu a vybavenosti. Z uvedených veličín

sa stanoví rozpočtový ukazovateľ na 1 m3 hodnoteného objektu. Záverom odporca v 3/ rade uviedol, že od novembra 2003 do novembra 2013 vypracoval 2327 znaleckých posudkov. Na tento prípad si vôbec nepamätá, originál posudku už nearchivuje. Znalecký posudok bol vypracovaný podľa v tej dobe platných predpisov, že by to bol podvrh rozhodne odmieta.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcov v 2/ a 3/ rade, výsluchom svedka J., ako aj listinami, ktoré boli do spisu predložené účastníkmi konania a taktiež listinami zo spisu Katastrálneho úradu v Žiline č. V 1547/03 a napokon listinami z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne č. ČVS: ORP-474/OEK-DK-2013.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že zmluvu o zriadení záložného práva, ktorá je prílohou žaloby nepodpísala. Prvýkrát túto zmluvu videla v r. 2012, keď jej prišli z OTP banky nejaké listiny, asi išlo o žiadosť o predčasné splatenie úveru. Nikdy v r. 2003 až do r. 2012 nebola v OTP banke, išla tam až potom, čo jej prišla uvedená žiadosť. V OTP banke jej neumožnili nahliadnuť do záložnej zmluvy. Nakoniec sa k tejto zmluve dostala od odporcu v 2/ rade, ktorého pozná na základe toho, že u neho pracovala a predtým spolupracovali ako obchodní zástupcovia s tým, že jej bol nadriadený, pričom si chcela vybaviť aj s vtedajším manželom úver na rekonštrukciu domu, na základe čoho mu doniesla všetky doklady potrebné na vybavenie

-4-

6C/118/2013

úveru. Dávala mu projekty, plány, prefotený občiansky preukaz. Potom keď robil poriadky v kancelárii tak tieto doklady našiel a dal jej ich v r. 2008 alebo 2009. Ďalej navrhovateľka uviedla, že nemôže vylúčiť, že zmluvu o zriadení záložného práva mohla aj podpísať, pretože jej to p. Ondruš mohol dať medzi ostatné papiere, ktorých podpisovala vždy naraz veľa. Ešte navrhovateľka uviedla, že keď jej prišla žiadosť o okamžité splatenie úveru, tak išla za p. Ondrušom ako to mieni riešiť a to potom, čo som bola predtým v banke, kde jej povedali, že s p. Ondrušom nemajú žiaden kontakt a mám ho k nim doviešť. P. Ondruš jej povedal, že to vyrieši, ale skončilo to začatím dražby. Pokiaľ ide o znalecký posudok, v čase, keď chceli s vtedajším manželom dom rekonštruovať, tak si dali urobiť ohodnotenie domu, čo bolo v r. 1997 - 1998 a dom bol ohodnotený na 380.000,- Sk. Pri tom znaleckom posudku, ktorý je priložený k žalobe, bola hodnota domu určená na 1.600.000,- Sk a v znaleckom posudku nesedia vôbec fotografie domu ani stav domu.

Odporca v 2. rade vo svojom výsluchu uviedol, že chce k veci uviesť to, že s navrhovateľkou sa poznajú už roky. Môže jednoznačne prehlásiť, že záložnú zmluvu podpisovala a ak sú aj podpisy na vyhotoveniach zmluvy rozdielne, tak to preto, že sa nepodpisovala zmluva na jednom mieste, spochybnil že by sa záložná zmluva vôbec podpisovala v banke, ani to nebolo potrebné, lebo sa podpisovala pred notárom. O založenie domu navrhovateľku požiadal on, keď potreboval úver na opravu strechy na rodinnom dome a chcel založiť rodičovský dom ale jedna sestra mu odmietla podpísať záložnú zmluvu. Vtedy oslovil navrhovateľku, či by mu nepomohla. U notára jednoznačne vedela, čo podpisuje, vždy vedela čo podpisuje, a on som jej nikdy nič nepodstrčil a dobre o všetkom vedela, keď sám ju učil finančné poradenstvo. Prestal splácať úver, pre zdravotné problémy, ale k splácaniu sa nestaval nezodpovedne, keď jednorázovo splatil okolo 200.000,- Sk. Svojho záväzku je si vedomý a keď bude môcť, tak ho vyrovná, čo v najbližšej dobe, predpokladá, že do konca tohto roka.

Odporca v 3. rade vo svojom výsluchu uviedol, že sa pridrižava svojho písomného vyjadrenia s tým, že by chcel k nemu doplniť to, že originál svojho znaleckého posudku už nemá pre uplynutie archivačnej doby a tak nemôže porovnať či to, čo predkladá navrhovateľka je skutočne originál jeho znaleckého posudku resp. či sa s ním nemanipulovalo. K okolnostiam objednávania posudku sa vyjadriť nevie, bolo to dávno a objednávateľov bolo veľa.

Svedok V.k vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ ide o jeho vzťah k účastníkom konania pozná pána Y. a pani A. niekoľko krát videl v minulosti. V OTB banke, a. s. pracoval od roku 1993 do roku 2004. Vie ohľadne čoho má byť vypočutý a k tomu uviedol, že u nich bola prax taká, že splnili sa určité kritéria na úver, úver musel byť zabezpečený a prostriedky sa uvoľnili až vtedy keď bolo záložné právo zapísané na liste vlastníctva. Pamätal si ohľadom prípadu, a to ohľadne ručenia jeden dôležitý fakt a to, že banka mala v tom čase pobočku na Bysterci, kde prišiel pán Y. a predstavil jednu pani, s ktorou hovoril ako s Blaškovou, ktorá mu mala ručiť na úver o ktorej povedal, že je jeho kamarátka a veľmi dobrá a že

mu bude ručiť na úver, čo sa týka toho či sa zmluva podpisovala v jeho kancelárii alebo v kancelárii riaditeľky to si nepamätá. Keďže vidí navrhovateľku po 10 rokoch nemôže povedať či to bola ona. To musí vedieť W. Y.. Na otázky právnej zástupkyne navrhovateľky svedok uviedol, že trvá na tom, že ten kto dáva záloh musí záložnú zmluvu podpísať v priestoroch banky. Nespomína si, že by sa nepodpísané zmluvy dali niekomu do rúk s tým, aby bol zabezpečený podpis. Ak sa dávali zmluvy tak po podpísaní zmluvy za účelom urýchlenia postupu na katastri. Na otázky poverenej zástupkyne odporcu v prvom rade uviedol, že keď prišla na pobočku neznáma osoba, tak jej totožnosť sa overovala podľa OP

-5-

6C/118/2013

a v niektorých rokoch aj podľa vodičského preukazu, teda v určitom období sa vyžadoval len jeden doklad a v určitom období dva doklady. Na otázku odporcu v druhom rade uviedol, že si spomína na to, že pán Ondruš prišiel s nejakou pani a povedal, že ona bude ručiť svojim domom a ona súhlasne kývla, či to bola presne ona, to vedia iba oni dvaja.

V konaní nebolo sporné, že odporca v 2/ rade ako dlžník a odporca v 1/rade ako veriteľ dňa 30.06.2003 uzavreli Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 004/4003/03HU, predmetom ktorej bolo poskytnutie hypotekárneho úveru vo výške 1.000.000,- Sk. Na zabezpečenie úveru bola dňa 09.12.2003 podpísaná ručiteľská listina č. 048 4003 03 RL ručiteľkou R., nar. 1X.XX.XXXX, bytom F. (č.l. 359-371 spisu). S rovnakým dátumom ako ručiteľská listina bola vyhotovená Zmluva o zriadení záložného práva ZZ1 k ÚZ č. 004/4003/03HU, kde je ako záložný veriteľ uvedený odporca v 1/ rade, ako dlžník odporca v 3/ rade a ako záložca navrhovateľka (v tom čase s priezviskom Q.). Predmetom zmluvy bolo zriadenie záložného práva na zabezpečenie pohľadávky (vrátane príslušenstva) zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 004/4003/03HU zo dňa 30.06.2003, a to k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve záložcu zapísaným na LV č. 748 k.ú. Dolný Kubín ako pozemky parc. registra "C" č. 245 zastavané plochy a nádvoria o výmere 500m² a č. 246 záhrady o výmere 326 m² a ako rodinný dom súpisné číslo 518 postavený na parcele č. 245. Záložnú zmluvu za veriteľa podpisovala jeho vtedajšia riaditeľka IN. a jeho vtedajší odborný retailový poradca J.. Ďalej sa na zmluve nachádza podpis odporcu v 2/ rade a záložcu. Na základe predmetnej zmluvy bol povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľností dňa 11.12.2003 pod č. V 1547/03 (spis Katastrálneho úradu Žilina č. V 1547/03). Záložné právo podľa žalovanej záložnej zmluvy je naďalej zapísané v katastri nehnuteľností a rovnako tak navrhovateľka je naďalej vedená ako výlučná vlastníčka založených nehnuteľností (č.l. 75 spisu). Pokiaľ sa potom navrhovateľka podaným návrhom domáhala určenia neplatnosti predmetnej záložnej zmluvy, súd dospel k záveru, že na požadovanom určení má naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. keď prípadným vyhovením žalobe by sa zmenilo jej právne postavenie, nakoľko ak by súd rozhodol o neplatnosti tejto zmluvy okresný úrad (odbor katastrálny) by vyznačil v katastri stav pred touto zmluvou (§ 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam).

V nadväznosti na existenciu naliehavého právneho záujmu súd skúmal vecnú opodstatnenosť žaloby. Na prvom mieste navrhovateľka namietala, že by predmetnú záložnú zmluvu podpísala a ak áno tak tak, že jej to p. Ondruš mohol dať medzi ostatné papiere, ktorých podpisovala vždy naraz veľa.

Na prvom pojednávaní navrhovateľka navrhla vykonať znalecké dokazovanie na zistenie pravosti jej podpisu na danej zmluve. Keďže však bolo následne zistené, že tento dôkaz sa vykonáva v rámci vyšetrovania na OR PZ v Dolnom Kubíne vo veci sp. zn. ČVS: ORP-474/OEK-DK-2013, z dôvodu hospodárnosti súd konanie uznesením č.k. 6C/118/2013-327 zo dňa 25.09.2014 prerušil konanie do skončenia znaleckého skúmania, ktoré bolo nariadené uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín, odbor kriminálnej polície zo dňa 16.09.2014 vo veci č. k. ORP-474/EOK-DK-2013.

Výsledkom znaleckého skúmania je Znalecký posudok vypracovaný Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2014/14348 zo dňa 09.03.2015 (č.l. 316 a nasl. spisu), ktorý súd v rámci dokazovania hodnotil ako listinný dôkaz, keďže nejde o znalecký posudok, ktorého vypracovanie by bolo nariadené súdom. Podľa

-6-

6C/118/2013

záverov znaleckého posudku oba návrhy na vklad záložného práva, ktoré sa nachádzajú v spise Katastrálneho úradu Žilina č. V 1547/03, ako aj podpis na doručenke a na záložných zmluvách nachádzajúcich sa v uvedenom spise boli podpísané totožným pisateľom D..

Keďže na poslednom pojednávaní navrhovateľka netrvala na znaleckom dokazovaní, resp. na vykonávaní ďalšieho dokazovania, súd ohľadne pravosti podpisu navrhovateľky na žalovanej záložnej zmluve vychádzal zo záverov vyplývajúcich z vyššie uvedeného posudku a dospel k záveru, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že predmetnú záložnú zmluvu nepodpísala. Rovnako neuniesla dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že jej odporca v 2/ rade záložnú zmluvu na podpis podstrčil medzi ostatnými papiermi. Z výsluchu svedka, ktorého navrhla vypočuť v konaní (svedok J.) naopak vyplýva, že zmluva sa musela podpisovať v priestoroch banky a ak sa dávali klientom zmluvy do rúk, tak len tie, ktoré boli predtým podpísané. Napokon navrhovateľka nijako nepreukázala, že by zmluvu podpísala v omyle (ako to uviedla jej právna zástupkyňa na prvom a poslednom pojednávaní).

Zhrnúc doteraz uvedené súd návrh v časti o určenie neplatnosti záložnej zmluvy ZZ1 k ÚZ č. 004/4003/03HU zo dňa 09.12.2003 zamietol z dôvodu, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno ohľadne svojich tvrdení o skutočnostiach, ktoré by mohli mať za následok neplatnosť tejto zmluvy (absencia podpisu konajúcej osoby, lešť, omyl).

Pokiaľ sa navrhovateľka v druhom petite domáhala určenia neplatnosti znaleckého posudku, súd návrh v tejto časti zamietol z dôvodu, že znalecký posudok nemá povahu právneho úkonu. Právnym úkonom je v zmysle § 34 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Znalecký posudok je len výsledkom faktickej odbornej činnosti, vo vzťahu ku ktorému môže by zisťovaná len jeho správnosť, či prípadná nesprávnosť. Táto činnosť nie je zameraná na dosahovanie právnych následkov, čím sa líši od právneho úkonu. Keďže však nejde o právny úkon, nemožno ho posudzovať z hľadiska jeho platnosti, či neplatnosti. Aj ak by bolo hypoteticky možné hovoriť o platnosti/neplatnosti znaleckého posudku, navrhovateľka by na takomto určení nemohla mať žiadny naliehavý právny záujem, keď vyhovením takéhoto návrhu by sa nijako nezmenilo jej právne postavenie.

Napokon pokiaľ sa v treťom petite návrhu navrhovateľka domáhala upustenia od dobrovoľnej dražby (po späťvzatí voči odporcovi v 4/ rade) už len voči odporcovi v 1/ rade, súd návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodu, že v súvislosti s dobrovoľnou dražbou sa záložca môže domáhať len určenia jej neplatnosti, a to po jej vykonaní (§ 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách). Aj keby sa navrhovateľka mohla domáhať upustenia od dobrovoľnej dražby, návrh by bol nedôvodný v nadväznosti na skutočnosť, že dôvod na upustenie od dražby - neplatnosť záložnej zmluvy- sa jej v konaní preukázať nepodarilo.

Vzhľadom na úplné zamietnutie návrhu možno konštatovať úplný úspech odporcov v konaní, ktorým by podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. náležala náhrada trov konania. Keďže žiaden z odporcov v 1/ až 3/ rade si žiadne trovy konania neuplatňoval a žiadne im nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd rozhodol o trovách konania tak, že odporcom v 1/ až 3/ rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.),

-7-

6C/118/2013

v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín
20. mája 2015

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa