

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Er/815/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213904  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414213904.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO:35 815 256, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Karadžičova 8 proti povinnému: C. K., nar.XX.X.XXXX, bytom T. XXX o zaplatenie 1330,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**

Oprávnený je **p o v i n ň ý** do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť poverenému súdnemu exekútorovi Mgr. Dušanovi Čerešňovi, Exekútorský úrad so sídlom Trnava, Andreja Hlinku 3858/1 náhradu trov exekúcie vo výške 58,23 €.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vykonania exekúcie voči povinnému na sumu 1330,01 € s príslušenstvom.

Poverením tunajšieho súdu 10Er/815/2014-9 zo dňa 29.7.2014 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor Mgr. Dušan Čerešňa, Exekútorský úrad so sídlom Trnava, Andreja Hlinku 3858/12 (ďalej len exekútor).

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.3.2015 exekútor navrhol zastavenie konania z dôvodu, že povinný dňa 18.12.2013 zomrel. V podaní vyúčtoval trovy exekúcie sumou 58,23 €

Súd zo spisu 16D/107/2014 zistil, že povinný zomrel bez zanechania majetku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd zastaví exekúciu, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 196 Exekučného poriadku Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

V danom prípade súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko z pripojeného spisu tunajšieho súdu 16D/107/2014, bolo zistené, že dedičské konanie po poručiťovi (po povinnom) bolo zastavené pre jeho nemajetnosť. Z daného teda možno konštatovať, že nemajetnosť povinného existovala už v čase jeho života a nie je preto možné zastaviť exekúciu s poukazom na iné ustanovenie Exekučného poriadku, nakoľko prvotná príčina zastavenia exekúcie by spočívala v nemajetnosti povinného. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení dedičského konania iba potvrdilo fakt, že povinný bol už v čase života nemajetný.

Obdobný názor vyslovil i Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý v uznesení 7MCdo 5/2011 zo dňa 13.5.2011 okrem iného konštatoval aj, že „...V tomto prípade však poručiťka žiaden majetok nezanechala a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pre jej nemajetnosť. Dovolací súd sa preto stotožnil so záverom generálneho prokurátora, že exekučný súd mal konanie zastaviť správne z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie ( § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku ). Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiťky, nakoľko tá bola nemajetná a preto použitie § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie bolo nesprávne. Následne okresný súd rozhodol nesprávne aj o trovách exekúcie, ktoré je povinný znášať oprávnený aj keď zastavenie exekúcie nezavinil, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinnej ( § 203 ods. 2 Exekučného poriadku )...“

V podaní exekútora, ktorým navrhol zastavenie exekúcie zároveň vyčíslil trovy exekúcie nasledovne: odmena podľa § 14 ods. 1, Vyhlášky č. 288/95 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov / ďalej len citovanej vyhlášky/ vo výške 33,19 € /paušálna odmena/, náhradu hotových výdavkov podľa § 22 citovanej vyhlášky vo výške 18,40 € (poštovné) a DPH vo výške 6,64 €. Celkovo tak vyčíslil trovy sumou 58,23 €

Exekučný poriadok zakotvuje pravidlo, podľa ktorého trovy exekúcie zásadne má platiť a znášať povinný (§ 197 ods. 1 Exekučného poriadku). Keďže v danom prípade povinný zomrel, teda neexistuje a logicky nemôže uhradiť trovy exekúcie, musel súd skúmať, či je daný dôvod pre uloženie povinnosti náhrady trov exekúcie oprávnenému. Súd je toho názoru, že trovy exekúcie by mal znášať oprávnený a v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku mu túto povinnosť uložil, nakoľko konanie bolo zastavené na podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Ako vyplýva z predošlej časti odôvodnenia nemajetnosť povinného trvala v čase života povinného a bolo ju možné predpokladať už za jeho života (nesplnenie povinnosť uloženej rozsudkom tunajšieho súdu 9C/92/2013 zo dňa 4.9.2013) a uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bolo dedičské konanie zastavené iba potvrdilo nemajetnosť povinnej. Je preto nutné zhodnotiť danú situáciu tak, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a teda tieto má znášať v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený, a to bez ohľadu na dôvod zastavenia konania.

Súdnemu exekútorovi súd priznal odmenu podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení v spojení s § 14 ods. 1, citovanej vyhlášky vo výške 33,19 € /paušálna odmena/, náhradu hotových výdavkov podľa § 22 citovanej vyhlášky vo výške 18,40 € (poštovné) a DPH vo výške 6,64 € (20% zo sumy 33,19 €). Celkovo tak priznal náhradu trov vo výške 58,23 €.

Súd iba poznamenáva, že odmena 33,19 € je paušálnou odmenou, minimálnou odmenou, na ktorú má exekútor nárok vždy, ak odmena podľa § 15 citovanej vyhlášky nepresiahne sumu 33,19 €.

O trovách konania účastníkov exekúcie súd rozhodol podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku k § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prepočítané konverzným kurzom 1€= 30,126 Skk.