

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201791
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201791.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, zastúpeného Fridrich Paľko s. r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi E. U., bytom J. U. XXX/XX, J., o zaplatenie 768 Eur istiny s prísł., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č. k. 6C/77/2013-57 zo dňa 28. 10. 2014 takto

rozhodol:

Potvrzuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie prerušil do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10. 06. 2014.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ vo veci podal návrh zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktorým si uplatňuje voči odporcovi zmenkovú sumu vo výške 768 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne a ďalší úrok vo výške 6 % ročne z jednotlivých čiastkových súm špecifikovaných v návrhu.

Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10. 06. 2014, súd zistil, že v uvedenom súdnom konaní, ktoré je založené na rovnakom skutkovom základe ako toto konanie bola Súdnemu dvoru Európskej únie podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii predložená prejudiciálna otázka týkajúca sa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22. 12. 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru či sa majú vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu práva z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Súd zdôraznil, že predmetom konania je indosovaná zmenka, ktorú spoločnosť POHOTOVOSTĚ s. r.o., Bratislava indosovala na navrhovateľa. Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že predmetná zmenka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd poukázal na čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa stanovuje európske konanie s nízkou hodnotou sporu a s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku konanie prerušil z dôvodu, že od rozhodnutia Súdného dvora o prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie právny zástupca navrhovateľa. Namietal prerušenie konania. Uviedol, že v konaní je možné pokračovať bez prerušenia, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je významná. Poukázal na iné rozhodnutia súdov, ktoré skutkovo a právne v zhodnej veci navrhovateľa rozhodli. Podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľa, súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto konanie, pričom poukázal na iné konanie týkajúce sa Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013, ktoré konanie bolo taktiež prerušené postupom podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu konania o prejudiciálnej otázke. Uviedol, že Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevského jednotného zmenkového zákona, ktorým reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos obsahu týchto medzinárodných zmlúv do zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, ktorý je naďalej bez zmeny účinný na území Slovenskej republiky a je rozhodným hmotnoprávnym normatívnym aktom aj v tejto právnej veci. Poukázal na to, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom Európskej únie, a to podľa čl. 351 Zmluvy o Európskej únii. Nie je preto možné položiť prejudiciálnu otázku, že bude pomerovaná z hľadiska rozporov vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodnej s medzinárodnou právnou úpravou, úpravou sekundárneho práva Európskej únie. Ďalej poukázal na čl. 1 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého je Slovenská republika uznala a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, ako aj ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať. Z tohto dôvodu navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Z obsahu spisu vyplýva, že zákonný sudca podanému odvolaniu nevyhoviel postupom podľa ust. § 374 Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom posúdenia odvolacím súdom je procesné uznesenie týkajúce sa prerušenia konania postupom podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Ide o fakultatívnu možnosť prerušenia konania. Bolo vecou súdu prvého stupňa, ktorý vzhľadom na konanie o prejudiciálnej otázke týkajúce sa konania vedeného na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10. 06. 2014, konanie prerušil v skutkovo obdobnej právnej veci týkajúcej sa konania uplatnenej pohľadávky z indosovanej zmenky. Namietaný nesprávny procesný postup v inom súdnom konaní týkajúci sa obdobnej veci sp. zn. Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/153/2012, 6Co/156/2013 odvolací súd nepovažoval za právne významné pre posúdenie dôvodnosti prerušenia konania. Bolo vecou súdu prvého stupňa či vzhľadom na prebiehajúce konanie o prejudiciálnej otázke v obdobnej veci konanie preruší alebo nie. Otázky týkajúce sa posúdenia dôvodnosti uplatneného nároku len v zmysle Zákona o zmenkách a šekoch, alebo aj v súvislosti s posudzovaním zmluvy, kauzy právneho vzťahu, prípadne nekalej povahy zmluvných podmienok, odvolací súd v danom štádiu konania považoval za právne irelevantné vzhľadom na procesné uznesenia o prerušení konania. Z tohto dôvodu k takémuto posúdeniu právny názor nezaujal v záujme neprejudikovania rozhodnutia vo veci.

Procesný postup súdu považoval za správny, a preto napadnuté uznesenie potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.