

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203595
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713203595.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci exekúcie oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 proti povinnej C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX V. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, o vymoženie pohľadávky 1374,58 Eur s príslušenstvom vedenej pod sp. zn. 250/2013-2, súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom, Matušková 1, 917 01 Trnava, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6Er/156/2013-17 zo dňa 14. októbra 2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6Er/156/2013-17 zo dňa 14. októbra 2013 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen (ďalej aj „exekučný súd“) napadnutým uznesením č. k. 6Er/156/2013-17 zo dňa 14. októbra 2013 povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom, pod sp. zn. EX 250/2013, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 6C/180/2013 o obnove konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7C/129/2011. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že povinná dňa 11. septembra 2013 doručila exekučnému súdu prostredníctvom právneho zástupcu návrh na odklad exekúcie z dôvodu, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, nakoľko voči rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/129/2011-33 zo dňa 11. apríla 2012 bol podaný návrh na obnovu konania. Exekučný súd uviedol, že nakoľko zo svojej úradnej činnosti zistil a má preukázané, že na tunajšom súde bolo pod sp. zn. 6C/180/2013 začaté konanie o obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7C/129/2011, exekučný súd návrh na odklad exekúcie povolil, a to až do právoplatného skončenia tohto konania, ktoré môže mať za následok zrušenie exekučného titulu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. V odvolaní namietal, že exekučný súd porušil procesné práva účastníka konania a odňal mu možnosť konať pred súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.. Exekučný súd pred vydaním napadnutého uznesenia neposlal oprávnenému návrh právneho zástupcu povinnej zo dňa 06. septembra 2013 a svojim konaním odňal oprávnenému právo vyjadriť sa k zákonným dôvodom na povolenie odkladu exekúcie a k návrhu na obnovu konania. Ďalej namietal, že právny zástupca nepreukázal vo svojom návrhu na odklad exekúcie, že návrh na obnovu konania bol podaný včas v zmysle zákonnej lehoty určenej v § 230 O.s.p..

Povinná sa k odvolaniu oprávneného nevyjadrila.

Vo veci rozhodla vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Zvolen. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie krajskému súdu podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O. s. p. s vyjadrením, že aj napriek spotrebiteľskému charakteru predmetnej právnej veci - spotrebiteľ nie je oslobodený od poplatku za podanie urobené elektronickým podpisom- sú to náklady vedľajšieho účastníka za technické úkony spojené s elektronizáciou komunikácie..

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením §

214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia
ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil.

§ 221

Odvolačný súd po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že dňa 01. marca 2013 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému. Následne súdny exekútor podaním zo dňa 12. marca 2013 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd poverením sp. zn. 6Er/156/2013-8 zo dňa 15. marca 2013 poveril súdneho exekútora na vymoženie uloženej povinnosti 1374,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1374,58 Eur od 29. januára 2010 do zaplatenia, zmluvnej pokutou vo výške 15,37 Eur, trov predchádzajúceho konania 83 Eur a trov exekúcie. Dňa 11. septembra 2013 bol exekučnému súdu doručený návrh povinnej na odklad exekúcie. Následne exekučný súd napadnutým uznesením č. k. 6Er/156/2013-17 zo dňa 14. októbra 2013 povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom, pod sp. zn. EX 250/2013, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 6C/180/2013 o obnove konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7C/129/2011.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 EP).

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odvolačný súd preskúmaním veci dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné. Oprávnený namietal, že exekučný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, nakoľko pred vydaním napadnutého uznesenia neposlal oprávnenému návrh povinnej na odklad exekúcie, čím oprávnenému odňal právo vyjadriť sa k zákonným dôvodom na povolenie odkladu exekúcie. Odvolací súdu uvádza, že základným účelom odkladu exekúcie v exekučnom konaní podľa § 56 Exekučného poriadku je ochrana toho, kto o vydanie takého rozhodnutia žiada, pričom však musia byť rešpektované aj základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Keďže exekúcia podstatným spôsobom zasahuje do subjektívnych práv a povinností účastníkov exekučného konania, rozhodovanie o tejto veci je zverené do právomoci súdov. Odvolací súd preskúmaním spisu uvádza, že účastník konania nemal možnosť vyjadriť sa k návrhu povinnej na odklad exekúcie, čím došlo postupom exekučného súdu k odňatiu možnosti účastníka konania konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom treba vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým bola účastníkovi znemožnená realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva. Na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci prihliada odvolací súd z úradnej povinnosti aj vtedy, ak by v odvolaní neboli uplatnené (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a podľa § 221 ods.2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.