

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113215902
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113215902.9

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, proti odporcovi 1/ A. H., D.. XX. XX. XXXX, N. C.G. XXXX/XX, N. N. a odporkyni 2/ L.X. H., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXXX/XX, N. N., obaja zastúpení JUDr. Ing. Michalom Ševčíkom, advokátom so sídlom ČSA 13, Banská Bystrica, o neúčinnosť darovacej zmluvy, o návrhu na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh odporcov 1/ a 2/ na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia č. k. 9C/140/2013-56 zo dňa 08. 07. 2013 vo vzťahu ku katastrálnemu konaniu S.-XXX/XXXX, S.-XXX/XXXX V. R.-XXXX/XXXX tak, aby tieto mohli prebehnúť, t. j. v časti zriadenia záložného práva v prospech nového záložného veriteľa Prima banka Slovensko a.s. a výmazu záložného práva pôvodného záložného veriteľa VOLKSBANK Slovensko a.s. (teraz Sberbank Slovensko, a.s.) zamietla.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal určenia, že darovacia zmluva uzatvorená medzi daryňou O. H., N. C. XX, N. N. a odporcami ako obdarovanými je voči nemu právne neúčinná. Zároveň žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom 1/ a 2/ zákaz nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom uvedenej darovacej zmluvy.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel uznesením č. k. 9C/140/2013-56 zo dňa 08. 07. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 09. 2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/494/2013 zo dňa 17. 09. 2013.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 9C/140/2013-212 zo dňa 05. 12. 2014, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi O. H. a odporcami je vo vzťahu k navrhovateľovi právne neúčinná. Voči tomuto rozsudku podali odporcovia odvolanie, o ktorom odvolací súd dosiaľ právoplatne nerozhodol.

Dňa 10. 03. 2015 podali odporcovia návrh na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia, ktorý súd zamietol uznesením č. k. 9C/140/2013-260 zo dňa 16. 03. 2015, právoplatným dňa 10. 04. 2015.

Dňa 27. 04. 2015 odporcovia 1/ a 2/ doručili tunajšiemu súdu ďalší návrh na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/140/2013-56 zo dňa 08. 07. 2013. Uviedli, že učinili úkony smerujúce k prefinancovaniu existujúcej ťarchy na predmetných nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, G.. Ú.. Z.. Oproti predošlému stavu nastala zmena, nakoľko dlžník navrhovateľa O. H. (dcéra odporcov) uzavrela Dohodu s navrhovateľom, podľa ktorej sa predbežné opatrenie nebude vzťahovať na vkladové konanie S.-XXX/XXXX V. S.-XXX/XXXX, ako aj na záznamové konanie R.-XXXX/XXXX, ktoré sa týkajú zámeny záložného veriteľa z dôvodu prefinancovania existujúceho úveru zabezpečeného doterajším záložným právom úverom novým. Nedochoádza k žiadnej zmene vlastníctva ani inej dispozícii, ale len k zmene záložného veriteľa.

Preto je potrebné predbežné opatrenie zrušiť v časti, v ktorej podľa katastra nehnuteľností vytvára prekážku tohto postupu a nie je možné Sberbank Slovensko, a.s. (pôvodne VOLKSBANK Slovensko a.s.) nahraďiť Prima bankou Slovensko a.s.. Odporcovia predložili Dohodu uzatvorenú dňa 23. 04. 2015 medzi navrhovateľom a ich dcérou O. H..

Podľa § 77 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Na podanie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia sú procesne legitimovaní tak navrhovateľ ako aj odporca. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, t. j. ak nastane zmena pomerov. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia skúma, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. K zrušeniu predbežného opatrenia môže dôjsť len ak:

1. pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené;
2. dodatočne sa zistí, že dôvody na predbežné opatrenie tu ani neboli;
3. odpadol právny záujem na takomto dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahoch medzi účastníkmi, v dôsledku ktorej je predbežné opatrenie nadbytočné;
4. povinný dobrovoľne splnil vymáhaný nárok alebo zabezpečil jeho splnenie, napr. zložením do súdnej úschovy.

Z čl. II. Dohody uzavretej dňa 23. 04. 2015 medzi navrhovateľom a O. H. mal súd preukázané, že navrhovateľ vyslovil svoj súhlas s tým, aby sa predmetné predbežné opatrenie nevzťahovalo na zmenu záložného veriteľa na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX V. XXXX, k. ú. Z., vo vlastníctve odporcov, keď sa zriaďuje záložné právo v prospech Prima banka Slovensko a.s. a vymazáva sa záložné právo VOLKSBANK Slovensko a.s. (Sberbank Slovensko a.s.), a to v katastrálnych konaniach Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor S.-XXX/XXXX, S.-XXX/XXXX a R.-XXXX/XXXX, pre nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX V. XXXX, G. Ú. Z., za podmienok, že výška úveru poskytnutého v Prima banka Slovensko, a.s., zabezpečeného uvedeným novým záložným právom, nie je vyššia ako súčet výšky zostatku úveru v Sberbank Slovensko a.s., na účel zaplataenia ktorého sa poskytuje úver v Prima banka Slovensko a.s. a v súvislosti s ktorým sa zriaďuje nové záložné právo v prospech Prima banka Slovensko a.s., ku dňu podania žiadosti o čerpanie úveru v Prima banka Slovensko a.s. a sumy poplatkov v súvislosti s prefinancovaním úverov v Sberbank Slovensko a.s..

Odporcovia však nijakým spôsobom nepreukázali splnenie podmienky súhlasu navrhovateľa s čiastočným zrušením predbežného opatrenia obsiahnutým v predloženej dohode a to, že výška úveru poskytnutého v Prima banka Slovensko, a.s., zabezpečeného uvedeným novým záložným právom, nie je vyššia ako súčet výšky zostatku úveru v Sberbank Slovensko a.s., na účel zaplataenia ktorého sa poskytuje úver v Prima banka Slovensko a.s. a v súvislosti s ktorým sa zriaďuje nové záložné právo v prospech Prima banka Slovensko a.s., ku dňu podania žiadosti o čerpanie úveru v Prima banka Slovensko a.s. a sumy poplatkov v súvislosti s prefinancovaním úverov v Sberbank Slovensko a.s..

Na základe uvedeného nepovažoval súd podmienky na zrušenie predbežného opatrenia za splnené, a preto návrh odporcov zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.