

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314207279  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314207279.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyová 17, Bratislava, proti odporcovi: Q. Y., W.: XX.XX.XXXX, W. F. C.Z. XX, L., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom R. Č., pracovníčkou tunajšieho súdu, o 120,62 €, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,25 eur a to na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, ŠS: 1XXXXXX, KS: XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tun. súde dňa 11.12.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 120,62, ako i náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že podľa oznámenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 30 D 402/2008 zo dňa 14.9.2012 bolo ukončené dedičské konanie po poručiťke Kataríne Mosorovej, ktorá zomrela dňa 14.1.2007, voči ktorej navrhovateľ k dnešnému dňu eviduje pohľadávku vo výške 241, 20 Eur. Dedičské konanie bolo ukončené právoplatne dňa 8.10.2008. Podľa oznámenia dedičstvo po poručiťke nadobudol odporca ako jeden z dedičov v I. zákonnej dedičskej skupiny. Pohľadávka navrhovateľa v celkovej sume 482, 48 Eur nebola prihlásená o dedičského konania, odporca ako jeden z dedičov nadobudol časť z celkovej pohľadávky a to vo výške 120, 62 Eur. Navrhovateľ žiadal od odporcu výzvami zo dňa 27.9.2012 a 18.6.2013 úhradu žalovanej sumy, avšak odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu sa zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle § 29 ods.. 2 O.s.p. uznesením č. k.12 C 15/2015-30 zo dňa 24.2.2015 ustanovil pre konanie opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, a to aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav :

Okresný súd Pezinok dňa 14.9.2012 oznámil navrhovateľovi, že na jeho súde je vedené dedičské konanie po poručiťelvi Katarína Mosorová pod sp. zn. 30 D 402/2008, ktoré je právoplatne skončené dňa 8.10.2008. Ako dedičia zo zákona v I. zákonnej skupine sú : Norbert, Henrich, Kristián a František Mosor, všetci synovia poručiťelky, ktorí vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú a sú spôsobilí dediť.

Avšak z Osvedčenia sp. zn. 30 D 402/2008, Dnot 14/2007 po zomrelej Kataríne Mosorovej zo dňa 22.9.2008, právoplatného dňa 8.10.2008 súd zistil, že dedičmi po nej neboli iba jej 4 synovia, ale aj manžel zosnulej, p. František Mosor, nar. 6.12.1948 a na základe dohody dedičov títo nadobudli majetok-rodinný dom, v podiele 1/5 každý.

Podaním zo dňa 27.9.2012 a 18.6.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na uhradenie žalovanej sumy.

Zo Salda za obdobie od 9.4.2013 do 20.11.2013 platiteľa poistného, zom. Kataríny Mosorovej súd zistil, že táto vykazuje nedoplatok na zdravotnom poistení vo výške 241, 24 eur, a nie ako uvádza navrhovateľ, vo výške 482,28 eur.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

(2) Povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt<sup>3</sup>) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2 cit. zák. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt<sup>3</sup>) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) cit. zák. poistenec je povinný

b) preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz aj európsky preukaz, pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení,

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) cit. zák. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 460 Obč. zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťela.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Predmetom konania je pohľadávka za neodvedené zdravotné poistenie.

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že zom. Katarína Mosorová mala ku dňu svojej smrti nedoplatok za neodvedené zdravotné poistenie vo výške 241, 24 eur. Navrhovateľ zrejme z nepozornosti uviedol ako nedoplatok sumu 482,48 eur, ktorá však predstavuje mesačný predpis a nie nedoplatok.

Súd následne v zmysle zásady uvedenej v § 470 ods. 2 Obč. zákonníka, keďže bolo viac dedičov, celkom v počte 5, ktorí zodpovedajú za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu a to nadobudli v podiele 1/5. Preto na odporcu pripadla suma  $241,24 : 5 = 48,25$  eur.

Na základe predložených listinných dôkazov súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel iba sčasti a odporcu zaviazal na zaplatenie nedoplatku pripadajúceho na jeho podiel vo výške 48,25 eur.

Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v spore úspešnejšiemu odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods.1 a nasl. O. s. p).