

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16P/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200998  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714200998.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

H. Z., nar.X.XX.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky D. Z., Z. L., nar.XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, D. a otca G. Z., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom P. Y. Č. XXX, A. Č., J. H. D. XXXX/XXX, Č. E., Y., Č. Z., právne zastúpeného Mgr. Martinou Holotňákovou, advokátkou so sídlom v Brne, Čechyňská 16, maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého a o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh matky D.Z. Z., nar.XX.X.XXXX o zvýšenie výživného na maloletého H. Z., nar.X.XX.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Súd návrh otca G. Z., nar.XX.X.XXXX o zníženie výživného na maloletého H. Z., nar.X.XX.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2014 matka žiadala zvýšiť výživné na mal. H. na 180 Eur splatné do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám od podania návrhu vzhľadom na skutočnosť, že od doby posledného rozhodovania došlo k podstatným zmenám pomerov, otec sa vôbec osobne nepodieľa na starostlivosti o syna a dokonca si vyživovaciu povinnosť neplatí ako má. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené, otec bol zaviazaný prispievať mesačne 120 Eur. Toho času bývajú spolu so synom v 2-izbovom byte, ktorý si pred cca dvomi rokmi zakúpila do osobného vlastníctva a musela si zobrať hypotekárny úver. Byt bol čiastočne zrekonštruovaný, postupne ho rekonštruuje aj ona, dala opraviť stierky, synovi ide zakúpiť novú posteľ. Pracuje v sklade na tri zmeny, jej príjem je cca 530 Eur, do práce cestuje mestskou hromadnou dopravou, mesačne zaplatí cca 20 Eur. Syn navštevuje základnú školu, kde chodí do 7. triedy. Stravuje sa v školskej jedálni, nabíja mu cestovnú kartu, mobil. Venuje sa futbalu, je členom klubu Fomať, tiež ľahšej turistike, v lete rád chodí na kúpalisko, do kina, často chodia do Čadce navštevovať starých rodičov zo strany otca. Veľmi rýchlo rastie, sú zvýšené výdavky nielen na ošatenie a obuv, zakupuje priebežne cca každé tri mesiace, ale predovšetkým na stravu a jej kvalitu. Otec si vyživovaciu povinnosť platí nepravidelne, výživné posiela každý druhý mesiac, predošlý však nedoplatí. O syna sa nezaujíma, syn videl otca naposledy v apríli 2013, kedy bol na víkend u starých rodičov v Čadci, navštevuje ich aj sám, chodí ku nim i na prázdniny. Má vedomosť, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, dcéra by mala mať cca

Š. rokov, pochádza z jeho súčasného vzťahu. Vie, že musí zarábať, lebo sa cca pred rokom pochválil, že chodí s novou rodinou každý rok na dovolenku k moru.

Otec v písomnom vyjadrení nesúhlasil s návrhom z dôvodu nízkych príjmov, preto požiadal pred tromi mesiacmi o zníženie výživného a žiadal návrh zamietnuť (čl. 34). Uviedol, že bol teraz na úrade práce päť mesiacov, poberal 4.200 Kč, potom 3.500 Kč, robí na OSVČ a jeho príjmy nestačia ani na pokrytie jeho výdavkov. Musí platiť nájomné bytu na polovicu s priateľkou, sociálne a zdravotné poistenie, úrazovú poisťku pre seba a dcéru, cestovné do práce. Má auto na leasing spoločne s priateľkou, musí ho využívať k svojej práci, k tomu poistenia. Musí si platiť telefón k práci. Na Slovensko nechodí z dôvodu financií, jedna cesta ho vyjde 1.500 Kč. Keď mal financie, kupoval aj darčeky a nemal problém niečo zaplatiť. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru Y., ktorej všetko hradí priateľka, lebo mu už neostane ani koruna. Robí závodne aerobik, športovú gymnastiku a minulý rok išla do 1. triedy, boli tiež veľké výdaje. S dovolenkami sa nechválil, nepopiera, že bol na dovolenke, hradila to priateľka, ktorá zdedila po svojom otcovi finančnú hotovosť. Jeho matka synovi finančne dosť pomáha, jemu nemá kto pomôcť.

Okresný súd Čadca uznesením sp.zn. 7P/19/2014 zo dňa 11.8.2014 preniesol príslušnosť konať o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého na tunajší súd vzhľadom k tomu, že matka s maloletým bývajú na adrese V. X, D., spis bol postúpený dňa 19.9.2014 a bol zapísaný pod sp.zn. 20P/170/2014 (čl. 80). Uznesením č.k. 16P/111/2014-81, 20P/170/2014-19 zo dňa 8.10.2014 súd spojil obidve konania na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 16P/111/2014.

Otec vo svojom návrhu doručenom Okresnému súdu Čadca dňa 28.4.2014 žiadal znížiť výživné medzi 1.000 Kč až 1.500 Kč z dôvodu, že je na úrade práce a pobera 4.207 Kč a bude sa mu to znižovať na 3.500 Kč a nemá výživné z čoho platiť. Predtým bol osoba samostatne zárobkovo činná, ale mu to nešlo. Keď mal peniaze, tak zaplatil výživné a keď mohli, tak ho zaplatili jeho rodičia za neho a pomohli mu. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru Y. Z., nar.X.XX.XXXX.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca o zníženie výživného uviedla, že rodičia za otca neplatili výživné, obaja sú na dôchodku a dávajú synovi len vreckové raz za mesiac 5 - 10 Eur, na meniny a narodeniny 10 Eur (čl. 84). Má podozrenie, že otec pracuje brigádne u brata priateľky, ktorý vlastní stavebnú firmu. Jeho sestra, ktorá žije v Českej republike, mu chcela pomôcť s prácou, ale odmietol s ňou komunikovať s tým, že od nich nič nepotrebuje. Celá rodina, hlavne rodičia sú pobúrení a zaskočení jeho správaním. Je šikovný odborník v oblasti stolárstva, tiež všestranný a zručný i v ostatných odboroch, ktorými si vie zarobiť peniaze, len má vysoké výdavky na seba, drahé dovolenky, výlety, auto, ktoré prepísal na priateľku a už mu neostáva na výživné pre svojho syna. Požiadal o zníženie, pretože je stíhaný za neplatenie, jeho dlh narástol od 1.2.2013 do 1.8.2014 o 1.482,57 Eur. Od apríla jej bez akéhokoľvek vysvetlenia posielal na syna 46 Eur. O H. nemá najmenší záujem, stretávať sa s ním môže kedykoľvek, nikdy mu s tým nerobila problém. Ona má astmu, býva často chorá, v práci sa má znižovať stav ľudí, prepustiť môžu aj ju kedykoľvek zo zdravotných dôvodov. Nastupuje do nemocnice na pracovné lekárstvo na pozorovanie. Má vedomosť od brata otca D. Z., že bol za otcom v Brne a nič nenasvedčovalo, že by nežil s priateľkou.

Matka na pojednávaniach zotrvala na svojom návrhu o zvýšenie výživného, nesúhlasila so znížením a žiadala návrh otca zamietnuť. Odstahovala sa od svokrovcov asi v roku 2005, najprv so synom bývali v prenajatom byte a asi od konca roka 2011 bývajú v byte, ktorý si kúpila. Synovi kúpila novú posteľ, písací stôl, stoličku a skriňu. Pracuje na tri zmeny a pri starostlivosti jej pomáha priateľ alebo má dve študentky, ktoré v prípade potreby prídu za synom alebo vydrží aj sám, rodičov už nemá a v Martine nemá žiadnu rodinu, súrodenci tu nežijú. Syn sa futbalu venuje od 4. triedy, musí mu častejšie kupovať kopačky, lebo z nich vyrastie. Klub financuje od tohto školského roka dopravu, dresy na zápasy a tréningy, ale zakupuje mu aj ona, aby mal v rezerve. Keď chodia na zápasy, dáva mu peniaze na stravu do reštaurácie od 5 Eur do 10 Eur. Od decembra chodí na doučovanie matematiky, kde platí za hodinu 7 Eur, chodí štyrikrát do mesiaca. Otec má dlh na výživnom cca 1.600 Eur, exekúciu nepodávala, lebo jeho rodičia sa boja, že by to mohlo zasiahnuť aj ich. Snaží sa všetko zabezpečiť sama, priateľ občas zakúpi ovocie, je nezamestnaný, ale venuje sa včelárstvu. Otec mal možnosť sa so synom stretávať, jeho matka mu volala, keď bol H. u nej, ale mal veľa práce a vždy sa vyhováral.

Otec zotrval na nesúhlase so zvýšením výživného a na svojom návrhu o zníženie z finančných dôvodov a navrhol zníženie na 40 Eur mesačne. Býval do januára 2015 s priateľkou a spoločnou dcérou v štátnom

byte, priateľka bola robotníčka, dcéra chodila do 2. triedy základnej školy. Výdavky si delili na tretiny, lebo tam býval aj XX-ročný syn priateľky. Žiadne konanie ohľadne ich dcéry sa na súde nevedie, prispieva mesačne od 1.000 Kč do 1.500 Kč podľa jeho možností a býva po kamarátoch. S bratom D. je nie je v pravidelnom kontakte, rovnako so svojou matkou len sporadicky telefonicky a preto matka mal. H. nemôže mať vedomosť či žije s priateľkou alebo nie (uviedla jeho PZ). Má povolenú živnosť v Čechách asi od roku 2012 a pracuje ako montér na stavbách po celej republike. Nemá žiadnu výplatnú pásku, ani faktúru, ani iný doklad, peniaze mu chodia priamo na účet. Musí takto pracovať v Čechách, lebo iným spôsobom ho nikto nezamestná, je vyučený stolár. Nemá žiadne spoločnosti, s ktorými má stabilnú zmluvu, všetko si zabezpečuje sám. Výdavky má aj na cestovné, ubytovanie a poistenie. Vlni bol nezamestnaný 4 mesiace a musel si zobrať pôžičku v Českej sporiteľni. Výživné platí ako mu dovoľia financie, syna videl v lete predvlni u svojej sestry J. T., ktorá býva v N., kde bol syn na prázdninách. Naposledy mu volal na jeseň 2014, ale s tým prestal, lebo mu matka posielala „krásne SMS-ky“. Keď bol syn malý, zakazovala mu sa s ním stretávať, riešil to cez rodičov a sestru, ale nechal to potom tak.

Kolízny opatrovník sa posledného pojednávania nezúčastnil, dal súhlas, aby vec bola prejednaná bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a jeho právnej zástupkyne (čl. 87-88, 91-93, 103-107, 141-144, 200-203), oboznámil sa s návrhom matky, s vyjadrením otca k návrhu, s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spismi Okresného súdu Čadca sp.zn. 6C/172/2009 a sp.zn. 11P/48/2005 sp.zn. Z takto vykonaného dokazovania mal zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. H. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6C/172/2009-59 zo dňa 13.5.2010 bolo manželstvo rozvedené, na čas po rozvode bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky ako matky, odporcovi ako otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu 120 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred a upravil styk otca s maloletým každú prvú sobotu v mesiaci od 9,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého v určený čas pripraviť v mieste jej trvalého bydliska a otec je povinný ho matke odovzdať v stanovenom čase pred miestom jej trvalého bydliska. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do rozvodu dňa 7.7.2010 a dňa 22.7.2010 čo do osobnej starostlivosti a výživného. O úprave práv a povinností rodičov k maloletému súd rozhodoval aj rozsudkom č.k. 11P/48/2005-42 zo dňa 19.4.2006, mal. H. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu 3.200 Sk mesačne od 1.3.2005, nedoplatok 32.000 Sk splácať v splátkach po 500 Sk spolu s bežným výživným.

V čase rozvodového konania rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka po zamietnutí prvého návrhu o rozvod manželstva v roku 2005, si našla prácu v Martine a ostala tam bývať, otec ostal žiť a pracovať v Českej republike, kde bol od roku 2003 a nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia. Matka s maloletým bývala v 1-izbovom prenajatom byte, kde platila nájom a všetky poplatky spojené s užívaním 232,36 Eur mesačne. Pracovala u zamestnávateľa Pasgualina Marcelli - Lina, Martin, kde mala za rok 2009 priemernú čistú mesačnú mzdu 9.457 Sk - 313,91 Eur a 251,56 Eur za 3 mesiace roka 2010. Mal. H. bol žiakom 3. triedy Základnej školy J. Kronera v Martine, stravoval sa v školskej jedálni s platbou cca 20 Eur, chodil do školského klubu s platbou 11,60 Eur mesačne. Aktívne sa venoval futbalu za FK Fomat Maritn, kde chodil do prípravky a matka platila poplatok 10 Eur mesačne, zakupovala mu športové oblečenie a obuv a výdavky boli s cestovným na tréningy 2 krát týždenne. Otec pracoval u zamestnávateľa Stavos - LP, s.r.o., Brno ako technik, za apríl až december 2009 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 25.575 Kč - 981,16 Eur pri priemernom kurze 26,066 a 25.747 Kč - 995,32 Eur za prvé tri mesiace roka 2010 pri priemernom kurze 25,868 (v rozsudku uvedený čistý mesačný príjem v priemere 25.618 Kč za obdobie od apríla do septembra 2009 - 980 Eur pri priemernom kurze 26,139). Býval v spoločnej domácnosti v štátnom byte s družkou, ich spoločnou dcérou Y., nar.X.X.XXXX a dvomi maloletými deťmi družky, na ktoré ich otec prispieval mesačne 2.000 Kč. Družka bola na materskej dovolenke a poberala dávky v materstve, ktorých výška sa menila, naposledy 6.000 Kč. Nájomné bolo 7.500 Kč. Keď išiel k rodičom alebo na sviatok maloletému vždy niečo kúpil na oblečenie, nekupovali mu len jeho súrodenci, kúpil mu aj kopačky a halovky.

V súčasnosti je matka od 1.3.2015 nezamestnaná, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, vznikol jej nárok na dávku v nezamestnanosti zo sociálnej poisťovne na obdobie šiestich mesiacov vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 30.1176 Eur, čo je 451,76 Eur za 30 dní, 466,82 Eur za 31 dní a v priemere 459,29 Eur (čl. 139, 197-198). Predtým bola zamestnaná v Ecco Slovakia, a.s., Martin na pracovnej pozícii kontrolórka kvality pracoviska vstupnej kontroly od septembra 2013, kde bola preradená zo zdravotných dôvodov, dovtedy pracovala od 10.8.2010 ako robotníčka v obuvníckej výrobe, za obdobie od júna 2013 do decembra 2013 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 530,78 Eur, 557,64 Eur za rok 2014, 671,01 Eur za január 2015 a 3.358,34 Eur vo februári 2015, ktorej súčasťou bolo odstupné 2.259,87 Eur v hrubom a odmeny pri výstupe 1.506,58 Eur (čl. 31-32, 51-52, 95-98, 138, 196). Z úradu práce poberá prídavky na dieťa 23,52 Eur, resp. 23,10 Eur od 1.1.2013, iné dávky nepoberá. Je vyučená krajčírka. Od konca roka 2011 bývajú s maloletým v 2-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve, výdavky sú mesačne SVB 127,99 Eur, plyn 14 Eur, elektrina 17,50 Eur, RTVS 4,64 Eur, internet 10,62 Eur, káblová televízia 9,13 Eur, ročne miestny poplatok za komunálny odpad 25 Eur na osobu, daň z nehnuteľností 13,16 Eur (čl. 53-60, 63-71). Spláca mesačne 124,18 Eur hypotekárny úver H. H. poskytnutý v decembri 2011 vo výške 20.650 Eur na kúpu bytu, platí mesačne mobilný telefón sebe cca 25 Eur (čl. 56, 64, 67, 69-71). Je v sústavnej liečbe pľúcnej ambulancie pre asthma bronchiale, pravidelne užíva Flutiform, Ventolin, Bronchovaxon, bola hospitalizovaná v Univerzitnej nemocnici Martin na Klinike pracovného lekárstva a toxikológie Martin od 25.2.2013 do 5.3.2013 (čl. 85, príloková obálka).

Mal. H. je žiakom 8. triedy Základnej školy s materskou školou na ul. Hurbanovej v Martine. Stravuje sa v školskej jedálni s platbou do 28 Eur, ďalšie sú aj na cestovné MHD, najmä v prípade nepriaznivého počasia alebo nedostatku času. Na začiatku školského roka matka platila príspevok ZRPŠ 10 Eur, zvýšené výdavky sú na zakúpenie základných školských potrieb a pomôcok cca 80 Eur (preukázané 11,96 Eur), v priebehu roka na školské aktivity, napr. v školskom roku 2012/2013 na výlet v Zlíne 20 Eur, v školskom roku 2013/2014 v Mošovciach 16 Eur, na doučovanie matematiky 120 Eur, resp. aktuálne 7 Eur za hodinu s minimálnym počtom štyri krát do mesiaca (čl. 45-46, 48, 101, príloková obálka). Aktívne sa venuje futbalu za MŠK Fomat, kde sú pravidelné platby klubu 25 Eur mesačne. Ďalšie výdavky na zakúpenie športového oblečenia na tréningy, na chrániče a šťucky, na kopačky a halovky, na stravovanie v reštaurácii na zápasoch cca 5 Eur až 10 Eur týždenne, na komplexné vyšetrenie na Klinike telovýchovného lekárstva UNM Martin s platbou 15,14 Eur, napr. kopačky od 35 Eur do 70 Eur, halovky cca 30 Eur, šťucne 4,50 Eur, tričko 6 Eur. V júli 2014 sa zúčastnil týždenného sústreďenia v Mošovciach s platbou 25 Eur, sústreďenia sa robia raz ročne s výdavkom od 25 Eur do 50 Eur, v januári 2015 futbalového turnaja v Banskej Bystrici s platbou 13 Eur za cestu a štartovné (čl. 44, 47, 49-50, 90, 99-100, príloková obálka). Zdravotné problémy nemá. Matka mu platí v Allianz-Slovenská poisťovňa mesačne združené poistenie mládeže s poistením obidvoch rodičov 10,62 Eur a mobilný telefón 10 Eur. Do vybavenia detskej izby investovala na základe preukázaných platieb 549,88 Eur (čl. 61-62, príloková obálka).

Otec žije od roku 2003 v Českej republike, je od 27.2.2012 živnostník s hlavnou činnosťou truhlárstvo a podlahárstvo, mal ju prerušenú od 25.7.2012 do 6.3.2013 a od 1.2.2014 do 1.4.2014, za rok 2013 mal príjmy 478.349 Kč - 18.412,20 Eur, výdavky 382.679 Kč - 14.729,75 Eur, základ dane 95.670 Kč - 3.682,45 Eur, čo je v prepočte na mesiac 7.973 Kč - 306,89 Eur pri priemernom kurze podľa kurzového lístka Európskej centrálnej banky 25,98, za rok 2014 mal príjmy 393.553 Kč - 14.292,31 Eur, výdavky 314.842 Kč - 11.433,83 Eur, základ dane 78.711 Kč - 2.859,48 Eur, čo je v prepočte na mesiac 6.559 Kč - 238,20 Eur pri priemernom kurze 27,536. Platí si poistenie zdravotné 1.752 Kč - 63,63 Eur, sociálne 1.894 Kč - 68,78 Eur (kurz rok 2014), pohonné hmoty a ubytovanie, chodí na týždňovky (čl. 76-79, 117-125, 149, 179-180). Bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, krajskej pobočke v Brne od 1.2.2014 do 31.5.2014, v rovnakom období bol poberateľom podpory v nezamestnanosti 4.207 Kč - 153,43 Eur prvých dva mesiace (kurz 27,4195), 3.236 Kč - 118,90 Eur ďalšie dva mesiace (kurz 27,4435) a 2.912 Kč - 106,07 Eur ďalší mesiac (kurz 27,454 - čl. 75). Spláca mesačne 574 Kč - 20,85 Eur (kurz rok 2014) neúčelový úver Č.T. H. poskytnutý vo výške 25.000 Kč, ktorý si zobral v máji 2014 v dobe nezamestnanosti a v Č.T. H. po 500 Kč mesačne - 18,16 Eur pri kurze za rok 2014 a 18,10 Eur za prvý štvrťrok 2015 životné poistenie sebe a životné a úrazové poistenie dcéry Y., mobilný telefón 690 Kč - 25,06 Eur, resp. 24,98 Eur (čl. 126-128, 150, 183-184, 187-195).

Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou Z. D. v 2-izbovom štátnom byte, v ktorom sa od januára 2015 vzhľadom na zhoršené vzťahy zdržiava veľmi sporadicky, ale stále prispieva tretinou, býva tam aj dospelý syn priateľky, výdavky sú mesačne nájom 7.359 Kč, energie 1.650 Kč a digitálna televízia 699 Kč, spolu

9.708 Kč - 352,56 Eur (prepočet rok 2014) a tretina 117,52 Eur. Na mal. Y. platí mesačne od 1.000 Kč do 1.500 Kč, prepočet 36,32 Eur do 54,47 Eur za rok 2014 a 36,20 Eur do 54,30 Eur za 3 mesiace roka 2015 (čl. 115, 176, 185-186).

Výživné na mal. H. neplatí pravidelne, stretávajú sa veľmi málo, naposledy v lete 2013, na posledné narodeniny dostal SMS-ku, nie sú v telefonickom kontakte, nedostáva žiadne darčeky pri príležitosti sviatkov. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/149/2014 zo dňa 28.8.2014 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou jeden rok, keď dlhoval na výživnom 1.482,57 Eur za obdobie od 1.2.2013 do 1.8.2014 (čl. 134-136).

Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť, vlastní 2-izbový byt, v ktorom s maloletým bývajú. Otec má vyživovaciu povinnosť aj k mal. Y. Z., nar.X.X.XXXX, nevlastní žiadny majetok, priateľka je držiteľka osobného motorového vozidla Chevrolet Cruze, rok výroby 2010, ktoré využíva on, chodí s ním na týždňovky, spotrebný úver na jeho kúpu spláca priateľka 6.993 Kč - 253,96 Eur (kurz rok 2014), kúpna cena bola 370.400 Kč - 14.713,59 Eur pri prepočte 25,174 za december 2010, úver 270.400 Kč - 10.741,24 Eur, priama platba 100.000 Kč (čl. 129-131, 181-182) .

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrhy rodičov v celom rozsahu zamietol, keď zvolil kompromis medzi obidvoma návrhmi, lebo je nepochybné, že sa zmenili pomery rodičov i maloletého. Pri rozhodovaní každý dôkaz

zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede všetkých účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u rodičov ich príjmy, splácanie úverov, výdavky bývania a výdavky mal. H..

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický a psychický vývoj maloletého, do čoho je potrebné zahrnúť aj záujmové aktivity a zdravotnú starostlivosť, ktorá nie je vždy bezplatná.

Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodovania v máji 2010 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v máji 2015 mal preukázané, že v priebehu času za päť rokov došlo k takej zmene pomerov oprávneného mal. H. a rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného. Maloletý už nie je tretiak na prvom stupni základnej školy, ale ôsmak na druhom stupni, pričom sa aktívne venuje futbalu, predtým bol v prípravke, čo sú objektívne zmeny pomerov spojené so zvýšením výdavkov. Vyššie sú aj výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena a kozmetika, a to nielen v dôsledku rastu, fyzického a psychického vyspievania, ale aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti. V roku 2014 i začiatkom roka 2015 sa spotrebiteľské ceny vyvíjali a vyvíjajú pozitívnejším smerom, čo nebolo v predchádzajúcich rokoch, keď miera inflácie napríklad v roku 2011 dosiahla 3,9%, 3,6% v roku 2012, 1,4% v roku 2013 a -0,1% v roku 2014, súd porovnáva pomery za päť rokov a je nespochybniteľná zmena a nárast výdavkov na všetky potreby maloletého. Časť jeho výdavkov sú jednorazové ako platby v škole na začiatku školského roka, na zakúpenie väčšiny školských potrieb, časť sú tie ktoré potrebuje nepravidelne, ale podstatnú časť tvoria opakujúce výdavky, lebo je potrebné každý deň, rovnako používať hygienické a kozmetické potreby, je potrebné zakúpiť každý mesiac niečo na oblečenie, platiť úhrady za bývanie vrátane prepočítaných ročných platieb, čo je tiež súčasť výživného. Základné výdavky v škole sú mesačne cca 60 Eur (strava 28 Eur, platby za ZRPŠ a akcie 4 Eur, doučovanie 28 Eur), mobil a poistenie 21 Eur, bývanie 95 Eur, spolu 176 Eur, k tomu výdavky spojené s futbalom - minimálne 25 Eur poplatkov, na školské potreby, bežné oblečenie, obutie, hygiena a strava. Potom by tu bol určite dôvod na zvýšenie výživného ako navrhla matka.

Na druhej strane sú tu zmeny, ktoré nastali u rodičov. Matke sa zvýšila mzda o cca 145 Eur a otcovi sa mesačný príjem znížil o cca 700 Eur, pričom ani jednému nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, ale matka má pravidelné výdavky na liečbu svojho ochorenia. Podľa názoru súdu bolo potom dôvodné nemeniť výšku výživného a ponechať ju v doteraz určenej výške 120 Eur. Otec dlhodobo žije a pracuje v Čechách, kde začal vykonávať živnosť, v ktorej nemá väčší zisk, hoci ide o oblasť, v ktorej môže pracovať celý rok, podnikanie nie je závislé od ročného obdobia. Ani za súčasných podmienok nebude rozhodnutím súdu ohrozená jeho doterajšia životná úroveň a zabezpečovanie jeho potrieb. U obidvoch rodičov súd prihliadol na výdavky bývania, ktoré matka platí sama a otec sa na nich podieľa spoločne so svojou partnerkou, u matky z preukázaných dôkazov predstavujú mesačne vrátane prepočítaných ročných platieb spolu 189,15 Eur, čo je na osobu 94,58 Eur a u otca 352,56 Eur, čo je na osobu 88,14 Eur, pričom s jeho podielom k mal. Y. spolu 132,21 Eur a potom jeho príspevok je primeraný. Spornou ostala otázka spoločného bývania otca s matkou jeho druhého dieťaťa, ale súd ju nepovažoval za potrebné bližšie preukazovať vzhľadom na ostatné dokazovanie. Zobral do úvahy i to, že časť potrieb maloletého je krytá prídavkami na dieťa, ktorého výška sa zvýšila len minimálne. Tiež na to, že otec sa s maloletým dlhšiu dobu nestretáva a neplní si ani pravidelne a v určenej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, jeho dlh je značný a napriek odsúdeniu k zmene nedošlo. Podľa presvedčenia súdu nie je tu dôvod na zmenu výšky výživného a výživné 120 Eur dokáže zabezpečiť i zvýšené potreby mal. H..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).