

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010584
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2015 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martin Kollár a prísediacich Vladimír Kapusta a Ing. Bc. Andrej Lupták, v trestnej veci obžalovaného C. Č., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný C. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Č. XXX, t. č. T., G.. X. V. XXXX, Č.
je vinný,

že

po tom, ako si obvinený René Čitári, nar. 14.02.1995 v V. dňa 14.04.2013 v čase okolo 16.00 hodine v obci Č., v zaparkovanom aute pred klubom mládeže si neoprávnene obstaral platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedenému vo U. E..L., ktorého majiteľom je Y. W., W. XX.XX.XXXX, M. F. Č. XXX tým spôsobom, že najskôr počas sedenia v aute Y. W. sa zmocnil jeho peňaženky, ktorú mal tento položenú vedľa seba a v ktorej sa nachádzali vodičský preukaz, občiansky preukaz, zdravotný preukaz Union, dva kusy 10 € bankoviek, potvrdenie o zaplatení poisťky za auto a horeuvedená platobná karta z VÚB banky, následne takto získanú kartu odovzdal odsúdenému ml. W. W. U., W.. XX.XX.XXXX U. R., ktorý dňa 14.04.2013 v čase o 17.32.37 hodine uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 30,- € z bankomatu Slovenskej sporiteľne číslo 4103 v V. a následne kartu obvinenému vrátil a tento dňa 14.04.2013 v čase o 17.46.15 hodine vykonal platbu za tovar vo výške 3,48 € v predajni potravín obchodný dom COOP Jednota v V. a následne opäť poskytol kartu odsúdenému Vicianovi, ktorý dňa 14.04.2013 v čase o 18.04.06 hodine vykonal platbu za tovar vo výške 1,44 € v predajni potravín obchodného domu COOP Jednota v V., čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenému Y. W., W. XX.XX.XXXX, M. F. Č. XXX škodu v celkovej výške 51,- €.

t e d a

spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil,

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

za to sa odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), § 37 písm. h), § 41 ods. 1,2, § 42 ods. 1,2, § 110 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov, výkon ktorého sa mu podľa §§ 49 ods. 1 písm.a a 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch / rokov.

Podľa § 42 ods. 1,2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen č.k. 1T 111/2013 zo dňa 26.02.2014 a to vo výroku o treste u obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd T. Y. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Č. XXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný C. Č. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, termín mu bol spoločne s obžalobou doručený emailovou poštou dňa 14.05.2015, zároveň bol v emaili upozornený na to, že súd môže konať aj v jeho neprítomnosti. Obžalovaný uviedol v emailovej odpovedi, že termín aj obžalobu obdržal a na hlavné pojednávanie sa nemôže dostaviť. Preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku a na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 18-23 zo spisu 3T 68/2014, kde figuroval obžalovaný aj so spolupáchatelom, teraz už odsúdeným ml. W. W. U.. Obžalovaný v tejto výpovedi uviedol, že nevedel o tom, že platobná karta je vlastníctvom Y. W..

Napriek popieraniu viny obžalovaného je skutok preukázaný aj výpoveďou svedkov - Y. W. z čl. 35-51, C. U. z čl. 52-54, M. V. z čl. 55-57, N. W. z čl. 60 ako aj listinnými dôkazmi : zápisnica o ohliadke miesta činu z čl. 61-69, vyčíslenie škody z čl. 70, správy z bánk z čl. 72-76, fotografie výberov z bankomatu z čl. 81-84, správa U., E.. L.. z čl. 85-86.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil a spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe. Svedok Y. W. jednoznačne uvádzal, že nikto okrem obžalovaného nemohol byť páchatelom skutku. Navyše dodal, že teraz už odsúdený U. (ktorého predtým nepoznal) ho krátko po skutku navštívil a uviedol, že nevedel, že karta je kradnutá, pričom uvádzal, že Č. údajne našiel nejakú platobnú kartu, z ktorej sa potom robili výbery z bankomatu a platby za tovar. Odsúdený U. mu nahradil aj škodu vo výške 32 eur. Výpoveď svedka podporuje aj výpoveď otca odsúdeného U. - C. U., ktorý potvrdzoval okolnosti návštevy odsúdeného U. u poškodeného.

Obžalovaný C. Č. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 1T 111/2013 zo dňa 26.02.2014, kedy mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, obžalovaný nebol priestupkovo riešený.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť a to spáchanie skutku vo veku blízkeho veku mladistvých podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, priťažuje mu okolnosť spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. S prihliadnutím na skutočnosť, že sa skutku dopustil skôr ako bol vyhlásený rozsudok OS Zvolen 1T 111/2013, súd ukladal trest úhrnný a súhrnný v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou 2 rokov a súčasným zrušením výroku o

treste z rozsudku OS Zvolen 1T 111/2013. Trest bol zároveň ukladaný aj v zmysle § 110 ods. 2 Tr. zákona, keďže jeden skutok bol spáchaný obžalovaným ako mladistvým a jeden ako plnoletým.

V adhéznom konaní si poškodený Y. W. uplatnil nárok na náhradu škody titulom odcudzených vecí, vzhľadom na skutočnosť, že skutok mali spáchať 2 osoby, z ktorých jedna bola už odsúdená, súd poškodeného s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).