

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/423/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114231758
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114231758.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 93, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanému: M. G., T.. XX.XX.XXXX, H. Č. XX, o zaplatenie 1405,58 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 5.12.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 1405,58 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 184,28 Eur počítaného za obdobie od 14.5.2013 do 27.11.2014 a za ďalšie obdobie teda od 28.11.2014 žiadal zo žalovanej sumy priznať úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne až do zaplatenia. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy uzavretej medzi jeho právnym predchodcom spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným dňa 27.10.2008. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 132,85 eur, úrok vo výške 77,20 Eur, zosplatnenú istinu 1173,76 Eur a poistenie PPI vo výške 21,76 Eur.

Žalovaný sa k žalobe doposiaľ nevyjadril, aj keď žaloba aj s prílohami mu bola doručená ešte dňa 13.1.2015. Taktiež sa nedostavil ani na pojednávanie konané dňa 20.5.2015, hoci predvolanie mu bolo doručené dňa 21.4.2015 a svoju neúčast' neospravedlnil. Pojednávania sa nezúčastnil ani právny zástupca žalobcu, ktorý však súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 20.11.2008, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a s., výzvou k splateniu úveru zo dňa 24.4.2013, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.11.2014, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.11.2008 bola uzavretá medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným ako dlžníkom písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.655,51 Eur. Tento úver sa žalovaný zaviazal splatiť 72 mesačnými splátkami po 77,44 Eur. Ako lehota splatnosti je uvedených 72 mesiacov po poskytnutí úveru. V zmluve bola uvedená aj ročná úroková sadzba 24,97 %, RPMN vo výške 32,6% a priemerná hodnota RPMN 16,64%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 2528,31 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný poslednú splátku zaplatil 23.10.2012. Išlo o 46.splátku a preto spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. listom zo dňa 24.3.2013 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru. Žiadal preto o zaplatenie sumy 1674,77 Eur do 15.dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list bol žalovanému zasielaný poštou.

Zo spomínaného výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva aj to, že žalovaný celkovo zaplatil veriteľovi sumu 3800,51 Eur.

Zmluvou zo dňa 18.3.2013 bola pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. voči žalovanému postúpená žalobcovi, pričom postupca túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 14.11.2014, ktorý mu poslal poštou a čo opäť vyplýva z pripojeného poštového podacieho hárku.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.8.2008 do 30.11.2009).

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. g/ je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a pod písm. i/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č . 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať,

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/, až j/, k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Už vo viacerých súdnych rozhodnutiach bol vyslovený názor, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona nepostačuje, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená len suma, predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana

spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, ale aj rozsudku Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

V predmetnej zmluve však chýba aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/. Ten je v zmluve stanovený len počtom mesačných splátok čo je však nepostačujúce. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. i/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

V dôsledku chýbajúcich vyššie uvedených obligatórnych náležitostí zmluvy nastáva potom dôsledok podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, ktorý spočíva v tom, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný má žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 2655,51 eur a keďže zaplatil vyššiu sumu (3800,51 Eur), žiaden dlh voči žalobcovi nemá. Sú d preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, avšak ten bol v konaní neúspešný, preto mu náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.