

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/72/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222010296  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222010296.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24.11.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v Bardejove, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX C.

sa uznáva v i n ý m , že

dňa 10.03.2022 v čase okolo 20.30 hod. v Bardejove pred pohostinstvom Tipsport na ulici Komenského pristúpil k H. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. K. L. XXX/XX, ktorý následkom požitia väčšieho množstva alkoholu spadol na zem a nevedel sa postaviť, pomohol mu vstať zo zeme, kde počas toho využil jeho nepozornosť a z plečniaka, ktorý mal voľne prevesený na ramene, mu odcudzil mobilný telefón značky Samsung, typ SM-G531F, IMEI 356275/07/311558/4, čím mu takto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 20,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného A. B. obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. d/, ods.3 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.03.2022 v čase okolo 20.30 hod. v Bardejove pred pohostinstvom Tipsport na ulici Komenského pristúpil k H. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. K. L. XXX/XX, ktorý následkom požitia väčšieho množstva alkoholu spadol na zem a nevedel sa postaviť, pomohol vstať zo zeme, kde počas toho využil jeho nepozornosť a z plecniaka, ktorý mal voľne prevesený na ramene, mu odcudzil mobilný telefón značky Samsung, typ SM-G531F, IMEI 356275/07/311558/4, čím mu takto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 20.- €,

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. B., ktorému predvolanie na hlavné pojednávanie a obžaloba boli riadne a včas doručené, o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti bol obžalovaný poučený, napriek tomu sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a ani nepožiadaval o jeho odročenie a tak súd v súlade s návrhom prokurátora vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného A. B. z prípravného konania, prečítaním svedeckej výpovede svedka H. I., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu, keď uviedol, že dňa 10.03.2022 v čase asi o 20,30 hod. bol na sídlisku AB v Bardejove pri pohostinstve Tipsport a videl, ako z pohostinstva vyšiel starší muž, ale nevedel, koľko má rokov. Muž bol dosť opitý, zatackal sa a spadol na zem a tak išiel k nemu, aby mu pomohol vstať zo zeme. Podarilo sa mu ho dvihnúť zo zeme, posadil ho a muž sa mu poďakoval, že mu pomohol. A. chcel odprevadiť domov, ale on nechcel. Ponúkol sa, že mu zavolá záchranku, ale tiež nechcel. Muž mal na ramene ruksak, z ktorého on vybral mobilný telefón a strčil si ho do vrecka. Jednalo sa o dotykový mobilný telefón zn. Samsung, ktorý mal rozbité sklo. Uvedený telefón vydal policajtom. Tiež uviedol, že muž mu chcel dať za to, že ho dvihol zo zeme, nejaké peniaze, ale nevedel nájsť svoju peňaženku, ktorú mu on pomáhal hľadať, ale ju nenašiel.

Obžalovaný uviedol, že svojho konania ľutuje.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovede svedka H. I., ktorý uviedol, že dňa 10.03.2022 bol v reštaurácii na sídlisku AB v Bardejove, kde popíjal alkoholické nápoje a v čase asi o 20,30 hod. vyšiel von s tým, že mal dosť vypité. V reštaurácii zaplatil, peňaženku si dal do zadného vrecka nohavíc, zo stola zobral svoj mobilný telefón, ktorý si dal do ruksaka a ten si prehodil cez plece. Vonku sa zapotácal a spadol na zem, alebo ho niekto na zem sotil, ale to presne uviesť nevedel. K nemu prišiel nejaký róm a pomáhal mu vstať zo zeme, zodvihol ho a posadil ho na parapetu vedľa vchodových dverí reštaurácie a tiež sa ponúkol, že ho odprevadí domov, ale on nesúhlasil. Keď prišiel domov, zistil, že mu chýba mobilný telefón zn. Samsung Galaxy, ktorý mal vždy so sebou a chýbala mu aj peňaženka s osobnými dokladmi, ale v nej neboli žiadne peniaze. Poškodený pripustil, že mobilný telefón aj peňaženka mu mohli vypadnúť, keď spadol na zem, alebo ako tiež uviedol, mobilný telefón mu mohol niekto odcudziť z ruksaku a peňaženku z vrecka nohavíc. Dňa 11.03.2022 išiel nahlásiť na políciu stratu dokladov a keď vchádzal do budovy, vo dverách sa stretol s mužom asi v jeho veku a ten mu dal jeho peňaženku, v ktorej nič nechýbalo. G. sa nestihol ani poďakovať, pretože odišiel a tak ani nevie kto to bol. Ďalší deň bol ohlásil odcudzenie mobilného telefónu a keďže mu bol zo strany policajtov vrátený, škoda mu nevznikla.

Podľa potvrdenia o zaistení vecí a pripojenej fotodokumentácie, obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX bol zaistená vec – dotykový mobilný telefón zn. Samsung, typ SM-G531F, IMEI : 356275/07/311558/4, šedej farby s prasknutým ochranným sklom displeja, ktorý bol podľa zápisnice o vrátení vecí a uznesenia o vrátení vecí zo dňa 04.04.2022 vrátený jeho majiteľovi.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti OLINEX BJ, hodnota mobilného telefónu ku dňu jeho odcudzenia je 20,- €.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný A. B. priznáva spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou, keď uviedol, že poškodenému pomáhal vstať zo zeme a následne mu z jeho ruksaka odcudzil jeho mobilný telefón. Obžalovaný síce uvádza, že nevedel koľko rokov mal poškodený, pretože ho nepoznal, ale výslovne uvádza, že sa jednalo o staršieho muža, ktorý bol navyše pod vplyvom alkoholu.

Vina obžalovaného je preukázaná čiastočne aj výpoveďou samotného poškodeného H. I., ktorý uviedol, že kritického dňa bol pod vplyvom alkoholu, spadol na zem, ale nevie, či sa potkol alebo ho niekto sotil. Zo zeme mu pomohol vstať nejaký róm, ktorého nepozná. Uviedol, že so sebou mal mobilný telefón, ktorý mal v ruksaku a mal aj peňaženku, a to v zadnom vrecku nohavíc s tým, že v peňaženke neboli žiadne peniaze, ale boli v nej všetky jeho osobné doklady. Poškodený uviedol, že peňaženka a mobilný telefón mu mohli byť odcudzené alebo ich stratil. Peňaženka a mobilný telefón mu boli vrátené a tak mu žiadna škoda nevznikla.

Odcudzený typ mobilného telefónu bol preukázaný pripojenou fotodokumentáciou a podľa potvrdenia o zaistení vecí, tento mobilný telefón bol zaistený u obžalovaného A. B. a následne bol vrátený poškodenému.

Výška škody spôsobená odcudzením mobilného telefónu je preukázaná pripojeným vyčíslením.

Vzhľadom teda na uvedené, obžalovaný A. B. priznáva odcudzenie mobilného telefónu z ruksaka poškodeného. Obžalovaný tvrdí, že poškodeného nepoznal, nevedel, koľko má rokov, ale na druhej strane výslovne uvádza, že v osobe poškodeného sa jednalo o staršieho muža a navyše tento muž, ako to uviedol samotný obžalovaný, bol značne pod vplyvom alkoholu a tieto skutočnosti výrazne pomohli obžalovanému poškodeného okradnúť bez toho, aby o tom poškodený vôbec vedel, keďže ako uviedol sám poškodený, ani nevie, či spadol na zem sám alebo niekto do neho strčil a nevie ani to, či bol vôbec okradnutý alebo či veci stratil a tak súd hlavne priznaním sa samotného obžalovaného, čiastočne aj výpoveďou poškodeného H. I., ale aj listinnými dôkazmi spisu mal súd za preukázané, že obžalovaný A. B. tým, že dňa 10.03.2022 v čase okolo 20.30 hod. v Bardejove pred pohostinstvom Tipsport na ulici Komenského pristúpil k H. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. K. L. XXX/XX, ktorý následkom požitia väčšieho množstva alkoholu spadol na zem a nevedel sa postaviť, pomohol vstať zo zeme, kde počas toho využil jeho nepozornosť a z plecniaka, ktorý mal voľne prevesený na ramene, mu odcudzil mobilný telefón značky Samsung, typ SM-G531F, IMEI 356275/07/311558/4, čím mu takto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 20.- €, čím takto svojím konaním naplnil znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. d/, ods.3 písm. f/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, má 4 záznamy o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 8x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/272/2018 zo dňa 20.02.2019 pre prečin podľa § 212 ods.2 písm. a/ Trestného zákona, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/77/2018 zo dňa 14.06.2018 pre zločin podľa § 201 ods.1 Trestného zákona a iné, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3PP/20/2021 zo dňa 27.04.2021 a bola mu okrem iného určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov a teda žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prítiažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním využívajúc vek a stav opitosti poškodeného, narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka, čím takto svojím konaním spôsobil škodu na cudzom majetku.

Súd prihliadol u obžalovaného na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol opakovane odsúdený a navyše žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia.

Vzhľadom tak na všetky okolnosti prípadu uložil súd najmä vzhľadom na výšku spôsobnej škody trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 rokov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Keďže poškodený si v tomto konaní neuplatnil nárok na náhradu škody, súd o náhrade škody nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.