

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201907
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322201907.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. L. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpená Mgr. Michal Duraj, advokát, Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42218187, o zaplatenie 649,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 50,-€ z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 549,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 599,37 € od 28.12.2019 do 6.11.2022 s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 549,37 € od 7.11.2022 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,-€ splatných vždy do 15 dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 83,32 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 26.7.2022 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 649,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.12.2019 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

2. V žalobnom návrhu žalobca uvádzal, že uzatvoril so žalovanou dňa 9.5.2019 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 749,-€. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 41,2 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 824,-€ (bez akontácie). Ku dňu podania žaloby žalovaná z vyššie uvedenej sumy uhradila 142,4 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 26.10.2019 predžalobnou upomienkou vyzvali žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytli dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornili, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, budú oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto dňa 19.12.2019 úver zosplatnili, o čom žalovanú informovali listom zo dňa 22.12.2019 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti. Ku dňu podania

žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 791,77 €. Ku dňu podania žalobného návrhu uhradila 142,4 €. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania návrhu tvorí istina 791,77 € (bez akontácie) + náklady na vymáhanie 6,48 € - prijaté úhrady od žalovanej 142,4 € = dlžná suma 655,85 €. Náklady na vymáhanie vo výške 6,48 € si od žalovanej neuplatňujú a žalovaná suma tak činí 649,37 €.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere vrátane štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a všeobecných obchodných podmienok č.l. 4 až 12 vrátane zmluvy o poskytovaní služieb č.l. 13, 14, predžalobnú upomienku č.l. 14 pv., poštovú doručenkú č.l. 15, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 15 pv., prehľad splátok a úhrad č.l. 16, 16 pv.

4. Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 22.8.2022 platobný rozkaz, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

5. Voči vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná podaním došlým súdu dňa 16.9.2022 odpor. Žiadala, aby súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. V podanom odpore (viď č.l.45) žalovaná uviedla, že sa nachádza v neľahkej rodinnej situácii, bola nútená vziať si od žalobcu viacero spotrebiteľských úverov. V snahe zakúpiť spotrebný tovar, ktorý jej rodina v tej dobe potrebovala, avšak v dôsledku zlej zdravotnej situácie nemohla riadne úvery splácať a preto sa voči nej vedú na tunajšom súde viaceré súdne konania pod sp.zn. 16Csp/8/2022, 16Csp/5/2022, 16Csp/4/2022 a 4Csp/24/2022. Prostredníctvom e-mailu zo dňa 2.9.2022 oslovila právneho zástupcu žalobcu so žiadosťou, aby mohla pôžičku splácať aj s príslušenstvom v 100,-€ mesačných splátkach. Prvé úhrady už vykonala v mesiaci september 2022. Mrzí ju situácia, do ktorej sa dostala a s finančnou pomocou svojej rodiny to chce zvrátiť. Odpoveď od žalobcu ešte nedostala. Aj napriek tomu zaplatila na účet žalobcu sumu 50,-€. Je dôchodkyňou, ktorá nemá ľahký život, ale úprimne chce svoj dlh uhradiť.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná súdu predložila e-mailovú komunikáciu. E-mail zaslaný žalobcovi (viď č.l. 48), doklad o úhrade sumy 50,-€ na účet žalobcu (viď č.l. 49).

7. Žalobca sa k odporu žalovanej písomne vyjadril (viď č.l. 56-57). Vo svojom vyjadrení uviedol, že nakoľko žalovaná mu uhradila dňa 14.9.2022 sumu 50,-€, netrvá na úhrade tejto sumy a v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť a žiada, aby v tejto časti súd konanie zastavil. Domáhal sa voči žalovanej zaplata sumy 599,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.12.2019 do zaplata vrátane náhrady trov konania. Uviedol, že súhlasí so splácaním dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-€.

8. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil prehľad splátok a úhrad (č.l. 58) .

9. Okresný súd vo veci nariadil na deň 25.11.2022 pojednávanie, na ktoré pojednávanie sa žalobca ani právny zástupca žalobcu nedostavil, napriek tomu, že mu bolo predvolanie riadne a včas doručené dňa 3.11.2022. Svoju neprítomnosť žalobca neospravedlnil. Žalovaná sa nedostavila. Dostavil sa právny zástupca žalovanej. Súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu a žalovanej. Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že žalovaná si je vedomá svojho záväzku voči žalobcovi. Snaží sa svoj záväzok voči žalobcovi plniť. Dňa 7.11.2022 uhradila žalobcovi ďalšiu splátku vo výške 50,-€. Ďalej uviedol, že žalovaná sa bude snažiť splácať úver žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 100,-€ mesačne.

10. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná súdu predložila potvrdenie o úhrade sumy 50,-€ (č.l. 66 spisu) .

11. Medzi účastníkmi nie je sporné, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 9.5.2019 (viď č.l. 4 až 6), na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 749,-€ na kúpu tovaru- záhradnej techniky a náradia píla Stihl MS 362 za kúpnu cenu 749,-€, kde medzi stranami došlo k dohode, že spotrebiteľský úver bude žalovaná splácať v splátkach po 41,20 €, pričom celková čiastka úveru činila 824,-€, ročná percentuálna miera nákladov 12,13 %, celkové náklady spotrebiteľa činili 75,-€, doba trvania zmluvy 20 mesiacov, prvá splátka bola splatná dňa 20.6.2019 s frekvenciou anuitných splátok mesačne vždy k 20 dňu v mesiaci. Taktiež nebolo medzi stranami sporné, že žalovaná si úhrady splátok na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru

riadne a včas neplnila (viď prehľad splátok a úhrad č.l. 58). Riadne a včas už neuhradila ani prvú splátku, ktorá bola splatná dňa 20.6.2019. Taktiež ani nasledujúce splátky. Dostala sa so splnením svojho záväzku do omeškania, preto žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2019 (viď č.l. 14) upozornil žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru, ktorú výzvu žalovaná prevzala dňa 7.11.2019. Nakoľko nedošlo k úhrade dlžnej sumy dňa 22.12.2019 oznámil žalobca žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu.

12. Na základe vykonaného dokazovania (listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu či žalovanej) súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa spravuje príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou spĺňa všetky náležitosti v súlade s ustanovením § 9 ods.1, 2 Zákona č. 129/2010 a žalobca pred zosplatnením úveru postupoval podľa § 53 ods.9, § 565 Obč. zák. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce jej zo spotrebiteľskej zmluvy riadne a včas neplnila. Na základe uvedenej zmluvy žalobca uplatnil svoje právo podľa § 53 ods.9, § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil žalovanú ako spotrebiteľku v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Žalobca si v tomto konaní voči žalovanej pôvodne uplatnil nárok na zaplatenie sumy 649,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.12.2019 do zaplatenia, pričom podaním došlým súdu dňa 17.10.2022 (viď č.l. 56, 57 spisu) s poukazom na úhradu sumy 50.- € dňa 14.9.2022 žalovanou, vzal ním podaný návrh v časti zaplatenia sumy 50,-€ späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. S poukazom na dispozitívne právo žalobcu nakladať s návrhom, súd postupoval podľa § 145 ods.2 CSP a v časti zaplatenia sumy 50.- € konanie zastavil. Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí návrhu tak je žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 599,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.12.2019 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

14. Na pojednávaní dňa 25.11.2022 právny zástupca žalovanej predložil listinný dôkaz o úhrade sumy 50,-€ na účet žalobcu dňa 7.11.2022, ktorý listinný dôkaz zo strany žalobcu spochybnený nebol.

15. Súd má za to, že nárok žalobcu bol v čase jeho podania na súd t.j. 26.7.2022 v celom rozsahu dôvodný. V priebehu konania žalovaná uhradila žalobcovi dňa 14.9.2022 sumu 50,-€ (viď č.l. 49), na základe ktorej skutočnosti vzal žalobca ním podaný návrh v tejto časti späť v dôsledku čoho súd konanie v tejto časti zastavil a predmetom konania po čiastočnom späťvzatí návrhu ostalo zaplatenie sumy 599,37 € s príslušenstvom. Na pojednávaní dňa 25.11.2022 žalovaná súdu predložila listinný dôkaz o úhrade ďalšej platby žalobcovi v sume 50,- € dňa 7.11.2022 (viď č.l. 66). Vzhľadom k tomu, že táto suma bola žalobcovi zo strany žalovanej bola uhradená (a žalobca v tejto časti nezobral žalobný návrh späť) súd návrh žalobcu v časti čo sa týka zaplatenia sumy 50.- € (dňa 7.11.2022) zamietol. Zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 549,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 599,37 € od 8.12.2019 do 6.11.2022 a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 549,37 € od 7.11.2022 do zaplatenia. Pri stanovení výšky úrokov súd postupoval podľa § 517 ods.2 Obč. zák., § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka.

16. Žalovaná vzhľadom na svoju sociálnu a rodinnú situáciu žiadala, aby jej súd umožnil záväzok, ktorý má voči žalobcovi, uhradiť v mesačných splátkach po 100.- € s čím žalobca vyslovil súhlas, preto s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP súd rozhodol tak, že uložil žalovanej povinnosť plniť dlh, ktorý má voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 100.- € s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia .

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech a to v rozsahu 83,32 % a v takomto rozsahu mu aj bola náhrada trov konania priznaná. Žalobca sa v tomto konaní domáhal zaplatenia sumy 599,37 € (po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu v sume 50,-€). Úspešný bol čo sa týka zaplatenia sumy 549,37 € (po úhrade sumy 50,-€ zo strany žalovanej pred pojednávaním, v ktorej časti žalobca nevzal ním podaný žalobný návrh späť). Žalobca mal v konaní úspech 91,66 %, žalovaná 8,34 % . Čistý úspech žalobcu tak činil 83,32 % (91,66 % - 8,34 %), v ktorej výške mu aj bola náhrada trov konania priznaná.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník(§ 262 ods. 2 CSP). .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.