

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214205891  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214205891.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa RC Service, s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, zastúpeného GHS Legal, s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544 proti odporcovi D. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. I..U..Š. XXX/X, XXX XX R. P., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zaplatenie 39,70 Eur istiny, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% z dlžnej sumy od 14.09.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 28.07.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 39,70 Eur a trov konania na základe skutočnosti, že odporca sa v čase vykonávania kontroly cestovných lístkov právnym predchodcom navrhovateľa nevedel na výzvu revízora dňa 14.08.2013 na linke MHD v Brne preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, odmietol uhradiť cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1025,-Kč. DPMB, a.s. ako postupca postúpil na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa ako postupníka. Navrhovateľ oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky a vyzval ho na úhradu.

Súd vydal dňa 01.10.2014 vo veci platobný rozkaz č. 2Ro/457/2014-8. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporcovi súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/118/2015-27 zo dňa 13.03.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zápisom o provedení prepravní kontrole č. XXXXXXXXX, Prílohou č.1 k Rámcové smlouvě o postoupení pohľadávok ze dne 16.05.2014.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 14.08.2013 v čase 13.08 hod na linke MHD v Brne sa odporca nevedel preukázať zamestnancovi právneho predchodcu navrhovateľa povereným vykonávaním kontroly ( služobné číslo zamestnanca 59) platným cestovným lístkom. Odporca odmietol zaplatiť prepravné a príplatok v celkovej sume 1 025,-Kč na mieste. Odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

Navrhovateľ poukazuje na čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave osôb v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v Brne a preto sa na tento právny vzťah uplatňuje právo Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka ( platného v čase porušenia povinnosti aj v ČR), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 18a ods. 2 písm. a) a c) z.č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, cestující je povinen  
a) dodržovat přepravní řád, smluvní přepravní podmínky a tarif,  
c) na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování<sup>12</sup>) <<http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-111>> ,

Podľa § 1879 z.č. 89/2012 Sb., věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

Podľa § 1880 ods.1 z.č. 89/2012 Sb., postoupením pohledávky nabývá postupník také její příslušenství a práva s pohledávkou spojená, včetně jejího zajištění.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 14.08.2013 cestoval prostriedkom MHD v Brne bez platného cestovného lístka, kde v čase 13.08 hod. podrobil kontrole cestovných lístkov, pričom sa oprávnenému zamestnancovi DPMB, a.s. nepreukázal platným cestovným lístkom. Zamestnanec vykonávajúci kontrolu pod služobným číslom 59 postupoval podľa príslušných predpisov - legitimoval čierneho pasažiera a vypísal Zápis o provedené přepravní kontrole pod č. XXXXXXXXX, ktorý podpísal poverený zamestnanec aj odporca. Súd považuje návrh navrhovateľa za dôvodný, preto súd zaviazal odporcu k úhrade dlžnej sumy. Súd sa stotožnil s právnym názorom navrhovateľa, že rozhodným právom je právo ČR. Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal navrhovateľovi aj právo na úroky z omeškania vo výške, ako ju stanovuje nariadenie vlády ČR č. 351/2013 Sb. Celá suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR podľa kurzu ČNB zo dňa 14.08.2013. Odporca je povinný zaplatiť istinu s úrokom z omeškania na účet navrhovateľa č. 4040351102/3100 vedený v Sberbank Slovensko, a.s.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a to poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci po 16,60 + 2 krát režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH. Trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)