

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114214005
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114214005.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Bratislava, Olejkárska 1, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & PARTNERS, Bratislava, Nám. M. Benku 9, P. O. BOX 75 proti odporcovi Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. apríla 2015, č.k. 20C/236/2014-27, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 11,83 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 50,70 Eur a náhrady trov konania. Uviedol, že odporca dňa 15.01.2014 cestoval na linke MHD č. 63 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur. Odporca napriek výzve k úhrade, dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil. Okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.01.2014, upomienkou zo dňa 24.02.2014, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a zistil, že kontrolou cestovných lístkov vykonanou revízorom, zamestnancom navrhovateľa dňa 15.01.2014 na linke MHD č. 63 v čase o 7.16 hod. bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená občianskym preukazom, cestoval bez cestovného lístka. Na základe uvedeného bol odporcovi pre porušenie tarifných a prepravných podmienok uložený finančný postih vo výške 50,- Eur a zároveň bol povinný doplatiť aj cenu cestovného vo výške 0,70 Eur. Odporca postih a cestovné odmietol zaplatiť na mieste kontroly a uvedené nezaplatil ani na výzvu navrhovateľa zo dňa 24.02.2014. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný v zmysle čl. 6 prepravného poriadku zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Podľa tarify MHD v Bratislave čl. 2 bod 1 základné cestovné je 0,50 Eur a čl. 5 úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka je 50,- Eur. Odporca cestovaním bez cestovného lístka porušil svoje povinnosti vyplývajúce z citovaných ustanovení zákona, z prepravného poriadku MHD a tarify MHD navrhovateľa. Navrhovateľovi vykonaním

prepravy odporcu bez zaplataenia cestovného vznikla pohľadávka v celkovej sume 50,70 Eur. Táto pozostáva nielen z nezaplataeného cestovného v sume 0,70 Eur, ale aj úhrady 50,- Eur podľa platnej tarify navrhovateľa. Odporca pohľadávku navrhovateľa dobrovoľne nezaplatil, preto mu túto povinnosť uložil súd. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď úspešnému navrhovateľovi priznal zníženú náhradu trov konania podľa § 150 ods. 2 O.s.p., čo predstavuje náhradu za zaplataený súdny poplatok z návrhu 16,50 Eur a 20 % z náhrady trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur, z čoho 20% predstavuje 11,83 eur, spolu = 59,14 Eur. Navrhovateľom uplatnený úkon k náhrade - pokus o zmier - výzva na zaplataenie, ďalšia porada s klientom, bol uskutočnený pred začatím konania a jedná sa o úkon, ktorý pre konanie nie je nevyhnutný, preto ho okresný súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy vrátane náhrad s ním súvisiacich.

Rozsudok okresného súdu, v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu a to čo do výroku, ktorým okresný súd rozhodol o náhrade trov konania. V odôvodnení uviedol, že okresný súd, nesprávne pri rozhodovaní v tejto časti aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a rozhodol o neprimeranom znížení trov konania a nedôvodne priznal trovy konania, vo výške odlišnej od trov uplatnených v návrhu na začatie konania. Nepochybnil, že predmetnú vec, je možné považovať za drobný spor, podľa § 200ea O.s.p., podľa jeho názoru neprimeranosť trov konania v týchto sporoch voči pohľadávke, je však potrebné posudzovať v jednotlivých prípadoch individuálne. Je nepochybné, že žiadne ustanovenie hmotných či procesných noriem platných na území SR neobmedzuje právo účastníka dať sa zastupovať v súdnom procese advokátom. Uvedené platí aj v prípade občianskeho súdneho konania. Právo účastníka na zastupovanie advokátom nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a neobmedzuje ho ani Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Nariadenie deklaruje v bode 29 Preambuly, že neúspešná strana by mala naďalej znášať trovy. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v uznesení sp. zn. 6Co/271/2009 dospel k záveru, že navrhovateľ, ktorý bol v predmetnom drobnom spore zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník právo na náhradu (okrem vlastne účelne vynaložených trov) i trov spojených s poskytnutím právnych služieb, ktoré mu v označenom spore poskytol splnomocnený advokát. Rozsah zníženia trov v danom prípade je odporujúci dobrým mravom a považuje za nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli, vrátane trov právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1osp Rovnaký právny názor uviedol v odôvodnení uznesenia sp. zn. 11Co/444/2013 zo dňa 29.04.2009 aj Krajský súd v Trnave, keď v skutkovo totožnej veci v odôvodnení argumentoval, že ako odvolací súd sa nemohol stotožniť s mierou zníženia vykonanou súdom prvého stupňa. Podľa názoru Krajského súdu v Trnave ako odvolacieho súdu je dôvodné zníženie trov právneho zastúpenia do výšky uplatňovanej pohľadávky.

Odporca, ani opatrovník odporcu, nevyužili zákonom danú možnosť, písomne sa k podanému odvolaniu navrhovateľa vyjadriť.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, je vecne správny a preto je potrebné, ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa, rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. Rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti, z hľadiska jeho vecnej správnosti nepreskúmal, pretože vo vzťahu k tejto, rozhodnutie okresného súdu napadnuté nebolo, teda čo do tejto časti, v ktorej súd rozhodol vo veci samej, nenastal suspenzívny účinok odvolania (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.).

Skutočnosť, že v preskúmvanej veci ide o drobný spor, vychádzajúc z ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. s poukazom na predmet konania, nebola v priebehu konania medzi účastníkmi sporná, túto skutočnosť nepochybnil v odvolaní, ani samotný navrhovateľ.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

V konaní navrhovateľom vyčíslené trovy, predstavovali náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil právny zástupca vo výške 88,70 Eur za tri úkony právnej služby á 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier vrátane ďalšej porady s klientom a písomné podanie na súd), 3x režijný paušál á 8,04 Eur + DPH vo výške 20%. Trovy predstavovali dvojnásobok uplatnenej pohľadávky. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom vysloveným okresným súdom, že navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia v sume 11,83 Eur je v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd nespochybňuje skutočnosti uvádzané právnym zástupcom navrhovateľa, že jednotlivé úkony ním vykonanej právnej služby, predstavujú náročný a zložitý proces, vyžadujúci si aj primeranú časovú náročnosť. Z činnosti súdu je však známe, že navrhovateľ vedie veľký počet sporov rovnakého charakteru, predmetom ktorého, je uplatnenie cestovného a úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka, ktoré nemožno považovať za právne, skutkovo, ani časovo náročné. Navyše, v týchto veciach ide len o formulárové podania, s dopĺňaním minimálneho počtu údajov, ako osoby odporcu a dátumu a linky, na ktorej tento cestoval bez platného cestovného lístka, ktoré údaje vyplývajú z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktoré vystavuje revízor navrhovateľa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd zastáva názor, že okresný súd postupoval správne, keď vychádzajúc z ust. § 150 ods. 2 O.s.p., na základe vlastnej úvahy, priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 28,13 Eur, preto rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, ako vecne správny, za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že odporcovi, ako úspešnému v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tento si trovy v odvolacom konaní neuplatnil (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.