

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203115
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714203115.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : CRIF-Slovak Credit Bureau, s.r.o., sídlo : Malý trh 2/A, Bratislava, IČO : 35 886 013, právne zastúpeného : Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., sídlo Karadžičova 47, Bratislava, IČO : 47 232 773 proti žalovanému : T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XXX/X, T., P. U.Č. B. B. T., Z. C. I. L., parcovníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 135,49 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá

II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 135,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 31,58 Eur od 25.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,41 eur od 24.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 62,50 eur od 24.04.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že je právnickou osobou, ktorá na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o., so sídlom Einsteinova č. 24, 851 01 Bratislava, IČO 35 848 863 s účinnosťou odo dňa 24.06.2013 nadobudla uplatňovanú pohľadávku proti žalovanému. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne dňa 26.05.2010 v rámci programu O2 fér s platbou na faktúru s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nasledujúcimi faktúrami : fa č. 1030449826 na sumu 31,58 eur s DPH, so splatnosťou 24.02.2012, fa č. 1031506284 na sumu 41,41 eur s DPH so splatnosťou dňa 23.03.2012, fa č. 1032634020 na sumu 62,50 eur s DPH so splatnosťou dňa 23.04.2012. Uviedol, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného podaním zo dňa 27.03.2012 na úhradu dlžnej sumy vo výške 72,99 eur. Žalovaný však uvedenú sumu do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1 Ro/507/2014 zo dňa 21.07.2014, a to tak, že žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 16C/54/2014 -38 zo dňa 23.01.2015 súd predmetný platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 16C/54/2014-36 zo dňa 23.01.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku I. L., pracovníčku Okresného súdu Martin, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, a to napriek vykonanému šetreniu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 29.04.2015 a na dňa 20.05.2015. Na predmetné pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Opatrovníčka žalovaného sa na predmetné pojednávania neustanovila hoci bola riadne a včas na pojednávanie predvolaná. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 5 súdneho spisu) splatnou dňa 24.02.2012 súd zistil, že spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o., sídlo Einsteinova 24, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 31,58 Eur za poskytnuté služby.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (čl. 6 súdneho spisu) splatnou dňa 23.03.2012 súd zistil, že spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o., sídlo Einsteinova 24, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 41,41 Eur za poskytnuté služby.

Z listinného dôkazu faktúra č. 1032634020 (čl. 8 súdneho spisu) splatnou dňa 23.04.2012 súd zistil, že spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o., sídlo Einsteinova 24, Bratislava vyfakturovala žalovanému sumu 62,50 Eur za poskytnuté služby.

Z listinného dôkazu - Zmluva o pripojení zo dňa 26.05.2010 (čl. 9 súdneho spisu), súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o.. Predmetom Zmluvy o pripojení bolo poskytnutie programu „O2 Fér fakturovaný“ na tel. č. +XXXXXXXXXXXX žalovanému.

Z listinného dôkazu - pokus o zmier zo dňa 27.03.2012 (čl. 10 súdneho spisu) je zrejmé, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 72,99 eur.

Z listinného dôkazu - odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.04.2012 (čl. 11 súdneho spisu) súd zistil, že spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. oznámila žalovanému, že keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo z jeho strany k úhrade dlžnej čiastky, ukončila zmluvu o pripojení odstúpením ku dňu 10.05.2012.

Z listinného dôkazu - Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 súd zistil, že medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok uvedených v prílohe č.1 tejto zmluvy. Súd zistil, že žalobca predmetnú prílohu č. 1 nedoložil do súdneho spisu a to ani napriek tomu, že bol na uvedené opätovne vyzvaný.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je podaný dôvodne a preto žalobu zamietol. Súd mal za to, že žalobca v konaní nepreukázal súdu svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby. Hoci do spisu bola doložená Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, z predmetnej zmluvy, zo žiadneho jej ustanovenia nevyplynulo, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o. voči žalovanému vo výške 135,49 eur s príslušenstvom, ktorá bola predmetom tohto konania. Zmluva o postúpení pohľadávok síce odkazuje na prílohu č. 1 kde mali byť špecifikované pohľadávky, ktoré boli predmetom postúpenia, táto však nebola doložená do spisu. Uvedený nedostatok žalobca neodstránil ani napriek tomu, že ho súd opätovne vyzval, aby predložil súdu prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok. Nakoľko žalobca do spisu nedoložil, ani prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, ani oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého by bolo zrejmé, že žalovanému bolo oznámené, že pohľadávka, ktorá bola predmetom tohto konania bola postúpená zo spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o. na žalobcu a do spisu nebol doložený ani iný doklad, z ktorého by bolo zrejmé postúpenie dotknutej pohľadávky na žalobcu, súd mal za to, že v konaní nebolo preukázané, že žalobca je nositeľom práv ktoré sú predmetom tohto konania - t.j. nebolo preukázané, že pohľadávka, ktorá bola predmetom tohto konania patrí žalobcovi a teda, že žalobca má aktívnu legitímáciu na podanie žaloby. I keď žalobca následne, deň po pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok poslal súdu predmetnú prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, uvedené už bolo irelevantné, nakoľko rozhodujúci je stav v čase vyhlásenia rozsudku, pričom súd mal za to, že žalobcovi nebránili žiadne objektívne prekážky na doloženie prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok do súdneho spisu .

Nakoľko žalobca nepreukázal súdu svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, nepreukázal, že je nositeľom práv, ktoré sú predmetom tohto konania, súd nemohol rozhodnúť inak ako žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle úst. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 135,49 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 0 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 0 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 100 %. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 100 %. Hoci mal žalovaný v predmetnom konaní plný úspech, nakoľko žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.