

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213159
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813213159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudkýň JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanej: D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, o zaplatenie 88,83 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/586/2013 - 29 zo dňa 03.04.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 4C/586/2013 - 29 zamietol žalobu žalobcu a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 88,83 Eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania v sume 15,37 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 63,33 Eur od 10.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 269 Eur. Žalovaná je v omeškaní s úhradou svojho záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy. Súd prvého stupňa uviedol, že predmetný zmluvný vzťah sa riadi príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pretože sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a je to pre spotrebiteľa výhodnejšie. Žalovaná uhradila žalobcovi celkovú sumu 320,65 Eur. Súd sa zaoberal dohodnutou sadzbou úroku z úveru, ktorá predstavovala 45,62 % ročne. Súd prvého stupňa zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v auguste 2009 činil úrok pri podobných úveroch v bankách 12,95 % ročne. Ročná sadzba dohodnutého úroku medzi účastníkmi viac ako trojnásobne prevyšujú mieru úrokov poskytovaných v tomto období. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Mcdo/1/2009 považoval za rozporné s dobrými mravmi dojednanie o úroku nad sadzbu 12,95 % ročne. Na základe tohto žalovaná ako úrok mala teda zaplatiť len sumu 31,51 Eur. Žalobca požadoval úhradu úroku z úveru vo výške 110,98 Eur a žalovaná na úrok uhradila 106,38 Eur. Z toho súd prvého stupňa vyvodil, že žalovaná na úroku preplatila sumu 74,87 Eur. Súd preto žalobu zamietol v časti požadovaného úroku z úveru a sumu, ktorú žalovaná preplatila na úroku z úveru, započítal na úhradu dlžnej istiny a poplatkov a v tejto časti žalobu zamietol. Jedná sa o istinu 58,73 Eur a poplatky v sume 16 Eur. Úrok z omeškania v sume 15,37 Eur bol vyčíslený od 04.03.2011, pričom posledná úhrada žalovanej bola evidovaná 19.10.2010. Súd teda považoval k 19.10.2010 celú pohľadávku za uhradenú a preto žalobcovi nevznikol nárok na požadovaný úrok z omeškania. Súd preto aj v tejto časti žalobu zamietol. Nárok na zmluvnú pokutu podľa hlavy 17 § 4 úverových podmienok súd považoval za neprimeranú sankciu. Neprimeranosť tejto sankcie súd videl aj v tom, že sadzba 8 % z

mesačnej splátky je v prepočte na rok až vo výške 96 %. Ide síce o jednorazovú pokutu, ale je rozsahu z hľadiska jej dôsledku korešponduje zmluvná pokuta v prepočte cca. 96 % ročne, čo je jednoznačne neprimeraná sankcia. Súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania a dospel k záveru, že znesenie námietky premlčania je v predmetnej veci bez významu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, že podľa § 3 ods. 10 a 1 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku stanovenú nariadením vlády. Ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore s ustanovením ods. 10 v tom, že odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru prevyšuje výšku ustanovenú nariadením vlády vydanú podľa ods. 10 je neplatná v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto ustanoveniu, ak sa ten, kto je takouto zmluvou dotknutý neplatnosti dovolá. Poukázal na to, že podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z. výška odplaty pre daný úver predstavoval 77,76 %, pričom si žalobca uplatňoval takmer o polovicu menej ako mohol. Žalobca uznáva, že daná úroková miera je vyššia ako úroková miera v podobných úveroch poskytovaných bankami v čase uzavretia zmluvy. Vyšší dohodnutý úrok odôvodňuje vyššie riziko, ktoré žalobca na seba preberá, a preto považuje dohodnutú výšku úroku z úveru za primeranú. Považuje dojednanie o výške úroku za poskytnutie úveru za platné dojednanie. Ak súd prvého stupňa považoval dohodnutú výšku úroku z úveru za odôvodnenú len sčasti, tak potom vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že pokiaľ existuje právna úprava, ktorá ustanovuje aká výška odplaty je maximálne prípustná, tak nemôže byť zároveň súdom posúdená ako rozporná s dobrými mravmi. Mal za to, že najskôr je potrebné posudzovať vzťahy podľa platných právnych predpisov a len vtedy, ak sa ten, kto je takouto zmluvou dotknutý, neplatnosti dovolá. Žalovaný nenamietal výšku dohodnutých úrokov, a teda súd prvého stupňa postupoval nad rámec zákonných medzí. Napadnuté rozhodnutie preto považuje za arbitrárne. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, alternatívne aby ho zmenil a vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím v celom rozsahu stotožňuje. K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza, že v rozpore s dobrými mravmi môžu byť aj dojednania, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. V danom prípade sa aj odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že dojednaný úrok z úveru vo výške 45 % ročne je neprimerane vysoký, a teda je v rozpore s dobrými mravmi. Správne preto súd prvého stupňa započítal sumy zaplatené žalovanou na istinu. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná v odvolacom konaní úspešná bola, trovy konania jej však nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.