

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111210387  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4111210387.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bzdúška a členov senátu JUDr. Evy Hritzovej a Mgr. Erika Németha, v právnej veci žalobcu: VFTECH, spol. s r.o., Vápenická 24, Prievidza, IČO: 31 564 640, zast. advokátom JUDr. Jánom Vaškom, Podjavorinskej 3, Prievidza, proti žalovanému: UDENCO s.r.o., Novozámocká 67, Nitra, IČO: 36 556 483, zast. advokátom JUDr. Mariánom Mackom, Kocelova 2, Nitra, o zaplatenie 1.033,04 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 27Cb/102/2011-258 zo dňa 03.04.2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 27Cb/102/2011-258 zo dňa 03.04.2014 **p o t v r d z u j e .**

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nitra napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.033,04 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 20.11.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd uviedol, že žalobca sa návrhom doručeným na Okresný súd Nitra dňa 11.04.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.340,84 eura spolu s trovami konania, titulom nezaplatenia ceny za práce pri inventúre a sťahovaní a za výrobu komponentov, spolu s trovami konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24.06.2013 č. k. 27Cb/102/2011-219, tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.033,04 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 20.11.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Konanie v časti o zaplatenie sumy 307,80 eura s príslušenstvom zastavil. O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.11.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 27Cb/102/2011-219 zo dňa 24.06.2013 v časti, ktorou bol žalovaný zaviazaný na plnenie. Konanie v časti o zaplatenie sumy 307,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 22.02.2011 do zaplatenia bolo právoplatne zastavené.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal dokazovanie, na základe ktorého mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená nepomenovaná zmluva, predmetom ktorej boli práce spočívajúce v inventúre materiálu, jeho sťahovaní a sťahovaní linky GYMNA. Išlo o materiál, ktorý dodával žalovaný žalobcovi na výrobu dosiek plošných spojov a finálnych medicínsko-terapeutických zariadení z dodávateľskej zmluvy zo dňa 05.09.2008. Inventúra prebehla v sídle žalobcu za účasti zamestnancov žalobcu a zamestnancov žalovaného. Za sťahovanie a inventúru vystavil žalobca fa. č. 1060600 na sumu 2.233,04 eura, ktorá bola splatná dňa 19.11.2010. Prílohou faktúry bol zoznam pracovníkov žalobcu vykonávajúcich inventúru a podieľajúcich sa na sťahovaní linky GYMNA. Z e-

mailovej správy zo dňa 26.01.2011 mal súd za preukázané, že žalovaný v ňom žalobcovi oznámil, že zostatok fa. č. 1060600 po započítaní preplatku uhradenej zálohy za školenie, uhradí potom, ako mu bude doručená faktúra za vykonané školenie. Uvedenou správou reagoval ma email žalobcu, ktorý mu oznámil stav neuhradených faktúr, medzi ktorými bola aj fa. č. 1060600. Za školenie pracovníkov žalovaného vystavil žalobca fa. č. 1060599 na sumu 5.950,-- eur, ktorá bola žalovaným zaplatená vopred. Z dôvodu nevykonania školenia v dohodnutom rozsahu žalobca vystavil dobropis dňa 01.03.2011 fa. č. 1161001, na sumu 1.200,-- eur. O túto sumu znížil žalovanému cenu za vykonané školenie pracovníkov. Školenie pracovníkov bolo vykonávané v roku 2010, ako zhodne uviedli obaja účastníci konania. Zároveň zhodne uviedli, že dobropis bol žalobcom vystavený až v marci 2011 z dôvodu, že žalovaný odmietal zaplatiť cenu za inventarizáciu. Preplatok na faktúre č. 1060599 vo výške 1.200,-- eur dobropisoval žalobca žalovanému až fa. č. 1161001, ktorú vystavil dňa 01.03.2011. O uvedenú sumu znížil žalovanú fa. č. 1060600 vystavenú dňa 18.11.2010 pôvodne na sumu 2.233,04 eura za práce pri inventúre a sťahovaní. Súd mal za to, že účastníci konania sa dohodli vopred na cene za práce pri inventúre a sťahovaní, ako zhodne vo svojich výpovediach na pojednávaní uviedli. S poukazom na email žalovaného zo dňa 26.01.2011, ktorým žalobcovi oznámil, že zostatok fa. č. 1060600 po započítaní preplatku uhradenej zálohy za školenie, uhradí potom, ako mu bude doručená faktúra za vykonané školenie, považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a preukázaný. Obranu žalovaného v tom smere, že neuznáva celú fa. č. 1060600, nakoľko dohoda o inventarizácii bola uzatvorená pod nátlakom zo strany žalobcu, súd považoval za účelovú v snahe vyhnúť sa zaplateniu ceny za inventarizáciu a sťahovanie, nakoľko k tejto obrane pristúpil žalovaný až v priebehu konania, dovtedy túto námietku nevzniesol, nevyplývalo to ani z komunikácie medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 26.01.2011. S poukazom na uvedené zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.033,04 eura.

Žalovaný podal dňa 11.01.2012 vzájomný návrh podľa § 97 OSP, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 8.464,85 eura s príslušenstvom, ktorou sumou si uplatňoval voči žalobcovi nasledovné nároky:

- náhradu škody za zmarenú prepravu dňa 28.01.2011 vo výške 108,-- eur
- náhrady škody - zvýšené náklady spojené s expresným vykonaním diela iným zhotoviteľom vo výške 480,-- eur
- náhrady škody - odmena konateľa - mzda za 8 pracovných hodín vo výške 245,-- eur
- náhrada škody vo výške 257,-- eur - odmena zamestnancov žalovaného za 14 pracovných hodín
- vo výške 2.040,90 eura - náhrada škody za neoprávnené zadržaný materiál - veci na vykonanie diela - fa. č. 040111004 zo dňa 31.01.2011
- vo výške 5.333,95 eura - náhrada škody za manko na tovare, z fa. č. 040111013 zo dňa 30.03.2011.

Uvedený protinávrh bol uznesením č. k. 27Cb/102/2011-165 zo dňa 29.11.2012 vylúčený na samostatné konanie. Žalovaný návrhom zo dňa 25.04.2013 žiadal spojenie vylúčeného vzájomného návrhu žalovaného zo dňa 12.01.2012 s konaním vedeným pod sp. zn. 27Cb/102/2011, o ktorom rozhodol súd dňa 29.04.2013 tak, že tomuto návrhu nevyhovel.

Žalovaný vyhotovil dňa 22.11.2011 návrh dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov, ktorou navrhol započítanie pohľadávok žalovaného voči žalobcovi vo výške 22.183,03 eura (fa. č. 040111004 na sumu 16.849,08 eura, fa. č. 040111013 na sumu 5.333,95 eura) a záväzkov žalovaného voči žalobcovi vo výške 14.454,44 eura (fa. č. 1060600 na sumu 1.033,04 eura, fa. č. 1160035 na sumu 307,80 eura, dobropis č. 043119040 na sumu 13.113,60 eura) s tým, že rozdiel vo výške 7.728,59 eura bude uhradený na účet žalovaného.

Žalobca listom zo dňa 29.11.2011 adresovaným žalovanému k návrhu dohody uviedol, že žiadne pohľadávky žalovaného voči žalobcovi neuznával a preto dohodu nemohol podpísať.

Listom zo dňa 29.11.2011 adresovanému súdu žalobca uviedol, že rokoval so žalovaným o mimosúdnom vyriešení sporu, avšak k dohode nedošlo. Zdôraznil, že žiadne pohľadávky žalovaného neuznával a poukázal na list zo dňa 29.11.2011, ktorým odmietol návrh žalovaného na započítanie. Poukázal však, že z jeho návrhu jednoznačne vyplývalo, že žalovaný nespochybňoval žalobcom uplatňovanú (žalovanú) sumu, ktorú chcel žalovaný započítať bez rozporu v celej výške. Žalobca listom zo dňa 15.02.2011 neuznával žiadnu škodu, ktorú mal žalovanému spôsobiť.

S poukazom na nesúhlas žalobcu s návrhom žalovaného na započítanie vzájomných pohľadávok dohodou mal súd za to, že k zápočtu pohľadávky žalovaného voči žalobcovi dohodou neprišlo.

Listom zo dňa 03.06.2013 adresovaného súdu, označeného ako vyjadrenie a započítanie pohľadávok, si žalovaný z opatrnosti voči nároku žalobcu na zaplatenie sumy: 1.033,04 eura z fa. č. 1060600 zo dňa 18.11.2010, splatnej dňa 19.11.2011, sumy 307,80 eura z fa. č. 1160035 zo dňa 14.02.2011, splatnej dňa 21.02.2011, započítaval nárok na zaplatenie sumy 3.735,48 eura (z fa. č. 040111004 na sumu 16.849,08 eura, zo dňa 31.01.2011, splatnej dňa 02.03.2011 a dobropisu č. 043119040 na sumu 13.113,60 eura zo dňa 22.11.2011 k fa. č. 040111004).

S poukazom na § 580 Občianskeho zákonníka a na vyššie uvedené mal súd za to, že žalovaný nepreukázal, že urobil prejav smerujúci k započítaniu voči žalobcovi, resp. zaslal a doručil jednostranný zápočet zo dňa 03.06.2013 žalobcovi, čo malo za následok, že vzájomné pohľadávky spôsobilé na započítanie nezanikli okamihom, lebo sa nestretli.

K započítaniu žalovaného zo dňa 03.06.2013 súd ďalej uvádza, že na započítanie nie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré sú sporné (viď rozhodnutie Krajského súdu v Nitre vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 7Co/58/2013) a mal za to, že žalovaný nemohol započítať vyššie uvedené pohľadávky (fa. č. 040111004 na sumu 16.849,08 eura, dobropis č. 043119040 na sumu 13.113,60 eura zo dňa 22.11.2011 k fa. č. 040111004), nakoľko ich žalobca neuznával a nebol voči nemu urobený jednostranný započítací prejav a zároveň sú predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 28Cb/14/2013 (pod ktorou je vedený vzájomný návrh žalovaného vylúčený na samostatné konanie).

Nakoľko mal súd za to, že nedošlo k zániku vzájomných pohľadávok, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 1.033,04 eura.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy dňa 20.11.2010. Výška úrokových sadzieb bola v období odo dňa 13.05.2009 do dňa 13.04.2011 (hlavné refinančné operácie) 1,00 % ročne. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.033,04 eura odo dňa 20.11.2010 do zaplatenia (fa. č. 1060600 na sumu 2.233,04 eura splatná dňa 19.11.2010). Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.033,04 eura odo dňa 20.11.2010 do zaplatenia.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie v ktorom uviedol, že podanie zo dňa 03.06.2013, obsahom ktorého bolo aj započítanie vzájomných pohľadávok, bolo dňa 03.06.2013 doručené žalobcovi. Nestotožňuje sa s názorom súdu, že pohľadávky sa nestretli, pretože k ich stretu dochádza v momente, keď nastane splatnosť poslednej zo započítaných pohľadávok a nie dňom doručenia započítania druhej strane. Podľa žalovaného rozsudok Krajského súdu v Nitre 7Co/58/2013 nie je aplikovateľný na tento prejednávany prípad. Z uvedených dôvodov je nárok žalovaného voči žalobcovi, ktorý si započítal v rámci kompenzačnej námietky dôvodný čo do dôvodu aj výšky. Prísľub žalovaného na úhradu časti faktúry nemožno vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol uskutočnený, považovať za slobodný a vážny, obsahujúci jednotu vôle a jej prejavu. Samotné vznesenie kompenzačnej námietky v rámci procesnej obrany neznamena uznanie nároku žalobcu, ktorý si voči nemu uplatňuje. Súd nevzal do úvahy správanie žalobcu, keď tento neplnil svoje zmluvné ani zákonné povinnosti a ich plnenie podmieňoval rôznymi plneniami zo strany žalovaného. Na pojednávaní dňa 03.04.2014 súd doručil žalovanému stanovisko žalobcu zo dňa 24.03.2014, ku ktorému sa žalovaný ani jeho právny nástupca nemohli vyjadriť, nakoľko neboli oboznámení s jeho obsahom. Týmto postupom súdu došlo k odňatiu práva žalovaného konať pred súdom. Z uvedených dôvodov žalovaný žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že započítať nemožno vymyslenú a teda neexistujúcu pohľadávku. Čiastočné späťvzatie návrhu bolo pragmatickým rozhodnutím smerujúcim k urýchlenému ukončeniu veci a z tohto úkonu v žiadnom prípade nemožno vyvodit' záver, že žalobca uznal akékoľvek nároky žalovaného voči nemu. Námietka odňatia možnosti konať pred súdom je právne bezvýznamná, pretože spor začal v roku 2011, žalovaným podaný odpor bol absolútne bez relevantného odôvodnenia, žalovaný mal možnosť vyjadriť sa na mnohých pojednávaniach. Žalobca preto žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 OSP s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vopred na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 OSP).

Rozsudok bol vyhlásený dňa 19.05.2015.

Z vykonaného dokazovania a obsahu spisu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vo veci vykonal potrebné dokazovanie, riadne zistil stav a vec správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

K odňatiu možnosti žalovaného konať pred súdom odvolací súd uvádza, že v stanovisku žalobcu zo dňa 24.03.2014, ktoré bolo žalovanému doručené na pojednávaní dňa 03.04.2014 sa žalobca najmä zaoberá a zaujíma právny postoj k zrušujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.11.2013, ktoré považuje za nezákonné a porušujúce Občiansky súdny poriadok. Z právneho hľadiska sa nevyžaduje, aby sa žalovaný musel k tomuto vyjadriť. Rovnako v ďalšej časti svojho stanoviska žalobca neuviedol také nové skutočnosti, ku ktorým by sa vyžadovalo vyjadrenie žalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu nedošlo k odňatiu možnosti žalovaného konať pred súdom.

Z obsahu započítania pohľadávok žalovaného zo dňa 03.06.2013 nemá odvolací súd pochybnosti o tom, že žalovaný započítava svoje pohľadávky voči žalobcovi vo vyššej sume, ako si ich uplatnil žalobca. Ide teda o vzájomný návrh žalovaného, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, v ktorom bude riešený.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods. 4 OSP).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.