

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7608010212
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7608010212.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Zoltána Szalaya, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.mája 2015, v trestnej veci obžalovaného F. L., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T/46/2008 zo dňa 4.3.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. L..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves bolo rozhodnuté tak, že nadväzujúc na právoplatný výrok o vine z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., v bodoch 1) - 9), 11) - 12), 14) - 18) a 22), v bode 9) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v bode 13, z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. v bode 19), z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. v bode 20) a z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Tr. zák. účinného od 1.1.2006 v bode 21), z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.5.2010 sp.zn. 3 T/46/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.10.2011 sp.zn. 5 To/7/2011 sa obžalovaný F. L. odsúdil podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. a § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný F. L., čo do výroku o treste. Takto podané odvolanie obžalovaný podrobne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ivana Čurillu. V dôvodoch odvolania uvádza, že v súvislosti s konaním na súde prvého stupňa po povolení obnovy konania, porušenie Trestného zákona vidí v nepoužití § 36f Tr. zák. Existenciou tohto dôkazu, a teda aj dôvodu je konanie pod sp.zn. 2 T/99/2008 vedené na Okresnom súde Košice I, kde on je osobou poškodenou pre hrubý nátlak na jeho osobu v zmysle § 190 ods. 1,5 písm. a) Tr. zák. Túto skutočnosť súdy prvého a druhého stupňa v konaní pred povolením obnovy konania uvádzajú, avšak obmedzujú sa na konštatovanie, že konanie pod sp.zn. 2 T/99/2008 nie je právoplatne skončené. Má zato, že skutočnosť, kde bol vystavovaný hrubému nátlaku a na základe tejto skutočnosti konal tak, že svojím konaním spáchal zločin podvodu, nemôže byť opomenutá pri rozhodnutí prvostupňového súdu ako aj odvolacieho súdu. Uložený trest vo výmere 13 rokov nepodmienečne považuje za neprimerane prísny až neľudský vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj osobné pomery páchatela. Trest v trvaní 13 rokov nepodmienečne za majetkovú trestnú činnosť neprimerane prísny a na porovnanie uviedol rozsudok Okresného súdu Revúca sp.zn. 7 T/69/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3 To/58/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn.

Tdo/11/2015, kde za obzvlášť závažný zločin lúpeže v zmysle § 188 ods. 1,2 písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zák., s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák. pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36, pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. bol uložený trest vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov.

Má zato, že v súvislosti s konaním pod sp.zn. 2T/99/2008 existuje aj poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. h) Tr. zák. Tiež poukázal na čiastočne spoluzavinenie poškodených v bodoch 7,11,16, 17, 18, 21,22, kde nebol orgánmi činnými v trestnom konaní skúmaný pôvod peňazí, ktoré mali byť poskytnuté ako pôžičky súkromnými osobami, hoci na túto skutočnosť obhajoba poukazovala a takto vypočítaná suma predstavovala sumu 576.742 Eur.

Nesprávne bol vyhodnotený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a mala sa mu priznať existencia ďalších poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. a), f) a h) Tr. zák. Bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces aj v tom, že neboli splnené zákonom predpísané náležitosti na odôvodnenie rozsudku podľa § 168 Tr. por. Žiadal, aby odvolací súd prelomil neprimeranú tvrdosť zákona jednak s poukazom na medzinárodné dohovory, kde sa zakazuje neprimerané trestanie. Vo výkone trestu je hodnotený kladne. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zmenil, vo veci sám rozhodol a uložil primeraný trest s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. V prípade, ak odvolací súd nebude môcť rozhodnúť až do právoplatného skončenia veci sp.zn. 2 T/99/2008, navrhuje, aby odvolací súd až do rozhodnutia vo veci samej prepustil obžalovaného z väzby na slobodu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.5.2010 sp.zn. 3 T/46/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.10.2011 sp.zn. 5 To/7/2011 bol obžalovaný F. L.Š. uznaný za vinného

v bodoch 1/-9/, 11/-12/, 14/-18/ a v bode 22/ z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.4 písm.a) Tr.zák., v bode 9) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v bode 1

v mesiaci november 2006 v Spišskej Novej Vsi vykonal predaj nehnuteľností falošnou kúpnu zmluvou zo dňa 14.11.2006 kupujúcemu E. U., a to rodinný dom s.č. 1300 stojaci na parcele KN č.1583, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 258 m² a parcela KN č.5184 - záhrada o výmere 275 m² v celosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Spišská Nová Ves, zapísaných na LV č.1605, za sumu 700.000,-Sk (23.235,74 Eur), ktoré prevzal v novembri 2006 a dňa 16.11.2006 doručil Správe katastra Spišská Nová Ves návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe tejto falošnej zmluvy, na základe ktorej bol správou katastra dňa 20.11.2006 pod č. V 2856/2006 povolený vklad vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, čím majiteľom nehnuteľností F. H., V. B., Q. P. T. V. P. bola spôsobená škoda spolu vo výške 43.152,09 Eur (1,300.000,-Sk),

v bode 2

v úmysle vylákať peniaze dňa 31.7.2006 v Spišskej Novej Vsi ústnou dohodou prisľúbil F.J. G. predaj dvojizbového bytu v Spišskej Novej Vsi, ul. J. Č..XX, patriaci manželom A. za 450.000,-Sk (14.937,26 Eur) a to aj napriek tomu, že predaj bytu nemal s majiteľmi bytu dohodnutý a od F. G. prevzal dňa 31.7.2006 aj preddavok na kúpu tohto bytu vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 Eur), pričom bolo zistené, že manželka A. nemali záujem predmetný byt v danom čase predať, ako aj že F. L. nepoužil preddavok na kúpu bytu a peniaze nevrátil F. G. po jej odstúpení od dohody do 11.8.2006 a ani následne, čím jej spôsobil škodu vo výške 3.319,39 Eur (100.000,-Sk),

v bode 3

pod prisľubom vrátenia peňazí aj s úrokom v Spišskej Novej Vsi v dňoch 6.7.2006 a 10.7.2006 vylákal od F.. A. K. pôžičku peňazí spolu vo výške 140.000,-Sk (4.647,15 Eur) s tým, že peniaze vráti do 15.8.2006, pričom už v čase preberania peňazí vedel, že požičané peniaze nevráti a doposiaľ aj napriek opakovaným urgenciám F.. A. K. jej nevrátil peniaze vo výške 4.481,18 Eur (135.000,-Sk),

v bode 4

dňa 2.8.2006 v Spišskej Novej Vsi pod zámienkou zrealizovania kúpy jednoizbového bytu v Spišskej Novej Vsi, ul. Štúrovo nábrevie, pre kupujúceho F. U. vylákal od nej

peniaze vo výške 145.982,-Sk (4.845,71 Eur) s tým, že kúpu bytu zrealizuje do dvoch mesiacov, pričom už v čase preberania peňazí vedel, že kúpu bytu nezrealizuje a ani nezrealizoval a peniaze aj napriek opakovaným výzvam poškodenej jej doposiaľ nevrátil vo výške 3.907,65 Eur (117.722,-Sk),

v bode 5/

pod príslubom zrealizovania kúpy trojizbového bytu na ul. Kamenárskej v Spišskej Novej Vsi vylákal v Spišskej Novej Vsi od P. Š. dňa 14.4.2005 peniaze v sume 460.000,-Sk (15.269,20 Eur) s tým, že kúpu bytu zrealizuje do dvoch mesiacov a následne v mesiaci máj 2005 vylákal ešte doplatok na kúpu bytu vo výške 30.000,-Sk (995,82 Eur), pričom už v čase preberania peňazí vedel, že kúpu bytu nezrealizuje a ani nezrealizoval, ani peniaze nevrátil, čím spôsobil P. Š. škodu vo výške 16.265,02 Eur (490.000,-Sk),

v bode 6

dňa 10.10.2006 v Spišskej Novej Vsi pod zámienkou zrealizovania kúpy trojizbového bytu pre kupujúceho E. Q. vylákal od neho zálohu vo výške 50.000,-Sk (1.659,70 Eur) na výdavky súvisiace s obstaraním bytu s tým, že kúpu bytu zrealizuje do 7.1.2007, pričom už v čase preberania peňazí vedel, že kúpu bytu nezrealizuje a ani nezrealizoval a peniaze aj napriek opakovaným výzvam doposiaľ nevrátil, čím E. Q. spôsobil škodu vo výške 1.659,70 Eur (50.000,-Sk),

v bode 7

v úmysle získať peniaze, pod príslubom zrealizovania kúpy bytu vylákal v Spišskej Novej Vsi od manželov F. T. T. L. peniaze dňa 28.10.2004 vo výške 600.000,-Sk (19.916,35 Eur), potom následne dňa 15.11.2005 vylákal ešte doplatok vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 Eur) s príslubom, že namiesto bytu zrealizuje kúpu rodinného domu a dňa 8.6.2006 vylákal ešte ďalší doplatok vo výške 80.000,-Sk (2.655,51 Eur) pod zámienkou dokončenia realizácie prevodu nehnuteľnosti na manželov L., pričom už v čase preberania peňazí vedel, že kúpu nehnuteľnosti nezrealizuje, kúpu nehnuteľnosti nezrealizoval a ani peniaze spolu vo výške 32.530,04 Eur (980.000,-Sk) napriek opakovaným výzvam na ich vrátenie manželom L. doposiaľ nevrátil,

v bode 8

v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2006 v Spišskej Novej Vsi požiadal Š. F. o zabezpečenie plynového kotla zn. Protherm 30 KKZ s príslušenstvom v hodnote 57.000,-Sk (1.892,05 Eur), za ktorý mu prisľúbil zaplatiť do jedného týždňa od jeho dodania, pričom už v čase uzatvárania dohody vedel, že za kotol nezaplatí, kotol prevzal dňa 27.9.2006 a do dnešného dňa aj napriek opakovaným urgenciám na zaplatenie kotol nezaplatil, čím spôsobil Š. F. škodu vo výške 1.892,05 Eur (57.000,-Sk),

v bode 9

po predošlej vzájomnej dohode s L. E. v úmysle získať peniaze uviedli do omylu P. D. T. P. B. tým, že v Spišskej Novej Vsi dňa 3.11.2006 L. E. pod menom nájomcu bytu P. E., bez jeho vedomia a súhlasu ako prevádzajúceho uzavrel za odplatu s preberajúcim P. B. dohodu o prevode členských práv k družstevnému bytu nachádzajúcemu sa v Smižanoch, Nálepková X/XX a za vykonanie tohto prevodu vylákal F. L. dňa 3.11.2006 od P. D. peniaze vo výške 450.000,-Sk (14.937,26 Eur), pričom k prevodu členských práv na P. B. nedošlo, pretože skutočný nájomca bytu P. E. zastavil tento prevod členských práv na Bytovom družstve Spišská Nová Ves,

v bode 11

dňa 15.12.2006 v Spišskej Novej Vsi vylákal pod príslubom zrealizovania kúpy dvojizbového bytu manželov A. na ulici J. Č. XX/X v Spišskej Novej Vsi od J. G. peniaze v sume 340.000,-Sk (11.285,93 Eur), pričom už v čase preberania peňazí vedel, že kúpu tohto bytu nezrealizuje, kúpu bytu nezrealizoval a ani peniaze doposiaľ nevrátil aj napriek výzvam poškodeného na ich vrátenie, čím takto spôsobil J. G. škodu vo výške 11.285,93 Eur (340.000,-Sk),

v bode 12

dňa 4.10.2005 v Smižanoch vylákal pôžičku peňazí pod príslubom ich vrátenia aj s úrokom od Ing. L. B. vo výške 200.000,-Sk (6.638,78 Eur) a následne dňa 5.10.2005 pôžičku peňazí vo výške 55.000,-Sk (1.825,67 Eur), ktoré sľúbil vrátiť najneskôr do dňa 30.10.2005, pričom už v čase preberania peňazí vedel, že tieto nevráti, peniaze do dnešného dňa nevrátil, čím tak uviedol Ing. L. B. do omylu a spôsobil mu tak celkovú škodu vo výške 8.464,45 Eur (255.000,-Sk),

v bode 14

pod zámkou vrátenia peňazí aj s úrokom vylákal v Spišskej Novej Vsi dňa 22.6.2006 od P.Á. F. pôžičku peňazí vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 Eur) s tým, že tieto vráti aj s úrokom do troch dní, pričom už v čase preberania peňazí vedel, že tieto nevráti, peniaze mu nevrátil, pričom peniaze na pôžičku získal P. F. založením bytu v Spišskej Novej Vsi, ul. Dubová č. XX/X, čo mu sprostredkoval F. L. a následne dňa 29.1.2007 pod zámkou vyplatenia dlhu na založenom byte vylákal od P. F. ešte ďalšie peniaze v sume 110.000,-Sk (3.651,33 Eur), aj keď vedel že dlh nevyplatí, pričom k vyplateniu dlhu na založenom byte nedošlo a ani peniaze P. F. nevrátil, čím P. F. spôsobil škodu spolu vo výške 6.970,72 Eur (210.000,-Sk),

v bode 15

dňa 3.11.2005 v Spišskej Novej Vsi pod zámkou sprostredkovania kúpy jednoizbového bytu na Štúrovom nábreží č. XX v Spišskej Novej Vsi vylákal peniaze vo výške 200.000,-Sk (6.638,78 Eur) od J. V., pričom už v čase preberania peňazí vedel, že kúpu tohto bytu nesprostredkuje, kúpu bytu nesprostredkoval a ani peniaze v stanovenom termíne nevrátil, pričom až v roku 2006 po viacnásobných urgenciách J. V. o vrátenie peňazí mu vrátil 70.000,-Sk (2.323,57 Eur), čím takto J. V. spôsobil škodu vo výške 4.315,21 Eur (130.000,-Sk),

v bode 16

v priebehu v rokoch 2004 a 2005 v Spišskej Novej Vsi si na viackrát požičal od J. G. peniaze v rôznych sumách v celkovej výške 4.500.000,-Sk (149.372,63 Eur), ktoré mu J. G. T. požičal za účelom zakúpenia nehnuteľností (okrem iných aj budovy v objekte bývalého š. p. Vihorlat Snina), nehnuteľnosť v Snine však nekúpil a po opakovaných výzvach J. G. o vrátenie zapožičaných peňazí mu vrátil doposiaľ len sumu 1.640.000,-Sk (54.438,03 Eur) a to aj napriek tomu, že podľa dohody mal celú požičanú finančnú čiastku vrátiť do dňa 14.12.2005, čím J. G. spôsobil škodu vo výške 94.934,61 Eur (2.860.000,-Sk),

v bode 17

za účelom získania peňazí:

- začiatkom roku 2005 v Rožňave v presne nezistený deň požiadal Ing. P. L. v jeho kancelárii o pôžičku peňazí vo výške 2.500.000,-Sk (82.984,80 Eur) na dražobnú zábezpeku v súvislosti s kúpou nehnuteľností, nachádzajúcej sa v objekte bývalého Vihorlatu Snina, ktoré peniaze sľúbil vrátiť aj s úrokom do 1.7.2005, na základe čoho mu Ing. P. L. dňa 1.2.2005 požičal v Poprade pri OD Kaufland 2.500.000,-Sk (82.984,80 Eur), ktoré peniaze si Ing. L. na tento účel požičal od MUDr. K. O.,
- následne na základe telefonicko požiadavky o ďalšiu pôžičku peňazí na kúpu nehnuteľnosti vo Vihorlate Snina požičal Ing. L. dňa 8.2.2005 v Poprade pri OD Kaufland F. L. peniaze vo výške 3.500.000,-Sk (116.178,71 Eur), s tým, že ich vráti aj s úrokom do 8.7.2005 a ktoré peniaze si za týmto účelom Ing. L. opäť požičal od MUDr. K. O.,
- následne na základe telefonicko požiadavky v mesiaci apríl 2005 o ďalšiu pôžičku peňazí na kúpu nehnuteľnosti vo Vihorlate Snina požičal Ing. P. L. dňa 21.4.2005 v Rožňave v jeho kancelárii F.Š. L. peniaze vo výške 2.250.000,-Sk (74.686,32 Eur) s tým, že ich vráti aj s úrokom do 30.6.2005,
- následne na základe telefonicko požiadavky v mesiaci máj 2005 o ďalšiu pôžičku peňazí na dokončenie kúpy nehnuteľnosti vo Vihorlate Snina sprostredkoval Ing. P. L. dňa 7.5.2005 v Rožňave požičanie peňazí F. L. od H. I. vo výške 600.000,-Sk (19.916,35 Eur) s tým, že ich vráti aj s úrokom do 30.6.2005,
- následne na základe telefonicko požiadavky v mesiaci jún 2005 o ďalšiu pôžičku peňazí na dokončenie kúpy nehnuteľnosti vo Vihorlate Snina sprostredkoval Ing. P. L. dňa 14.6.2005 v Rožňave požičanie peňazí F. L. od F. U. vo výške 350.000,-Sk (11.617,87 Eur) s tým, že ich vráti aj s úrokom do 30.6.2005,

pričom už v čase preberania peňazí F. L. vedel, že nehnuteľnosť v Snine nekúpi, uvedenú nehnuteľnosť nekúpil a peniaze, ktoré si požičal v dohodnutých termínoch a ani následne nevrátil aj napriek urgenciám na ich vrátenie, čím takto poškodeným spôsobil spolu škodu vo výške 305.384,05 Eur (9.200.000,-Sk),

v bode 18

pod príslubom vrátenia peňazí aj s úrokom vylákal v Spišskej Novej Vsi od X. H. dňa 31.1.2006 pôžičku peňazí vo výške 175.000,-Sk (5.808,94 Eur) s tým, že ich vráti do 27.2.2006, potom následne dňa 21.2.2006 vylákal ďalšiu pôžičku vo výške 920.000,-Sk (30.538,41 Eur) s tým, že sumu 220.000,-Sk (7.302,66 Eur) vráti do 15.3.2006 a sumu 700.000,-Sk (23.235,74 Eur) aj s úrokom 30.000,-Sk (995,82 Eur) vráti do 21.4.2006, pričom už v čase preberania peňazí vedel, že peniaze nevráti, peniaze v dohodnutých termínoch a ani v následne prisľúbených termínoch nevrátil, a to aj napriek opakovaným urgenciám na ich vrátenie, čím takto X. H. spôsobil škodu spolu vo výške 36.347,34 Eur (1,095.000,-Sk),

v bode 22/

dňa 20.decembra 2005 v Bratislave uzavrel so spoločnosťou BD. Q..J..H., B., O. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX zmluvu o pôžičke na sumu 2,200.000,-Sk (73.026,62 Eur), na základe ktorej v ten istý deň prevzal peňažnú hotovosť vo výške 2,200.000,-Sk (73.026,62 Eur), ktorá bola splatná do 28.2.2006 a na jej zabezpečenie dňa 20.decembra 2005 vystavil vlastnú zmenku na sumu 2,350.000,-Sk (78.005,71 Eur), pričom už pri uzavretí zmluvy o pôžičky vedel, že pôžičku nebude mať z čoho plniť a doposiaľ uvedenú pôžičku nevrátil, čím spoločnosti B., Q..J..H., B., O. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 73.026,62 Eur (2,200.000,-Sk),

v bode 13/

z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 31. 10. 2006 v Spišskej Novej Vsi uzavrel zmluvu o úvere č. 7430435 s mandatórom spoločnosti X. Q..J..H.. B., na základe ktorej v ten istý deň prevzal peňažnú hotovosť vo výške 20.000,-Sk (663,88 eur), ktorú sa zaviazal vrátiť aj s príslušným poplatkom v dvoch dvojtyždňových splátkach počnúc dňom 14. 11. 2006, pričom už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že splátky úveru platiť nebude, splátky v zmysle splátkového kalendára neuhradil a neuhradil ich ani následne, čím uviedol pracovníkov spoločnosti Pohotovosť s.r.o. do omylu a spoločnosti X. Q..J..H., B., J. XX/A spôsobil škodu najmenej vo výške 663,88 eur (20.000,-Sk),

v bode 19

z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od mesiaca február 2006 do mesiaca október 2006 prebral od nájomníkov bytov obytného domu na ulici J. Č.. XX v Smežanoch L. A., F. Š. T. P. G. finančné prostriedky za mesačné zálohové predpisy platieb, v ktorých boli zahrnuté aj dodávky tepla - kúrenie a ohrev TUV (spolu v sume 850,-Sk/mesiac), ktoré boli zabezpečované plynovou kotolňou nachádzajúcou sa v uvedenom obytnom dome, pričom od mesiaca február 2006 z týchto peňazí neuhrádzal dodávky plynu Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s. Bratislava, ale tieto peniaze použil pre vlastnú potrebu, v dôsledku čoho boli dodávky plynu do obytného domu zastavené, čím tak nájomníčke dvojizbového bytu L. A. spôsobil škodu vo výške 7.650,-Sk (253,93 eur), nájomníčke F. Š. spôsobil škodu vo výške 7.650,-Sk (253,93 eur) a nájomníčke P. G. spôsobil škodu vo výške 7.650,-Sk (253,93 eur), teda celkovo spôsobil škodu vo výške 761,80 eur (22.950,-Sk),

v bode 20

z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchatelstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s P. G., P. G. na základe žiadosti o spotrebný úver č. 134/2005 zo dňa 8. 11. 2005, kde k žiadosti o úver predložil falošné potvrdenia o zamestnaní, ktoré mu vyhotovil, uzatvoril dňa 11. 11. 2005 v Spišskej Novej Vsi v L. B. V., T..Q.. zmluvu o spotrebnom úvere č. 395215 na výšku úveru 300.000,-Sk (9.958,18 eur), ktoré peniaze v ten istý deň vo výške 272.000,-Sk (9.028,75 eur) aj v banke prevzal a následne ich za finančnú odmenu odovzdal F. L., pričom už v čase uzatvárania zmluvy o spotrebnom úvere vedel, že úver splácať nebude, nakoľko je nezamestnaný, čím takto uviedli pracovníkov banky do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a L. B. V., a.s. si tak právo vyžadovať splácanie úveru uplatnila voči ručiteľovi, čím takto L. B. V., a.s. spôsobili škodu vo výške 9.958,18 eur (300.000,-Sk),

v bode 21

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. účinného od 1.1.2006 na tom skutkovom základe, že v úmysle získať peniaze vylákal v Spišskej Novej Vsi dňa 8. 4. 2003 pod príslubom predaja nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Spišská Nová Ves, zapísaných na LV č. 2559 od F. A. peniaze v sume 700.000,-Sk (23.235,74 eur), o čom bola spísaná aj kúpna zmluva zo dňa 8. 4. 2003, pričom k

povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nedošlo, nakoľko pred podaním návrhu na vklad do katastra nehnuteľností F. L. predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2559 zmluvou o zabezpečovacom prevode práva založil v prospech tretej osoby a následne došlo aj k naplneniu tejto zmluvy o zabezpečovacom prevode, čím F. A. vznikla škoda vo výške 23.235,74 eur (700.000,-Sk).

Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.11.2014 sp.zn. 2 Nt/1/2014 na návrh odsúdeného F. L. bola povolená obnova konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 3 T/46/2008 . Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený odsúdenému F. L. rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5 To 7/2011 zo dňa 4.10.2011 v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T/46/2008, ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. , s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Ústavný súd SR nálezom zo dňa 28.11.2012 pod sp.zn. PL ÚS 106/2011 rozhodol tak, že časť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. nie je v súlade s čl. 1 Ústavy SR a preto, že odsúdenému F. L. bol v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves p.zn. 3 T 48/2006 uložený trest odňatia slobody na základe zákonného ustanovenia právneho predpisu, ktorý stratil účinnosť v dôsledku jeho nesúladu s Ústavou SR a uložený trest nebol doposiaľ vykonaný.

Po povolení obnovy konania okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s možným výrokom o treste u obžalovaného F.T. L.. Obžalovaný F. L. v minulosti bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 5 T /24/07 zo dňa 6.5.2009 na peňažný trest, ktorý zaplatil a tak sa v tejto veci na neho hľadí ako by nebol odsúdený.

Z vyžiadanej charakteristiky z výkonu trestu odňatia slobody bolo zistené, že F. L. ústavný poriadok dodržiava, bol pracovne zaradený a podával veľmi dobré pracovné výsledky a vykonával aj funkciu vedúceho samosprávy.

Trest obžalovanému F. L. sa ukladal podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., kde je vymedzená trestná sadzba od 10 do 15 rokov. Podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák., ak sa ukladal úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, ako je to v prípade obžalovaného F. L., zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho o 1/3. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby teda predstavovala 20 rokov.

Okresný súd pri ukladaní trestu riadil sa správne zásadami na ukládanie trestu. Zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. spáchanie viac trestných činov.

Uložený trest vo výmere 13 rokov nepodmienečne aj odvolací súd považuje za zákonný a spravodlivý, a to s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Odvolacie námietky obžalovaného F. L. v tom smere, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 2 T/99/08 proti obžalovanému P. R. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, 5 písm. a) Tr. zák. bolo preukázané, že poškodeným bol on a konal pod hrubým nátlakom a preto okresný súd pri výmere trestu 13 rokov nepodmienečne nepostupoval správne, keď nezohľadnil poľahčujúce okolnosti vyplývajúce z veci pod sp.zn. 2 T/99/08 a to podľa § 36 písm. a) - spáchal trestný čin v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení, § 36 písm. f) - spáchal trestný čin pod vplyvom hrozby, alebo nátlaku a § 36 písm. h) - spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil.

K tomu krajský súd uvádza: trestná vec pod sp.zn. 2 T/99/08 doposiaľ právoplatne skončená nie je, v súčasnom štádiu trestného konania sa táto vec nachádza na odvolacom súde v súdnom oddelení 7To. Skutkové zistenia z inej trestnej veci neprávoplatne skončenej odvolací súd preberať nemohol. Z evidenčných pomôcok bolo zistené to, že v trestnej veci pod sp.zn. 2 T/99/2008 bol obžalovaný P. R. spod obžaloby prokurátora oslobodený.

Pri uloženom treste vo výmere 13 rokov nepodmienečne okresný súd veľmi správne zohľadnil následok trestného činu, kde len pri trestnom čine podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. bola spôsobená škoda veľkého rozsahu 662.879,31 Eur, pričom pre škodu s kvalifikáciou veľkého rozsahu sa vyžaduje už suma dosahujúca najmenej 500-násobok sumy 266,- Eur, teda 133.000,- Eur.

Zaradenie obžalovaného F. L. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá ustanoveniu § 48 ods. 4 Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného F. L. ako nedôvodné zamietol.

Žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby stratila svoj význam, keďže rozsudok nadobudol právoplatnosť a nariadil sa výkon trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.