

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213204742
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:1213204742.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: G. R., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom E. č. XXX, v konaní zast. opatrovníčkou N. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, v konaní zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 1.142,28 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Vedľajší účastník na strane odporcu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.2.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.142,28 € (a to titulom neuhradených služieb vo výške 432,28 € a titulom náhrady škody vo výške 715,- €) s príslušenstvom ako i náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavrel 2 zmluvy o pripojení (č. K K na základe ktorých poskytol odporcovi 2 ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať ním poskytované telekomunikačné služby, poskytol mu účastnícky program a predal v akciovej cene mobilný telefón zn. Nokia 7230 v akciovej cene 1,- € a telekomunikačné zariadenie K. iD. X XXGB Black v akciovej cene 99,- €. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval na tom skutkovom základe, že sa jedná o škodu za odpredané telekomunikačné zariadenia celkove vo výške 715,- €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou poskytnutých telekomunikačných zariadení. Túto škodu mal odporca navrhovateľovi spôsobiť tým, že získal tieto telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto po dobu viazanosti riadne platiť a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby si navrhovateľ uplatnil za obdobie marec 2011 až apríl 2011, pričom uviedol, že po zaslaní pokusu o pokonávku odporcovi, odporca titulom dlžnej sumy uhradil sumu 5,- €. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal navrhovateľ priznať vo výške 9,5 % ročne od 12.8.2011, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 12.5.2014 rozsudok č.k. 14C/53/2014-88, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 427,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 427,28 € od 12.8.2011 až do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol čo do veci samej právoplatnosť dňa 12.7.2014.

Proti tomuto rozsudku podal čo do výroku o trovách konania odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, keď namietal, že súd prvého stupňa opomenul v napadnutom rozsudku rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 5Co/795/2014-110 zo dňa 19.12.2014 vrátil spis tunajšiemu súdu bez rozhodnutia za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku, ktorým tunajší súd rozhodne o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa § 152 ods. 2 O.s.p. rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednáwanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Súd v predmetnej veci vo výrokovej časti rozsudku č.k. 14C/53/2014-88 zo dňa 12.5.2014 opomenul rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci bolo predmetom konania zaplatenie sumy 1.142,28 € s príslušenstvom. S ohľadom na výsledok konania (keď súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 427,28 € vyhovel a vo zvyšnej časti (t.j. o zaplatenie sumy 715,-€) návrh zamietol) súd mal za to, že s ohľadom na výsledok konania bolo dôvodné o trovách konania účastníkov konania rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom podľa rovnakého ustanovenia O.s.p. súd rozhodol aj o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pretože jeho úspech v konaní sa odvodzuje od úspechu odporcu v konaní. V danej veci súd nemal za to, že uplatnený nárok navrhovateľa je potrebné na účely rozhodnutia o trovách konania rozdeliť na dva samostatné nároky tak, ako to navrhoval vedľajší účastník na strane odporcu. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.142,28 € s príslušenstvom, keď súd návrhu v časti vyhovel a v časti návrh zamietol, pričom mal za to, že uplatnené nároky (hoci predmetom konania bol v jednej časti nárok na zaplatenie dlžnej vyúčtovanej sumy za poskytnuté služby a v druhej časti nárok na náhradu škody) sa týkajú rovnakých účastníkov konania a skutkove spolu súvisia, z ktorého dôvodu súd uznesením č.k. 14C/53/2014-83 zo dňa 28.4.2014 zamietol návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu na vylúčenie návrhu v časti o zaplatenie dlžnej vyúčtovanej sumy za poskytnuté služby. Okrem toho súd poukazuje i na skutočnosť, že v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv (ako je i tento prípad) z úradnej povinnosti poskytuje zvýšenú ochranu spotrebiteľom. Je nesporné, že vedľajší účastník ako občianske združenie poskytujúce ochranu spotrebiteľom vstúpilo do tohto konania (rovnako ako aj do iných stoviek konaní vedených na súdoch SR) bez toho, aby bol zisťoval, či odporca vôbec má záujem o pomoc, ktorú mu vedľajší účastník ponúkal. Tiež je nesporné, že vedľajší účastník na strane odporcu tak ako aj iný účastník konania má právo dať sa v konaní zastúpiť advokátom, z ktorého dôvodu mu i v tomto konaní vznikli trovy právneho zastúpenia, ktorých sa domáhal titulom náhrady trov konania. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na základný predpoklad priznania náhrady trov konania, ktorým je účelnosť ich vynaloženia. Vedľajšieho účastníka na strane odporcu zastupuje vo všetkých konaniach vedených na Okresnom súde Komárno (a zrejme aj vo všetkých konaniach, v ktorých vystupuje tento konkrétny vedľajší účastník na všetkých súdoch SR) ten istý advokát, ktorý v konaniach vedených na Okresnom súde Komárno vo veciach navrhovateľa - Orange Slovensko, a.s. zasiela do spisu vyjadrenie k návrhu na začatie konania a jeho prílohám s textom, ktorý je vopred vypracovaný a v ktorom sa menia len údaje o účastníkoch konania, predmete konania, výške dlžnej sumy a časť uplatnenej náhrady trov konania, pričom právne posúdenie veci a návrh rozhodnutia je vo všetkých prípadoch rovnaký (návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť a v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby vyhovieť). V danom prípade, keď dôvodom založenia Združenia na ochranu práv spotrebiteľov OBRANA bolo predovšetkým zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľov a ich oprávnených záujmov v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv, možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Združenie bolo založené na ochranu práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, čo je i jeho úlohou v spotrebiteľských sporoch, preto súd udelenie plnomocenstva na zastupovanie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom považuje za nedôvodné a za zbytočné navyšovanie trov konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd vydal tento dopĺňací rozsudok, v ktorom rozhodol i o trovách vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu tak ako to vyplýva z výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.