

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204954
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615204954.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, Žilina proti odporcovi: Z. N., nar. XX.X.XXXX, X. XXX/XX, T., o zaplatenie 11,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/157/2015-16 zo dňa 12.5.2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 7,80 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Košice v lehote do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia príslušnému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 11,95 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na základe vyššie uvedeného návrhu tunajší súd vydal dňa 12.5.2015 platobný rozkaz sp. zn. 9C/157/2015-16.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Zásielka sa vrátila súdu s oznámením poštovej doručovateľky, že adresát zomrel

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz nebol doručený odporcovi do vlastných rúk, preto bol podľa citovaného ustanovenia zrušený.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky patrí medzi neodstrániteľné nedostatky. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že odporca Z. N. zomrela dňa X.X.XXXX. V danej veci navrhovateľom označený žalovaný účastník a to odporca zomrel pred podaním návrhu na začatie konania a teda v čase jeho podania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur. Konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci. Súd preto v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi kráteného podľa uvedeného v § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o sumu 6,70 eur. Súdny poplatok vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia vrátený navrhovateľovi prostredníctvom príslušného úradu, ktorému bude zaslané rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.