

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207748
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: K. H.V., O.. XX.X.XXXX, V. B. XXX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 752,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 224,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 224,21 € od 13. 7. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 11.8.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal úhrady istiny vo výške 752,76 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu na začatie konania odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 22.12.2005 Úverovú zmluvu č. 3512271270 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Súčasťou tejto zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5610009195 (ďalej len „RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z ÚZ zo strany odporcu, zaslal mu navrhovateľ v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodickéj príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Odporca prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver vo výške 1 320,69 €. Navrhovateľ má za to, že zmluva o RÚ je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Svoju vôľu byť viazaný touto zmluvou o RÚ a jej súčasťami potvrdil odporca jednak podpisom ÚZ a jednak následnou aktiváciou si úverovej karty. Vychádzajúc z právnej teórie má navrhovateľ za to, že písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny. Písomnosť musí predstavovať jeden uzavretý celok, aby sa zabránilo manipulácii s jeho jednotlivými časťami. V súvislosti s písomnou formou úverovej zmluvy navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že tak ako žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve, tak ani žiadny právny predpis neustanovuje, kde má byť na listine, zachycujúcej

písomný prejav vôle, umiestnený podpis. Ohľadne iných súkromných listín neprevládajú tak prísne požiadavky, pretože je potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred bezúčelným formalizmom; napr. súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané (Ro NS ČR z 27.3.2008, sp. zn. 26 Cdo 2317/2006). Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. skutočnosť, že spoločnosť a ani spotrebiteľ nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne 663,88 € - Hlava 8 ÚZP. Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb odporcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1320,69 € a navrhovateľovi vrátil len čiastku 636,67 €. Odo dňa omeškania bol odporca o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 7 písm. a) navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 28.6.2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 766,48 € v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Keďže odporca na výzvu nereagoval, navrhovateľ sa obrátil na súd a podaným návrhom sa voči odporcovi domáhal úhrady sumy vo výške 752,76 €, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 67,31 € a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 752,76 € odo dňa 2.8.2014 do zaplatenia, vrátane trov konania vo výške 45,00 €.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200 ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 12.5.2015 a zvesené dňa 18.5.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.8.2014 a listinnými dôkazmi v podobe: výpisu z OR (čl. 5-8), Úverovej zmluvy č. 3512271270 zo dňa 22.12.2005 (čl. 9), Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (čl. 10-12), fotokópie príručky pre držiteľa (13-14), výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.6.2013 (čl. 15), podacieho hárku (čl. 16) a výpisu čerpania, splátok a úhrad (čl. 17-19), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 22.12.2005 Úverovú zmluvu č. 3512271270, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“). V zmysle uzavretej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 165,64 € (4 990 Sk,-), s konečnou výškou úveru 181,90 € (5 480 Sk,-), na nákup tovaru domáce kino Jamo PJ1600 v celkovej sume 198,83 € (5 990 Sk,-), ročnou percentuálnom mierou nákladov 12,11 a dátumom prvej splátky 20.1.2006. Odporca za uvedený tovar v hotovosti zaplatil sumu 33,19 € (1 000 Sk,-) s tým, že poskytnutý úver sa zaviazal splatiť prostredníctvom poštových poukázok v 10 splátkach vo výške jednej mesačnej splátky 18,19 € (548 Sk,-) vždy do 20. dňa v mesiaci. Podľa zmluvných ustanovení nachádzajúcich sa v časti nad podpismi zmluvných strán navrhovateľ a odporca podpisom tejto zmluvy súčasne uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, č. 5610009195, a to s úverovým rámcem a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach, inak s úverovým rámcem vo výške 995,82 € (30.000 Sk,-) a s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 39,83 € (1 200 Sk,-). Odporca z úverového rámca čerpal istinu vo výške 1 320,69 €, pričom v tejto súvislosti vykonal úhradu vo výške celkom 1 096,48 € (istina: 684,02 €, úrok: 237,72 €, poplatok za výber z bankomatu: 34,35 €, poplatok za výpis z účtu: 64,07 €, úrok za hotovostné transakcie: 76,32 €). Navrhovateľ výzvou zo dňa 28.6.2013 vyzval odporcu k splateniu zostatku úveru vo výške 766,48 €. Keďže odporca po zosplatení úveru navrhovateľovi nezaplatil žiadnu čiastku z dlžnej sumy, navrhovateľ sa so svojím nárokom pozostávajúcím z istiny: 636,67 €, poplatku za výber z bankomatu: 4,58 €, poplatku za výpis z účtu: 8,94 € a úroku za hotovostné transakcie: 102,57 €, t. j. celkom 752,76 € obrátil na súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2

neustanovuje inak. Podľa odseku 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 258/2001 Z. z.) účinného do 30.6.2006, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30.6.2006, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného do 31.3.2006, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle Hlavy 8 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., vzniká na základe takto uzatvorenej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru klientovi ako odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru. Odporca ako klient je oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v týchto úverových podmienkach. Úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickú príručku je navrhovateľ oprávnený zaslať odporcovi, ak si bude odporca riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien.

V zmysle Hlavy 9 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., je odporca povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, a to vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu, a teda poskytnutiu revolvingového úveru, ak nie je na lícnej strane úverovej zmluvy uvedené inak. Výška pravidelnej mesačnej splátky revolvingového úveru je vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného revolvingového úveru a pravidelné poplatky, napr. poplatok za výpis a prípadné nepravidelné poplatky ako napr. poplatok za výber z automatu, za blokovanie karty. Klient je povinný platiť poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzobníkom poplatkov platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Klient je povinný platiť úrok z poskytnutého revolvingového úveru vo výške mesačnej úrokovej miery aktuálne platnej v okamihu splátky revolvingového úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková miera je stanovená ako súčet základnej úrokovej miery a odchýlky vo výške 0,0%.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil dôvodne nárok na zaplatenie sumy vo výške 224,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 224,21 € od 13.7.2013 do zaplatenia.

Keďže v danom prípade navrhovateľ pri uzatváraní vyššie uvedených zmlúv konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený predmetnými zmluvami ako vzťah spotrebiteľsko-právny.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah z titulu Úverovej zmluvy č. 3512271270 zo dňa 22.12.2005. V zmysle uzavretej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 165,64 € (4 990 Sk,-), s konečnou výškou úveru 181,90 € (5 480 Sk,-), na nákup tovaru domáce kino Jamo PJ1600 v celkovej sume 198,83 € (5 990 Sk,-), ročnou percentuálnom mierou nákladov 12,11 a dátumom prvej splátky 20.1.2006. Podľa zmluvných ustanovení nachádzajúcich sa v časti nad podpismi zmluvných strán navrhovateľ a odporca podpisom tejto zmluvy súčasne uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 5610009195 s úverovým rámcom vo výške 995,82 € (30.000 Sk,-) a s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 39,83 € (1 200 Sk,-). Odporca z úverového rámca čerpal istinu vo výške 1 320,69 €, pričom v tejto súvislosti vykonal ku dňu podania návrhu na začatie konania úhradu vo výške celkom 1 096,48 € (istina: 684,02 €, úrok: 237,72 €, poplatok za výber z bankomatu: 34,35 €, poplatok za výpis z účtu: 64,07 €, úrok za hotovostné transakcie: 76,32 €). Neoddeliteľnou súčasťou uvedených úverových zmlúv boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v Hlave 9 ktorých, konkrétne v bode 5 (čl. 11), bolo zakotvené, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného revolvingového úveru a pravidelné poplatky, napr. poplatok za výpis a prípadné nepravidelné poplatky ako napr. poplatok za výber z automatu, za blokovanie karty. V dôsledku uvedeného, keď jednotlivé splátky úveru obsahujú aj dohodnuté úroky, príslušnú časť čerpaného revolvingového úveru a pravidelné poplatky, napr. poplatok za výpis a prípadné nepravidelné poplatky ako napr. poplatok za výber z automatu, či za blokovanie karty, navrhovateľom uplatnený nárok v časti poplatku za výber z bankomatu vo výške 4,58 €, poplatku za výpis z účtu vo výške 8,94 € a úroku za hotovostné transakcie vo výške 102,57 € mal súd za nedôvodný a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za odporujúci dobrým mravom.

V kontexte vyššie uvedeného, keď mal súd relevantne preukázané, že odporca z celkového rámca poskytnutého úveru vo výške 1 320,69 € splatil navrhovateľovi sumu vo výške 1 096,48 € (viď výpis čerpania, splátok a úhrad na čl. 19), pričom návrh navrhovateľa v časti uplatneného poplatku za výber z bankomatu vo výške 4,58 €, poplatku za výpis z účtu vo výške 8,94 € a úroku za hotovostné transakcie vo výške 102,57 € súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a v dôsledku toho za neplatný a odporujúci dobrým mravom, zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 224,21 €, teda vo výške rozdielu medzi výškou čerpanej istiny úverového rámca v sume 1 320,69 € a odporcom vykonanej úhrady v sume 1 096,48 € ($1\,320,69\text{ €} - 1\,096,48\text{ €} = 224,21\text{ €}$).

Nakoľko si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z úverových zmlúv nespĺnil riadne a včas, súd odporcu v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 8,5 % ročne zo sumy 224,21 € od 13.7.2013 do zaplatenia, keď k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku 13.7.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru).

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu. Navrhovateľ sa v konaní voči odporcovi domáhal úhrady sumy vo výške 752,76 € s príslušenstvom. Keďže súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 224,21 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 30 % a odporca v rozsahu 70 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech odporcu predstavoval v konaní 40 % ($70\% - 30\% = 40\%$). Vzhľadom na uvedené súd so zreteľom na uplatnený nárok navrhovateľa a zistený skutkový stav vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 24) a Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľa (čl. 25) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 27 a čl. 28). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnú úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak

povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).