

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/99/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200246  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620200246.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Renáty Šiškovej v spore žalobcu: Mesto Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava, IČO: 00 305 081, právne zastúpeného: ALMOND LEGAL s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 248 653, proti žalovaným: 1/ AOS Investments s. r. o., Hlavná 27, 900 31 Stupava, IČO: 36 784 168, 2/ Pod Kopcami, s.r.o., Mariánska 32/A, 900 31 Stupava, IČO: 45 540 748, 3/ L. G., nar. XX.XX.XXXX, Ž.Á. XXXX/XX W., XXX XX S., 4/ P Partners SE, Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 497 327, 5/ Hector Capital s. r. o., Mariánska 32/A, 900 31 Stupava, IČO: 46 837 981, 6/ BV Investment s. r. o., Cementárska 15, 900 31 Stupava, IČO: 52 207 498, 7/ b2 House s. r. o., Mariánska 32/A, 900 31 Stupava, IČO: 50 489 755, 8/ B2B Real s. r. o., Hlavná 27, 900 31 Stupava, IČO: 50 729 560, 9/ B3 Real s. r. o., Mariánska 32/A, 900 31 Stupava, IČO: 50 513 630, o určenie vlastníckeho práva a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 10Cb/6/2020 - 70 zo dňa 06.05.2020, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 10Cb/6/2020 - 70 zo dňa 06.05.2020 v napadnutom výroku o zastavení zvyšku konania (druhý výrok) a v súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania žalovaných 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, 8/ (štvrtý výrok) p o t v r d z u j e .

II. Súd p r i z n á v a žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, 8/ a 9/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením prvým výrokom konanie o nároku voči žalovanému 6/ zastavil (z dôvodu späťvzatia žaloby) a druhým výrokom vo zvyšku konanie zastavil (z dôvodu res iudicata). O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že tretím výrokom žalobcovi voči žalovanému 6/ náhradu trov konania nepriznal a vo štvrtom výroku žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/ a 8/ náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 144, § 145 ods. 1, ods. 2, § 146 ods. 1, § 161 ods. 1, ods. 2, § 228 ods. 1, § 230, čl. 4 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uviedol, že dňa 03.02.2020 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa voči žalovaným 1/ až 8/ domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pozemkom parcely registra „T.“, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území S., obec S., okres A. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 1/), na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 2/), na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 3/), na liste vlastníctva č. XXXXX (vo vlastníctve žalovaného 4/), na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 5/), na liste vlastníctva č. XXXXX (vo vlastníctve žalovaného 6/) a na liste vlastníctva č. XXXXX (v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 7/ a žalovaného 8/). Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že je presvedčený, že žalovaní 1/ až 8/ nie sú vlastníckymi pozemkov z dôvodu, že tieto nadobudli od subjektu, ktorého vlastnícke právo bolo do katastra nehnuteľností zapísané na základe absolútne

neplatného právneho úkonu a preto nemohol previesť vlastnícke právo na žalovaných 1/ až 8/. Týmto subjektom podľa žalobcu je obchodná spoločnosť Polygón Stupava a.s., IČO: 35 813 580, zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I dňa 24.05.2001 v oddiele Sa, vložka číslo 2733/B, ktorá bola založená zakladateľskou zmluvou zo dňa 24.10.2000 zakladateľmi Mesto Stupava (žalobca) a Občianske združenie pre bezpečnosť cestnej premávky (ďalej len „BECEP“), so sídlom Einsteinova 11, 851 01 Bratislava, IČO: 31 805 884. Spoločnosť Polygón Stupava a.s. bola uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 32CbR/403/2017 zo dňa 19.10.2018 zrušená bez likvidácie a dňa 07.12.2018 zanikla výmazom z obchodného registra. Na základnom imaní spoločnosti Polygón Stupava a.s. vo výške 1.000.000 Sk sa akcionár občianske združenie BECEP podieľalo peňažným vkladom vo výške 800.000 Sk a žalobca nepeňažným vkladom, ktorý pozostával z pozemkov vo vlastníctve žalobcu v katastrálnom území S., ktoré boli v tom čase zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (pôvodné pozemky) ako pozemok parc. č. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 12.715 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 54.791 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 3.320 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 61.414 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 814 m<sup>2</sup>. Celková výmera pôvodných pozemkov, vložených žalobcom ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti, predstavovala 133.054 m<sup>2</sup>. O vklade vlastníckeho práva k pôvodným pozemkom vloženým žalobcom do základného imania spoločnosti ako nepeňažný vklad rozhodol Okresný úrad v A., odbor katastra nehnuteľností dňa 31.07.2001 pod č. K.- XXXX/XX a na list vlastníctva č. XXXX zapísal vlastnícke právo spoločnosti Polygón Stupava a.s. Spoločnosť Polygón Stupava a.s. následne všetky pôvodné pozemky previedla na tretie osoby. V roku 2014 boli schválené Zmeny a doplnky územného plánu mesta Stupava č. Ia/2012, v zmysle ktorého boli zmenené funkčné plochy vkladných pozemkov z pôvodného funkčného určenia - lesy, biokoridory a vysoká zeleň, na nové funkčné určenie - bývanie v prírodnom prostredí, ktoré umožňuje bytovú zástavbu, čím sa hodnota nehnuteľností výrazne zvýšila. Spoločnosť Polygón Stupava a.s. všetky pôvodné pozemky previedla, v súčasnosti tak pôvodné pozemky vlastní tretie osoby, vrátane žalovaných 1/ až 8/. Pozemky boli v priebehu času rôzne rozdeľované a v súčasnosti majú rôznych vlastníkov a iné parcelné čísla. Grafická a parcelná identifikácia v prílohe žaloby preukazuje, že ide o totožné nehnuteľnosti, ktoré boli vložené žalobcom do základného imania spoločnosti Polygón Stupava a.s. ako nepeňažný vklad. Žalobca má za to, že právne úkony Zakladateľská zmluva o založení spoločnosti Polygón Stupava a.s. zo dňa 24.10.2000 a Vyhlásenie zakladateľa o vložení nepeňažného vkladu pôvodných pozemkov do základného imania zo dňa 24.10.2000, sú pre rozpor s dobrými mravmi pre nepomer hodnoty pozemkov vložených žalobcom do základného imania spoločnosti oproti výške vkladu žalobcu na základnom imaní spoločnosti absolútne neplatnými právnymi úkonmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného dôvodu sa spoločnosť Polygón Stupava a.s. podľa žalobcu nikdy nestala vlastníkom pôvodných pozemkov a preto ich nemohla previesť ani na žalovaných 1/ až 8/.

3. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že v predmetnej veci skúmal splnenie podmienok konania a zistil, že jej prejednaniu bráni existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (tzv. negatívna procesná podmienka konania). Z vlastnej úradnej činnosti súd prvej inštancie zistil, že žalobca sa inou žalobou zo dňa 14.07.2006 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. S. zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, teda k pozemkom parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12.715 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 54.791 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 3.320 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 61.414 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 814 m<sup>2</sup>, a to voči predchádzajúcemu vlastníkovi nehnuteľností - obchodnej spoločnosti Polygón Stupava a.s. v likvidácii, IČO: 35 813 580, z dôvodov tvrdenej neplatnosti Zakladateľskej listiny o založení spoločnosti Polygón Stupava a.s. zo dňa 24.10.2000 a Vyhlásenia zakladateľa o vložení nepeňažného vkladu pôvodných pozemkov do základného imania zo dňa 24.10.2000, ktorým boli pozemky, ku ktorým sa domáhal určenia vlastníckeho práva, vložené žalobcom ako zakladateľom do základného imania spoločnosti ako nepeňažný vklad.

4. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že o predchádzajúcej žalobe žalobcu, t. j. o žalobe zo dňa 14.07.2006, rozhodol Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 6C/31/2008 - 446 zo dňa 20.03.2012 tak, že žalobu zamietol. To znamená, že predmetným rozsudkom bola určujúca žaloba zamietnutá s tým, že súd záväzne posúdil existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných. Súd prvej inštancie po preskúmaní spisu sp. zn. 6C/31/2008 zistil, že sú splnené kumulatívne podmienky totožnosti strán (vrátane ich právnych nástupcov) a totožnosti veci predmetu konania (kauzy), t.j.

ako žalobného nároku, tak aj žalobného dôvodu. Žalobcom v konaní sp. zn. 6C/31/2008 a tiež v konaní sp. zn. 10Cb/6/2020 je Mesto Stupava a žalovaným v konaní sp. zn. 6C/31/2008 bol vtedajší vlastník nehnuteľností - obchodná spoločnosť Polygón Stupava a.s. a v konaní sp. zn. 10Cb/6/2020 sú žalovanými singulárni sukcesori žalovaného v konaní sp. zn. 6C/31/2008 - nadobúdatelia jednotlivých nehnuteľností. Proti rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 6C/31/2008 - 446 zo dňa 20.03.2012 podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 14Co/371/2013 zo dňa 11.09.2012, ktorý odvolacie konanie zastavil z dôvodu späťvzatia odvolania žalobcom. Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 6C/31/2008 - 446 zo dňa 20.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/371/2013 zo dňa 11.09.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2012.

5. Súd prvej inštancie teda konštatoval, že totožnosť predmetu konania (kauzy) je daná nielen totožnosťou žalobného nároku, ktorým je uplatnený nárok na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vloženým žalobcom ako nepeňažný vklad do spoločnosti Polygón Stupava a.s., ale aj žalobného dôvodu, teda totožnosťou súhrnu tvrdených skutočností, z ktorých žalobca vyvodzuje záver o neplatnosti právnych úkonov, na základe ktorých predchádzajúci vlastníci nehnuteľností nadobudol vlastnícke právo. Skutočnosť, že neskoršími zmenami pozemkov vznikli z pôvodných pozemkov v k. ú. S., ktoré boli v čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 6C/31/2008 zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX/X, trvalé trávne porasty vo výmere 12.715 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX, trvalé trávne porasty o výmere 54.791 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX, trvalé trávne porasty o výmere 3.320 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX, trvalé trávne porasty o výmere 61.414 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX, trvalé trávne porasty o výmere 814 m<sup>2</sup>, novovytvorené pozemky zapísané príslušným katastrálnym odborom pre katastrálne územie S., obec S., okres A. ako parcely registra „T.“, na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 1/), liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 2/), liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 3/), liste vlastníctva č. XXXXX (vo vlastníctve žalovaného 4/), liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 5/), liste vlastníctva č. XXXXX (vo vlastníctve žalovaného 6/), liste vlastníctva č. XXXXX (v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 7/ a žalovaného 8/), nie je možné posúdiť ako rozdielnosť predmetu konania.

6. Podľa súdu prvej inštancie splnenie podmienok konania tiež nie je možné konštatovať len z dôvodu právneho posúdenia veci súdom: v pôvodnom konaní sp. zn. 6C/31/2008 bolo síce dokazovanie a právne posúdenie vedené najmä k namietanej neplatnosti právnych úkonov žalobcu pri vložení nehnuteľností do základného imania spoločnosti z dôvodu spôsobu kreovania vôle žalobcu ako samosprávnej jednotky, avšak ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, súd právne posúdil právne úkony žalobcu aj s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu, na ktorú je povinný vždy prihliadať. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je totiž daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak) (R 15/2010).

7. Ako uviedol súd prvej inštancie, prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je daná v prípade, ak v novom konaní ide o ten istý právny vzťah medzi tými istými účastníkmi, avšak novo uplatnený nárok sa opiera o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v čase pôvodného konania (rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 42/2008). Všetky skutkové okolnosti, ktoré žalobca tvrdí a preukazuje v konaní sp. zn. 10Cb/6/2020 však existovali už v čase pôvodného konania sp. zn. 6C/31/2008 a argumentácia žalobcu v novom konaní je výlučne vecou iného právneho posúdenia tej istej veci, resp. tých istých skutkových okolností, z ktorých vychádzal súd pri rozhodovaní o tvrdenom vlastníckom práve žalobcu v pôvodnom konaní.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti prvoinstančný súd pri skúmaní podmienok konania o ostatných nárokoch žalobcu (vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/ a 8/) dospel k záveru, že právoplatný rozsudok v konaní Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/31/2008 založil prekážku rozhodnutej veci, ktorú v konaní Okresného súdu Malacky sp. zn. 10Cb/6/2020 nie je možné odstrániť, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu. Uvedená prekážka právoplatne rozsúdenej veci uplatnenej z tých istých skutkových dôvodov bráni súdu žalobu o nárokoch voči žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/ a 8/ prejednať a meritórne rozhodnúť, a preto súd prvej inštancie konanie o nárokoch voči uvedeným žalovaným s poukazom na § 161 ods. 1 CSP a § 230 CSP zastavil.

9. Vo vzťahu k žalovanému 6/ súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu, že žalobca podaním zo dňa 17.03.2020 zobral žalobu voči žalovanému 6/ späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody.

K späťvzatiu žaloby voči žalovanému 6/ došlo skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, preto súd konanie voči žalovanému 6/, t.j. v časti nároku žalobcu uplatneného voči žalovanému 6/, zastavil.

10. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku, ktorým súd konanie vo zvyšku zastavil, t.j. ktorým súd zastavil konanie voči žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, a 8/, podal žalobca odvolanie v zákonnej lehote elektronicky s autorizáciou z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e), písm. f) a písm. h) CSP. Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že považuje napadnuté uznesenie za predčasné a vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Napadnuté uznesenie žalobca považuje tiež za nesprávne, nakoľko v danom prípade neexistuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci, pretože súd neposúdil všetky okolnosti relevantné z hľadiska slovenského práva a európskeho práva pre aplikáciu zásady *res iudicata*. Súd prvej inštancie v konaní založil vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie a zistené skutočnosti nesprávne právne posúdil.

11. Žalobca v podanom odvolaní ďalej namietal postup súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého „sa súd z vlastnej úradnej činnosti dozvedel o konaní sp. zn. 6C/31/2008“, keď nie je žalobcovi zrejmé, na základe čoho (z akkej „vlastnej úradnej činnosti“) sa súd dozvedel o konaní sp. zn. 6C/31/2008 a o výsledku tohto konania. Žalobca uviedol, že konanie sp. zn. 6C/31/2008 bolo vedené pred desiatimi rokmi (spis sa teda pravdepodobne nachádza už v archíve) a navyše bolo vedené medzi inými účastníkmi na strane žalovaných. Postup súdu považuje žalobca za zvláštny aj z toho hľadiska, že súd k tomuto konaniu sp. zn. 10Cb/6/2020 riadne nepripojil spis sp. zn. 6C/31/2008, na ktorý v odôvodnení napadnutého uznesenia odkazuje, pričom súd k záveru o existencii prekážky právoplatne rozhodnutej veci dospel len na základe bližšie nešpecifikovaného „preskúmania spisu“. Bez pripojenia spisu však súd nemal inú zákonnú možnosť, ako sa so spisom oboznámiť, a teda rozhodnutie súdu prvej inštancie ako celok je nepresvedčivé, nakoľko súd relevantne nezdôvodnil, ako mohol preskúmať iný súdny spis, ktorý si ku konaniu nepripojil. Z napadnutého uznesenia teda nijako nevyplýva a vyplývať ani nemôže, aké listiny súd zo spisu sp. zn. 6C/31/2008 skúmal, ako sa oboznámil so skutkovým stavom a s vykonanými dôkazmi a aké okolnosti tohto konania posudzoval. Žalobca tiež namietal, že súd neumožnil žalobcovi oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie o zastavení konania a uviesť argumentáciu na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní. Súd týmto postupom odňal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k ním zisteným skutočnostiam, na ktorých založil napadnuté uznesenie. Postupom súdu tak došlo k znemožneniu realizácie procesných práv žalobcu a k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Porušenie práv žalobcu je v tomto prípade o to závažnejšie, že vydaním napadnutého uznesenia o zastavení konania súd neumožnil vec meritórne prejednať, nevykonal navrhnuté dôkazy a tým žalobcovi odoprel právo na prístup k súdu.

12. Výsledkom vyššie uvedeného postupu súdu prvej inštancie je podľa názoru žalobcu aj vyvodenie nesprávnych záverov vyplývajúcich z konania vo veci sp. zn. 6C/31/2008. Žalobca uviedol, že v tomto prebiehajúcom konaní svoj nárok uplatnený žalobou založil na tom, že je vlastníkom pozemkov z dôvodu, že vklad pozemkov do základného imania právneho predchodcu žalovaných bol absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a preto, v súlade so zásadou „*nemo plus iuris*“, nemohli žalovaní nadobudnúť vlastnícke právo k pozemkom. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že v konaní sp. zn. 6C/31/2008 bolo síce dokazovanie a právne posúdenie vedené najmä k namietanej neplatnosti právnych úkonov žalobcu pri vložení nehnuteľností do základného imania spoločnosti z dôvodu spôsobu kreovania vôle žalobcu ako samosprávnej jednotky, zároveň však súd prvej inštancie uviedol, že z odôvodnenia rozhodnutia vo veci sp. zn. 6C/31/2008 má údaje vyplývať, že súd mal v tomto konaní právne posúdiť právne úkony žalobcu aj s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Toto tvrdenie súdu prvej inštancie je nesprávne. Z odôvodnenia rozsudku č. k. 6C/31/2008 - 446 zo dňa 20.03.2012 je zrejmé, že súd sa tvrdenou neplatnosťou vkladu pozemkov pre rozpor s § 39 Občianskeho zákonníka vôbec nezaoberal. V tomto kontexte tak neobstojí ani tvrdenie súdu v napadnutom uznesení, že súd v konaní sp. zn. 6C/31/2008 záväzne posúdil existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných. V žiadnej z častí odôvodnenia rozsudku č. k. 6C/31/2008 - 446 sa totižto súd nezaobera namietanou neplatnosťou pre rozpor s § 39 Občianskeho zákonníka. Záver súdu prvej inštancie je preto nesprávny a nemá oporu v rozsudku č. k. 6C/31/2008 - 446, na ktorý súd odkazuje. S poukazom na vyššie uvedené žalobca uviedol, že na to, aby bola prekážka právoplatne rozhodnutej veci v konaní založená, je nevyhnutné, aby súd záväzne posúdil právny vzťah medzi sporovými stranami. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

sp. zn. 4Cdo/140/2013, podľa ktorého „o totožnosť veci nejde ani vtedy, ak predchádzajúcim rozsudkom bola určujúca žaloba zamietnutá bez toho, aby súd záväzne posúdil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania“. Vzhľadom na to, že v konaní sp. zn. 6C/31/2008 sa súd vôbec otázkou neplatnosti vkladu pozemkov do základného imania pre rozpor s dobrými mravmi nezaoberal, nemôže existovať prekážka právoplatne rozhodnutej veci. V súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR žalobca poukázal na totožnosť predmetu konania, ktorá je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/280/2010). Predpokladom pre založenie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je preto okrem totožnosti sporových strán a tvrdených skutkových okolností aj právny dôvod žaloby. V prípade, ak sa súd v predchádzajúcom konaní nijakým spôsobom nezaoberal žalobcom tvrdeným právnym dôvodom neplatnosti vkladu pozemkov do základného imania, nemôže byť v danom prípade založená prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Žalobca vytýkal konajúcemu súdu, že sa obmedzil výlučne na konštatovanie totožnosti sporových strán (ktorá má byť splnená aj v prípade právneho predchodcu žalovaných) a totožnosti predmetu konania (určenia vlastníckeho práva k pozemkom) bez akéhokoľvek bližšieho posúdenia. Súd prvej inštancie tak neprimerane formalistický posúdil otázku existencie právoplatne rozhodnutej veci a v dôsledku takejto interpretácie zásady res iudicata odoprel žalobcovi prístup k spravodlivosti.

13. Žalobca zároveň v odvolaní uviedol, že princíp res iudicata ako zásada nedotknuteľnosti konečného právoplatného rozsudku má v právnych systémoch založených na prednosti práva a dodržiavaní súdnych rozhodnutí veľký význam, a to vrátane rozhodovania Súdneho dvora Európskej únie. Súdny dvor EÚ vo viacerých svojich rozhodnutiach síce považuje túto zásadu za súčasť princípu právnej istoty a konštituuje jej dôsledky, ale zároveň uvádza, že táto zásada nie je absolútna, platí len relatívne, musí byť spravodlivo vybalansovaná so zásadou zákonnosti (legality) a nesmie byť v rozpore s ochranou záujmov žalobcu, aby bol jeho nárok plne a spravodlivo prejednaný. Na základe všetkých uvedených skutočností žalobca navrhoval, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

14. Žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, 8/ a 9/ sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

15. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu, procesným postupom súdu prvej inštancie a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti odvolaním žalobcu dotknutých výrokov je vecne správne, keď súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, z ktorého po vyhodnotení dôkazov vyvodil správne právne závery premietnuté do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

16. V prvom rade odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/99/2020 - 123 zo dňa 21.06.2022 odvolací súd pripustil vstup obchodnej spoločnosti B3 Real s. r. o., IČO: 50 513 630 do konania namiesto pôvodného žalovaného 3/ L. G., nar. XX.XX.XXXX, a to vo vzťahu k pozemkom nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., parcela registra „T.“ parc. č. XXXX/XXX o výmere 232 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 6640 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatná plocha, pôvodne zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX. Obchodná spoločnosť B3 Real s. r. o., IČO: 50 513 630 bude v konaní vystupovať ako žalovaný 9/, nakoľko L. G., nar. XX.XX.XXXX naďalej v konaní vystupuje ako žalovaný 3/ v časti týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva k pozemkom parcely registra „T.“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., obec S., okres A., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to konkrétne: pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 5928 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 7098 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 190 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 275 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 4 m<sup>2</sup> a pozemok parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 218 m<sup>2</sup>, nakoľko v tejto časti určenia vlastníckeho práva k daným pozemkom nebol podaný návrh na zmenu subjektu konania.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

20. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

22. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

23. Odvolací súd má z obsahu súdneho spisu preukázané, že žalobca sa žalobou podanou v prejednáwanej veci dňa 03.02.2020 domáhal pôvodne voči žalovaným 1/ - 8/ určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to k pozemkom parcely registra „T.“, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území S., obec S., okres A. a ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 1/), na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 2/), na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 3/), na liste vlastníctva č. XXXXX (vo vlastníctve žalovaného 4/), na liste vlastníctva č. XXXX (vo vlastníctve žalovaného 5/), na liste vlastníctva č. XXXXX (vo vlastníctve žalovaného 6/) a na liste vlastníctva č. XXXXX (v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 7/ a žalovaného 8/).

Podľa žalobcu žalovaní nadobudli jednotlivé pozemky od subjektu (Polygón Stupava, a.s.), ktorého vlastnícke právo k pozemkom bolo zapísané do katastra nehnuteľností na základe absolútne neplatného právneho úkonu.

Žalobca a Občianske združenie pre bezpečnosť cestnej premávky založili zakladateľskou zmluvou zo dňa 24.10.2000 obchodnú spoločnosť Polygón Stupava, a.s.. Založená obchodná spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra dňa 24.05.2001. Základné imanie spoločnosti Polygón Stupava, a.s. bolo stanovené na 1.000.000,- Sk. Na základnom imaní sa podieľali akcionári tak, že občianske združenie vložilo do základného imania peňažný vklad vo výške 800.000,- Sk a žalobca nepeňažný vklad, ktorý pozostával z pozemkov vo vlastníctve žalobcu v k. ú. S., v tom čase zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcely registra „T.“ parc. č. XXXX/X, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX. Hodnota pozemkov na základe znaleckého posudku č. 155/2000 vyhotoveného ku dňu 15.10.2000 bola 14.635.940,- Sk. Vyhlásenie o vložení pozemkov ako nepeňažného vkladu do spoločnosti Polygón Stupava, a.s. podpísal dňa 24.10.2000 žalobca zastúpený vtedajším primátorom. Zámer zakladateľov spoločnosti Polygón Stupava, a.s. vybudovať polyfunkčný dopravný areál sa nerealizoval.

Ako z podanej žaloby vyplýva, žalobca sa domáha neplatnosti právneho úkonu - vkladu pozemkov do základného imania, nakoľko hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku bola niekoľkonásobne vyššia ako suma, ktorá sa na vklad do základného imania započítala. Určenie peňažnej sumy, v akej sa nepeňažný vklad započítal na vklad akcionára na základnom imaní, mal zásadný vplyv na postavenie akcionára v spoločnosti a jeho spôsobilosť ovládať a kontrolovať spoločnosť. Podľa stanov obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s. na každú akciu v menovitej hodnote 1.000,- Sk pripadal jeden hlas na valnom zhromaždení. Z toho vyplýva, že žalobca mal 200 hlasov a občianske združenie 800 hlasov. Žalobca tak mal zanedbateľný vplyv na riadenie spoločnosti a bol v postavení minoritného akcionára bez reálnej možnosti ovplyvňovať spoločnosť. Nepomer medzi hodnotou vkladu a sumou, aká sa započítala na vklad spoločníka, je neprímeraný, v rozpore s dobrými mravmi a takéto nastavenie je v rozpore so záujmami žalobcu.

Z podanej žaloby ďalej vyplýva, že žalobca dňa 24.10.2000 podpísal vyhlásenie o vložení pozemkov ako nepeňažného vkladu do spoločnosti Polygón Stupava, a.s.. Na základe vyhlásenia bol povolený vklad vlastníckeho práva spoločnosti Polygón Stupava, a.s. k nehnuteľnostiam v hodnote niekoľkonásobne vyššej, ako suma vkladu, ktorú žalobca získal na základnom imaní spoločnosti Polygón Stupava, a.s..

S ohľadom na uvedené skutočnosti je žalobca presvedčený, že právne úkony - zakladateľská zmluva zo dňa 24.10.2000 o založení obchodnej spoločnosti a vyhlásenie zo dňa 24.10.2000 o vložení nepeňažného vkladu - pôvodných pozemkov do základného imania, sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi a z uvedeného dôvodu sa spoločnosť Polygón Stupava, a.s. nikdy nestala vlastníkom pôvodných pozemkov.

Pozemky boli v priebehu času rôzne rozdeľované a v súčasnosti majú rôznych vlastníkov a rôzne parcelné čísla. Na preukázanie identifikácie pozemkov žalobca predložil grafickú a parcelnú identifikáciu a príslušné listy vlastníctva. Podľa žalobca správa katastra povolila vklad na základe absolútne neplatného právneho úkonu, preto v prípade žalovaných 1/ - 8/ nemôže ísť o dobromyseľných nadobúdateľov. Hodnota nepeňažného vkladu, ktorý žalobca vložil do spoločnosti Polygón Stupava, a.s., bola v hrubom nepomere nielen ku výške vkladu, ktorý žalobca na základnom imaní nadobudol, ale aj v hrubom nepomere k hodnote jeho podielu na obchodnom imaní spoločností (20%), čo zakladá hrubo nevyvážené, neakceptovateľné a právne neprijateľné nastavenie a dôsledky z neho vyplývajúce, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - vkladu pozemkov do základného imania, ktorý bol realizovaný na základe vyhlásenia žalobcu zo dňa 24.10.2000 a zakladateľskej zmluvy zo dňa 24.10.2000 pre rozpor s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

24. Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/31/2008 odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 14.07.2006 vedenou pred Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 6C/31/2008 domáhal voči žalovanému - obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s. určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to k pozemkom parcely registra „T.“, ktoré sa nachádzali v katastrálnom území S., obec S., okres A. a ktoré boli zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „T.“, konkrétne parc. č. XXXX/X, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX.

Žalobca v žalobe uvádza, že je vlastníkom sporných pozemkov, pretože vklad vlastníckeho práva k sporným pozemkom bol do katastra nehnuteľnosti v prospech spoločnosti Polygón Stupava, a.s. zapísaný na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Týmto neplatným právnym úkonom je vyhlásenie o vklade zo dňa 24.10.2000 vykonané vtedajším primátorom mesta Stupava. Žalobca neplatnosť vyhlásenia o vklade zo dňa 24.10.2000 dôvodí o. i. tým, že absentoval prejav vôle mesta, zákonom predpísaný predchádzajúci súhlas mestského zastupiteľstva v podobe zrozumiteľného a určitého uznesenia, čím nebola splnená podmienka vkladu do katastra nehnuteľnosti. Na základe vyhlásenia o vklade sa z hodnoty vkladných pozemkov započítala suma 200.000,- Sk, teda suma, ktorá je v zjavnom nepomere ku skutočnej hodnote žalobcom vložených pozemkov a ktorá zo žalobcu urobila menšinového akcionára bez akéhokoľvek vplyvu na uznášaniaschopnosť a rozhodovanie valného zhromaždenia spoločnosti, ako aj akcionára s nepomerným nárokom na prípadnom likvidačnom zostatku po zrušení spoločnosti Polygón Stupava, a.s. s likvidáciou. Absolútne neplatným právnym úkonom je tak podľa žalobcu aj zakladateľská listina o založení spoločnosti Polygón Stupava, a.s. zo dňa 24.10.2000 z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/31/2008 ďalej vyplýva, že o žalobe žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 6C/31/2008 - 446 zo dňa 20.03.2012, a to tak, že žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania žalovanému vo výške 13.792,- eur. Proti tomuto rozsudku podal dňa 25.06.2012 odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Malacky na nové konanie. Nakoľko však žalobca svoje odvolanie vzal späť písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 02.08.2012, Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č. k. 14Co/371/2012 - 489 zo dňa 11.09.2012 zastavil odvolacie konanie a rozhodol o povinnosti žalobcu uhradiť žalovanému trovy odvolacieho konania. Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 6C/31/2008 - 446 zo dňa 20.03.2012 tak nadobudol právoplatnosť, a to dňom 26.06.2012.

Z obsahu samotného rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 6C/31/2008 - 446 zo dňa 20.03.2012 vyplýva, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 39, § 40 ods. 1, § 18 ods. 2 písm. c) Občianskeho zákonníka, § 59 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 a § 60 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj ustanoveniami § 8 ods. 3, § 11 ods. 4 písm. a), § 1 ods. 1, § 13 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení v čase založenia obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s. a § 9 ods. 2 písm. a) a písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku

obci v znení platnom v čase založenia obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s.. V konaní sp. zn. 6C/31/2008 sa súd na základe žaloby zaoberal platnosťou vyhlásenia o vklade zo dňa 24.10.2000 ako aj platnosťou zmluvy o založení obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s., pričom v oboch prípadoch konštatoval platnosť listín. Vo vzťahu k vyhláseniu o vklade zo dňa 24.10.2000 a platnosti založenia obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s. sa súd zaoberal navyše otázkou ich platnosti aj z pohľadu právnych predpisov upravujúcich obecné zriadenie a majetok obce a príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ako aj skúmaním majetkovoprávných úkonov, o ktorých prislúcha rozhodovať obecnému zastupiteľstvu. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 29.06.2000 došlo k schváleniu zakladateľskej zmluvy akciovej spoločnosti v súlade s predloženou zakladateľskou zmluvou a stanovami s tým, že mesto Stupava má v tejto spoločnosti podiel na základnom imaní 20%. Poslanci na tomto zastupiteľstve vedeli, aké pozemky budú predmetom nepeňažného vkladu, výšku investičných nákladov na vybudovanie polyfunkčného areálu (120 miliónov Sk) s tým, že mesto Stupava už nebude nič vkladat' a zostatok dofinancuje akciová spoločnosť, svedok Z.. M. potvrdil, že vedel o tom, že podiel mesta na základnom imaní bude 20% investičných nákladov, čo tiež vyplýva aj z listu U.. A. zo dňa 16.05.2000. Podľa súdu neobstalo ani tvrdenie žalobcu o nepomernom rozdelení postavenia zakladateľov na 20% v prospech Mesta Stupava a 80% v prospech spoločnosti Polygón Stupava, a.s., pretože samotný rozsah investícií, ktorý mala spoločnosť Polygón Stupava, a.s. vynaložiť, bol žalobcovi známy a prerozdelením sa zaoberala aj Mestská rada Stupava. Mesto Stupava nedisponovalo finančnými prostriedkami, preto poslanci rozhodli o vložení pozemkov do spoločnosti vo forme nepeňažného vkladu a poslanci túto skutočnosť akceptovali prijatím uznesenia. Cena nepeňažného vkladu mala predstavovať 20%-ný podiel z investičných nákladov, t.j. 24 miliónov Sk, pričom hodnota vkladných nehnuteľností bola cca 14,6 milióna Sk. Zakladateľská zmluva spoločnosti Polygón Stupava, a.s. bola uzatvorená platne a v čase jej uzavretia obsahovala zároveň všetky náležitosti vyplývajúce z § 59 ods. 3 Obchodného zákonníka. Vyhlásenie Mesta Stupava v zastúpení primátorom zo dňa 24.10.2000, ktorého neplatnosti sa žalobca domáhal, bolo nevyhnutnou náležitosťou k založeniu akciovej spoločnosti v súlade s § 60 Obchodného zákonníka, ktorý právny úkon bol povinný vykonať a odovzdať ho správcovi vkladu z dôvodu nadobudnutia vlastníctva novozaloženou akciovou spoločnosťou. Primátor vyhlásením o vklade zo dňa 24.10.2000 nevytváral vôľu obce svojvoľne a sám, ale takýmto právnym úkonom len potvrdzoval vôľu obce vyjadrenú mestským zastupiteľstvom na zasadnutí 27.04.2000 a 29.06.2000. Išlo teda o úkony platné. Ako vyplýva z obsahu rozhodnutia, súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil o. i. ustanoveniami § 39 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Záverom súd dodal, že založenie akciovej spoločnosti Polygón Stupava, a.s., jej schválenie vrátane samotnej majetkovej účasti žalobcu formou nepeňažného vkladu, je potrebné vnímať ako celok, pričom celý proces založenia akciovej spoločnosti a vloženia nepeňažného vkladu bol preskúmaný tiež registrovým súdom a katastrálnym úradom, ktoré orgány vydali rozhodnutia, na základe ktorých došlo k registrácii akciovej spoločnosti a k povoleniu vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľa, teda boli vydané na základe splnenia zákonných podmienok. V neposlednom rade z rozhodnutia vyplýva, že k realizácii polyfunkčného areálu napokon nedošlo z dôvodu, že práve žalobca nesplnil dohodnuté podmienky realizácie projektu polygón, keď nezaradil stavbu polygónu do územného plánu a nevykonával zmenu v územnom pláne, čím zmaril ďalší postup pri realizácii projektu.

25. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu vrátane v ňom pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/31/2008 a odvolania žalobcu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil a svoje rozhodnutie náležite a logicky odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie i s jeho odôvodnením a v podrobnostiach na neho poukazuje.

26. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého uznesenia odvolací súd dodáva, že existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci je predpokladom toho, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už prv právoplatne on alebo iný súd rozhodol. Prekážka *res iudicata* sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd podmienok konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho. Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom

vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13.10.2009, sp. zn. 5Cdo/120/2009). Podľa rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k existencii vady podmienok konania spočívajúcej v prekážke veci rozhodnutej - res iudicata teda dochádza vtedy, ak sú kumulatívne splnené tri podmienky: začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi a o tej istej veci.

27. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 161 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť („procesné podmienky“). V ustanovení § 161 ods. 2 CSP je ďalej zakotvené, že ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Z citovaných ustanovení CSP teda vyplýva, že podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, súd skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

28. V predmetnej veci bolo zistené, že medzi rovnakými stranami sporu (žalobca a právny predchodca žalovaných 1/ - 8/) bolo už v minulosti vedené konanie o určenie vlastníctva na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6C/31/2008, ktoré sa zhoduje tak predmetom konania ako aj totožnosťou strán. Konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 6C/31/2008 - 446 zo dňa 20.03.2012, ktorým súd žalobu zamietol. A hoci žalobca v danej veci podal odvolanie, odvolacie konanie bolo zastavené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/371/2012 - 489 zo dňa 11.09.2012 v dôsledku späťvzatia odvolania žalobcom. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania. Totožnosť strán sporu je teda daná. V tomto smere žalobca predložil aj grafickú a parcelnú identifikáciu príslušných pozemkov a k tomu náležiacie listy vlastníctva.

Žalobca v podanom odvolaní poukazuje na zvláštny postup súdu prvej inštancie, ktorým sa súd prvej inštancie dozvedel o konaní sp. zn. 6C/31/2008 a o jeho výsledku. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že konanie vedené pod sp. zn. 6C/31/2008 bolo vedené pred desiatimi rokmi a spis sa už pravdepodobne nachádzal v archíve a navyše sa jednalo o konanie medzi inými účastníkmi. K uvedenej odvolacej námietke žalobcu odvolací súd uvádza, že je povinnosťou každého súdu a v každej veci vykonať potrebné šetrenie za účelom splnenia procesných podmienok konania, vrátane neexistencie prekážky res iudicata. Skutočnosť, že sa pôvodne viedlo konanie medzi inými účastníkmi, je pravdivá iba čiastočne, pretože v konaní sp. zn. 6C/31/2008 bolo žalobcom rovnako Mesto Stupava. Žalovanou stranou v konaní sp. zn. 6C/31/2008 bola obchodná spoločnosť Polygón Stupava, a.s., teda iný žalovaný ako v prejednávanej veci, avšak priamo zo žaloby žalobcu jednoznačne vyplýva, že došlo k prevodu pozemkov spoločnosti Polygón Stupava, a.s. na žalovaných 1/ - 8/. Vykonané šetrenie súdu prvej inštancie aj vo vzťahu ku konaniu, kde ako žalovaná bola spoločnosť Polygón Stupava, a.s., tak bolo relevantné a nevyhnutné pre skúmanie procesných podmienok konania, keďže konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania. Žalobca sa správne domnieva, že spis vedený pod sp. zn. 6C/31/2008 sa už v čase podania novej žaloby nachádzal v archíve, avšak táto námietka žalobcu je bez právneho významu, keďže v prípade skúmania prekážky res iudicata sa jedná vždy o právoplatne skončené spisy, ktoré sú súčasťou archívov jednotlivých súdov. Žalobca ďalej namietal, že súd prvej inštancie vykonal nešpecifikované preskúmanie spisu sp. zn. 6C/31/2008 bez jeho pripojenia. Odvolací súd preskúmaním obsahu spisu v prejednávanej veci a v ňom pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/31/2008 zistil, že zákonným sudcom bol dňa 05.05.2020 daný písomný pokyn kancelárii na pripojenie spisu sp. zn. 6C/31/2008. Na základe uvedeného pokynu bol predmetný spis vyžiadaný z oddelenia „C“, resp. z archívu súdu a tento bol vydaný a pripojený k spisu 10Cb/6/2020, kde je pripojený doposiaľ. Uvedené vyplýva zo žiadaní o vydanie spisu zo spisovne nachádzajúcich sa v spise sp. zn. 6C/31/2008. Súd prvej inštancie si tak procesne správnym postupom zabezpečil pripojenie spisu sp. zn. 6C/31/2008 ako spisu, ktorý predchádzal konaniu vedenému pod sp. zn. 10Cb/6/2020. Je tak nepochybné, že pred rozhodnutím o zastavení konania súd prvej inštancie disponoval spisom sp. zn. 6C/31/2008, s ktorým sa podľa obsahu napadnutého rozhodnutia aj oboznámil v rozsahu a spôsobom postačujúcim pre

rozhodnutie o zastavení konania. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť súdu umožniť stranám sporu podať vyjadrenie pred rozhodnutím o zastavení konania pre prekážku res iudicata. Takáto námietka žalobcu je preto nedôvodná. Odvolací súd zároveň považuje za dôležité uviesť, že žalobca bol priamym účastníkom konania vedeného pod sp. zn. 6C/31/2008, teda mal vedomosť o prejednávacom nároku, ako aj o výsledku konania vedeného pod sp. zn. 6C/31/2008. Rovnako nedôvodnou je podľa odvolacieho súdu aj námietka žalobcu, že týmto spôsobom súd prvej inštancie porušil práva žalobcu a neumožnil vec meritórne prejednať, keďže v prípade prekážky res iudicata zákon vyslovene vylučuje meritórne prejednanie veci, a to s ohľadom na princíp právnej istoty. Ak súd zistí prekážku res iudicata (ktorá je neodstrániteľnou prekážkou), konanie zastaví v súlade s § 161 ods. 2 CSP. Nejedná sa o možnosť fakultatívne zastaviť konanie, ale je povinnosťou súdu také konanie zastaviť. Žalobcovi preto nebola odňatá možnosť konať, ak v dôsledku zastavenia konania nedošlo k meritórnemu prejednaniu veci.

Ako vyplýva z obsahu napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie pri skúmaní, či je daná prekážka res iudicata, vychádzal z pripojeného spisu sp. zn. 6C/31/2008, ktorý podrobil prieskumu v otázke žalobcom uplatneného nároku a prieskumu podrobil aj právoplatné rozhodnutie, ktoré predchádzalo prejednávanej veci. V tomto smere súd prvej inštancie dospel k správneému záveru, že v oboch konaniach sa žalobca domáhal určenia vlastníctva vo vzťahu k totožným pozemkom, ktoré boli pôvodne vo vlastníctve žalobcu. Následne boli pozemky na základe ich vkladu do spoločnosti Polygón Stupava, a.s. vo vlastníctve spoločnosti Polygón Stupava, a.s. a napokon došlo k ich prevodu na niekoľko desiatok fyzických a právnických osôb, pričom žalobca sa rozhodol podať žalobu voči deviatim z nich. V oboch prípadoch žalobca namietal absolútnu neplatnosť vkladu pozemkov do základného imania spoločnosti Polygón Stupava, a.s. cez zakladateľskú zmluvu o založení obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s. zo dňa 24.10.2000 a Vyhlásenie žalobcu ako zakladateľa o vložení nepeňažného vkladu pôvodných pozemkov do základného imania zo dňa 24.10.2000, ktorým vtedajší primátor mesta Stupava vyhlásil, že vkladá tam označené pozemky do obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s. ako nepeňažný vklad. Tak v konaní sp. zn. 6C/31/2008, ako aj v konaní sp. zn. 10Cb/6/2020 žalobca poukazuje na to, že žalobca a Občianske združenie pre bezpečnosť cestnej premávky založili zakladateľskou zmluvou zo dňa 24.10.2000 obchodnú spoločnosť Polygón Stupava, a.s.. Založená obchodná spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra dňa 24.05.2001. Základné imanie spoločnosti Polygón Stupava, a.s. bolo stanovené na 1.000.000,- Sk. Na základnom imaní sa podieľali akcionári tak, že občianske združenie vložilo do základného imania peňažný vklad vo výške 800.000,- Sk a žalobca nepeňažný vklad, ktorý pozostával z pozemkov vo vlastníctve žalobcu v k. ú. S., v tom čase zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcely registra „T.“ parc. č. XXXX/X, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX. Hodnota pozemkov prevyšovala v tom čase sumu 14,6 milióna Sk.

Rovnako v oboch prípadoch žalobca tvrdí, že vklad pozemkov do základného imania je neplatný právny úkon, nakoľko hodnota nepeňažného vkladu bola v zjavnom (hrubom) nepomere k hodnote podielu žalobcu na obchodnom imaní spoločnosti Polygón Stupava, a.s., čo malo zásadný vplyv na postavenie žalobcu ako akcionára v spoločnosti Polygón Stupava, a.s., ktorý bol v postavení minoritného akcionára bez reálnej možnosti ovplyvňovať uznášaniaschopnosť a rozhodovanie valného zhromaždenia. Podiel na základnom imaní premietnutý rovnako do hlasovacích práv v pomere 20:80 v neprospech žalobcu, urobil zo žalobcu akcionára bez vplyvu na riadenie spoločnosti. Skutočnosti, o ktoré žalobca opiera svoj nárok v prejednávanej veci, tu boli aj v čase prvej žaloby prejednanej v konaní sp. zn. 6C/31/2008. Je teda nepochybné, že v konaní Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/31/2008 sa žalobca domáhal určenia vlastníctva k sporným pozemkom na rovnakom skutkovom základe ako v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cb/6/2020, pričom v konaní pod sp. zn. 6C/31/2008 bol skutkový základ žaloby rozšírený aj o okolnosti súvisiace s úkonmi mestského zastupiteľstva, ktoré smerovali k založeniu obchodnej spoločnosti Polygón Stupava, a.s. a k vloženiu pozemkov mesta ako nepeňažného vkladu do uvedenej obchodnej spoločnosti. V oboch prípadoch sa tak žalobca opiera o ten istý právny dôvod (absolútna neplatnosť vkladu pôvodných pozemkov do základného imania podľa § 39 Občianskeho zákonníka), ktorý vyplýva z totožného skutkového stavu (hodnota nepeňažného vkladu je v hrubom nepomere k hodnote podielu na obchodnom imaní spoločností, čo zo žalobcu urobilo minoritného akcionára bez vplyvu na rozhodovanie). Neplatnosť vkladu pozemkov bola v konaní sp. zn. 6C/31/2008 posúdená ako celok, teda aj v nadväznosti na založenie akciovej spoločnosti Polygón, a.s.. Právne posúdenie založenia obchodnej spoločnosti a vkladu pozemkov bolo realizované nielen podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, ale aj podľa ustanovení § 59 ods. 2 a ods. 3 Obchodného zákonníka, pričom súd v konaní sp. zn. 6C/31/2008 dospel k záveru, že tak založenie obchodnej spoločnosti ako aj vyhlásenie o

vklade pozemkov do imania spoločnosti vo forme nepeňažného vkladu, sú platnými právnymi úkonmi. Skutkové okolnosti v žalobe podanej v konaní sp. zn. 6C/31/2008 boli súdom posúdené a žaloba bola zamietnutá ako nedôvodná. Nie je tak pravdou tvrdenie žalobcu v podanom odvolaní, že súd sa v predchádzajúcom konaní nijakým spôsobom nezaoberal tvrdeným právnym dôvodom neplatnosti vkladu pozemkov do základného imania. Na prekážku právoplatne rozhodnutej veci nemá vplyv, či určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). Odvolací súd sa tak stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, keďže je zrejmé, že žalobca podal opätovne žalobu s rovnakými skutkovými okolnosťami, ktorou kumulatívne splnil podmienky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať pre prekážku veci rozhodnutej. Ohľadom argumentácie žalobcu, týkajúcej sa tvrdenia žalobcu, že žalovaní nadobudli jednotlivé pozemky od subjektu, ktorého vlastnícke právo k pozemkom bolo zapísané na základe absolútne neplatného právneho úkonu, vyhlásenia o vklade zo dňa 24.10.2000, preto nemohlo dôjsť ani k účinnému prevodu vlastníckeho práva zo spoločnosti Polygón Stupava, a.s. na žalovaných, toto tvrdenie odvolací súd nepovažuje za relevantné argumenty znamenajúce zmenu skutkových okolností oproti pôvodnej žalobe, keď v oboch prípadoch žalobca spochybnil vlastníctvo spoločnosti Polygón Stupava, a.s. rovnakými okolnosťami (hrubý nepomer hodnoty nepeňažného vkladu k hodnote podielu na obchodnom imaní spoločnosti) a v konaní sp. zn. 6C/31/2008 navyše aj okolnosťami v súvislosti s postupom mestského zastupiteľstva pri schvaľovaní jednotlivých úkonov.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a z toho dôvodu odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie v časti odvolaním žalobcu dotknutých výrokov v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, 8/ a 9/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%, keďže boli v odvolacom konaní plne úspešní.

31. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).