

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201051
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201051.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávneného (otca): N. L. G., B.. XX.XX.XXXX, X. B. V. XXX, proti povinnej (matke): Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. B. O. XXX, za účasti maloletého dieťaťa: T. L. G., B.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia a na uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal výkonu súdneho rozhodnutia č.k. 6P/171/2020-19 zo dňa 19.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 21CoP/23/2021 - 49 zo dňa 30.09.2021, ktorým súd upravil styk otca s mal. dieťaťom. Zároveň žiadal, aby súd uložil rodičom mal. dieťaťa a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované odborným tímom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, a to po dobu 9 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Uviedol, že na základe rozhodnutí súdu je oprávnený stykať sa s dieťaťom každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. V každom párnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod.. Častokrát nedochádza k plneniu rozsudku z rôznych dôvodov. Matka maloletého nerešpektuje znenie rozsudku a vždy si nájde dôvod, výhovorku, kvôli ktorej sa styk nezrealizuje. Matka robí rôzne obštrukcie, aby k styku so synom nedošlo. Od začiatku novembra 2021 matka zmarila minimálne 7x styk. Matka zneužila pandémie Covid na neumožnenie styku bez preukázania skutočného zdravotného stavu, bez potvrdenia od lekára alebo výsledkami testovania. Syn nedostáva od matky žiadne pozitívne povzbudenie k styku a tým syn odmieta ísť na styk s ním. Matka sa nijak nepričiní, aby syn s ním šiel. Pôsobí psychicky na syna a to tým, že stojí za pootvorenými dverami bytu a syn sa zdráha podísť k nemu, pretože matku by tým sklamal v jej očiach. Maloleté dieťa nechce dopustiť sklamanie v očiach matky, preto radšej odmieta jeho. Matka nepripravuje syna na styk. Pri preberaní syna matka nekooperuje a nenabáda syna vytvoriť si pozitívny vzťah s ním a vzbudiť tak v maloletom harmonický vzťah k obidvom rodičom. Má za to, že matka začala robiť obštrukcie pri stretávaní sa s maloletým, a to nepriamym a priamym psychickým vplyvom na syna, ktorý začína mať za následok stratu citového puta k jeho osobe. Maloletý tak odmieta s ním odísť a matka syna k tomu nepovzbudzuje, následkom čoho k realizácii styku nedochádza. Správanie sa matky nekorešponduje so záujmom syna, matka by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ním a synom, pretože ako otec je dôležitou súčasťou života syna a má právo aj záujem podieľať sa na výchove, tráviť so synom čas a byť mu oporou. Po niekoľkých realizovaných stretnutiach so synom je toho názoru, že jeho vzťah s maloletým je naštrbený, avšak má záujem na tom, aby došlo k obnoveniu citovej väzby medzi ním a synom, tiež pomocou a prostredníctvom realizácie výchovného opatrenia uloženého maloletému a obom rodičom, sociálneho

poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Oprávnený zároveň v návrhu uviedol zoznam a popis všetkých zmarených stykov od 05.11.2021 do 05.04.2022. Uviedol, že matka mu neumožnila styk dňa 27.11.2021 z dôvodu ochorenia „Covid“, pritom nedoložila žiadne potvrdenie o pozitívite, ďalej mu neumožnila styk dňa 30.11.2021, 2.12.2021 v párný týždeň utorok a štvrtok, 16.12. matka zmarila styk, večer mu ani neumožnila telefonický kontakt so synom. Matka telefonicky povolila synovi byť s ním o tri dlhšie (od 03. - 05.01.2022) a vzápätí sms správou negovala svoje rozhodnutie. Syn nechcel ísť k matke skôr ako sa dohodol sám s ňou. Dňa 25.01.2022 matka nepripravila syna na styk, čakal na adrese trvalého bydliska od 15.00 do 15.20 hod., neboli doma. Dňa 08.03.2022 matka povolila synovi byť s ním iba hodinu, lebo sa má veľa učiť. Dňa 10.03.2022 matka so synom nebola doma, hoci matku upozornil, že bude na styk meškať. Matka došla domov až cca 18.30 hod., pol hodinu pred koncom styku s odôvodnením, že boli vo Vranove po buchtu u babky. Poukázal na zmarený styk v piatok dňa 18.03.2022, syna si vyzdvihol po telefonáte matky až v sobotu 19.03.2022. Dňa 22.3.2022 matka povolila synovi byť s ním iba hodinku, lebo sa má veľa učiť. Dňa 01.04.2022 - 3.4.2022 bol zmarený víkendový styk. Dňa 05.04.2022, kedy sa mal so synom stretnúť o 15.00 hod., mu matka oznámila, že syn ešte neprišiel zo školy autobusom.

2. K návrhu otec pripojil zápisnicu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou o trestnom oznámení zo dňa 27.11.2021, z ktorej je zrejmé, že otec mal dieťaťa podať trestné oznámenie na matku dieťaťa z dôvodu, že táto mu bráni v styku so synom. Ďalej pripojil zápisnicu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou o výsluchu jeho osoby zo dňa 19.01.2022, uznesenie o odmietnutí trestného oznámenia otca mal. dieťaťa vo veci podozrenia zo spáchania prečinu marenia výkonu súdneho rozhodnutia, ktorého sa mala dopustiť matka mal. dieťaťa zo dňa 22.12.2021, doplnenie vyjadrenia zo dňa 13.01.2022, zápisnicu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou o trestnom oznámení zo dňa 25.01.2022, uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou zo dňa 25.02.2022 o odmietnutí trestného oznámenia zo dňa 25.02.2022 a záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 10.03.2022.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/171/2020 - 19 zo dňa 19.11.2020 v spojení s opravným uznesením a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/23/2021-49 zo dňa 30.09.2021 bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/66/2018-28 zo dňa 07.06.2018, týkajúci sa úpravy styku a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. L., B.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V každom párnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom počas letných prázdnin v mesiaci júl od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.. Počas jarných prázdnin v párnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 09.00 hod. do 18.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Petrom počas vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 09.00 hod. do 02.01 do 16.00 hod a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým L. v každom nepárnom kalendárnom roku počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod. a každý párný kalendárny rok v čase od Veľkonočnej nedele 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.

4. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 30.05.2022 maloletý žije s matkou a starším bratom O. Z., B.. XX.XX. XXXX, ktorý pochádza z rozvedeného manželstva matky, v dvojizbovom byte v obci Y. B.. O.. Matka sa vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove podrobuje, dieťa na styk k otcovi chodí, styk prebieha v zmysle platného rozsudku, dieťa otca neodmieta, chodí do jeho domácnosti v B. V.. Z vykonaného rozhovoru s dieťaťom za prítomnosti psychológa vyplynulo, že maloletý chodí k otcovi rád, má k nemu vytvorený pozitívny vzťah, v bydlisku otca má aj kamarátov, s ktorými rád trávi voľný čas pri hre. Nebolo zistené, že by matka na dieťa negatívne vplývala s cieľom mariť styk otca so synom. Vzťah medzi rodičmi je však konfliktný, komunikácia obmedzená len na nutné záležitosti, matka otca v telefóne zablokovala. Obaja rodičia sa podrobujú odbornému a psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologického poradenstva od marca 2022. Doteraz však prebehli iba individuálne stretnutia rodičov so psychológom, do budúcnosti sú však plánované aj spoločné sedenia rodičov. K návrhu otca na výkon rozhodnutia matka pri sociálnom zisťovaní uviedla, že nikdy úmyselne nebránila styku otca so synom. Zároveň nevidí

dôvod na uloženie výchovného opatrenia, keďže styk maloletého s otcom riadne prebieha. K jednotlivým záznamom otca o zmarených stykoch uviedla svoje vysvetlenie:

- nezrealizovaný styk 27.11.2021 - matka bola pozitívne testovaná na ochorenie COVID -19, pričom výsledok svojho testu SMS správou poslala otcovi s tým, že dieťa zostáva s ňou v karanténe, nakoľko v tom období platila karanténa aj pre osoby žijúce s pozitívne testovanou osobou v jednej domácnosti a syn nebol v tom čase ešte prekonaný,
- nezrealizovaný styk v období 30.11. a 02.12.2021 - karanténa maloletého v súvislosti s ochorením COVID-19 u matky,
- nezrealizovaný styk 16.12.2021 - otec prišiel údajne okolo 19.00 hod. a domáhal sa styku so synom, maloletý s ním asi 10-15 min. rozprával vo dverách bytu a povedal mu, že už nikam nejde, nakoľko už bol v pyžame a pomaly sa chystal spať, otec údajne volal a kopal na dvere bytu asi do 20.30 hod.,
- nezrealizovaný styk v období vianočných sviatkov 2021 - otec mal dieťa prevziať na styk 27.12.2021, ale urobil tak asi až 29.12.2021 alebo 30.12. 2021 (matka si už presne nepamätá) a syna otec vrátil až 04.01.2022, je pravda, že synovi matka v telefonáte povolila zostať o deň dlhšie, ale následne požiadala otca, aby syna vrátil v zmysle platného rozsudku, to jest o deň skôr.
- nezrealizovaný styk 25.01. 2022 - matka nevie uviesť dôvod, resp. nevie o takom styku, ktorému zabránila,
- nezrealizovaný styk 08.03. 2022 - matka nevie uviesť dôvod, resp. nevie o takom styku, ktorému zabránila, udáva len, že je možné, že otec prišiel po čase určenom na styk a z toho dôvodu mu už styk s dieťaťom neumožnila,
- nezrealizovaný styk 10.03. 2022 - matka udáva, že otec ju vopred neupozornil na skutočnosť, že bude meškať, v čase okolo 16:00 hod. telefonoval otec so synom a matka nevie ani od syna, že by otec oznámil, že bude na styk meškať. Matka šla so synom do mesta pre buchty k babke, staršiemu synovi povedala, aby otcovi v prípade, že príde povedal, že sú hneď naspäť, syn s ním už po návrate odmietal ísť, nechcel s ním ani sadnúť do auta. Popiera tvrdenia otca, že by syna v tejto veci nejako ovplyvňovala. V tejto súvislosti matka ešte uviedla, že od 15.01.2022 je otec v matkinom telefonáte zablokovaný, o čom dobre vie, preto jeho tvrdenia o tom, ako sa jej snažil dovolať považuje za irelevantné. Otec komunikuje s dieťaťom cez jeho vlastný mobil.
- nezrealizovaný styk 18.03.2022 - matka otcovi povedala, aby chvíľu počkal, že sa s maloletým len doučia prvouku, uviedla, že vždy sa snaží pred víkendovým stykom so synom učiť, aby mal splnené školské povinnosti na pondelok. Ešte v ten istý deň večer matka údajne otcovi telefonovala s tým, že syna mu sama privezie v sobotu ráno.
- nezrealizovaný styk 01.04. 2022 - dieťa údajne samé odmietlo ísť k otcovi na styk, pretože mu otec zobral hneď po príchode mobil, ktorý mu sám zakúpil a maloletý sa na neho hneval,
- nezrealizovaný styk 02.04.2022 - matka poslala dieťa, aby otcovi ponúklo možnosť ísť s nimi spolu do detského centra U. s tým, že potom si otec zoberie maloletého k sebe na styk, otec túto možnosť odmietol a dieťa s ním nechcelo odísť, lebo chcelo ísť do U.,
- nezrealizovaný styk 05.04. 2022 - otec prišiel na adresu matky o 15.00 hod., matka bola doma, dieťa ešte v tom čase nebolo doma zo školy, nakoľko prichádza spolu s bratom autobusom okolo 15:05 hod., matka otcovi preto povedala, aby chvíľu počkal. Cestou od autobusu sa maloletý údajne stretol s otcom, ktorý šiel autom popri ňom, no ani sa pri ňom nezastavil. L. mu neskôr údajne telefonoval a otec mu povedal, že ho nevidel.

5. K návrhu na výkon rozhodnutia sa písomne vyjadrila povinná, ktorá odmietla obvinenia oprávneného k nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia. Uviedla, že k zmareniu styku s mal. synom nedošlo jej pochybením, obvinenia oprávneného sú vykonštruované. Rovnako nevidí dôvod na uloženie výchovného opatrenia, nakoľko dieťa chodí k otcovi v stanovených dátumoch a časoch bez problémov.

6. Oprávnený v písomnom podaní zo dňa 03.06.2022 uviedol, že dňa 02.06.2022 vo štvrtok v páry týždeň sa mal realizovať styk s mal. L.. Matka opätovne nepripravila syna na styk s ním. Keď došiel pre syna na trvalú adresu, tak si matka dala podmienku, že umožní styk vtedy, ak bude súhlasiť s výmenou nasledujúcich dvoch víkendov kvôli osobným dôvodom matky. Matka si nemôže podmieňovať aktuálny prebiehajúci styk s dieťaťom s nutnosťou súhlasiť s inou zmenou. Keďže nevedel okamžite na mieste v daný čas vyjadriť sa na požiadavku matky, tak matka zakázala synovi ísť s ním. Syn chcel s ním ísť do B. V. ale matka mu to zakázala, syn ju poslúchol. Matka opäť zmarila styk.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 10.06.2022 matka vo veci otcom udávaného zmarenia styku zo dňa 02.06.2022 poprela, že by dieťa nebolo na styk riadne

pripravené. Matka uviedla, že po príchode otca do miesta bydliska matky mu spolu s maloletým údajne navrhla, aby si otec dieťa nechal u seba od štvrtku 02.06.2022 do nedele 05.06.2022 /dieťa malo v piatok 03.06.2022 riaditeľské voľno v škole a otec mal záujem o styk nad rámec vymedzený v rozsudku/ s tým, že budúci víkend si s ňou otec vymení, nakoľko v sobotu 11.06.2022 sa bude konať svadba dospelých dcéry matky a maloletý L. by mal byť v tom čase na styku u otca. Otec to údajne odmietol, povedal, že už má iný program. Maloletý sa preto údajne rozplakal, že otec ho nechce pustiť na svadbu a odmietal už ísť k otcovi. Dieťa mu to údajne samé povedalo, že k nemu nepôjde, keďže ho nechce pustiť na svadbu. Matka odmietla, že by dieťa nejako v tomto smere ovplyvňovala s cieľom mariť styk otca so synom.

8. Otec sa písomným podaním vyjadril k tvrdeniam matky ohľadne styku, ktorý sa mal uskutočniť dňa 02.06.2022. Potvrdil, že požadoval styk nad rámec rozsudku, resp. syn to požadoval, lebo v piatok mal byť doma. Večer by ho doviezol k matke. Výmenu víkendov nepožadoval, keďže každý druhý piatok, teda aj piatok 3.6. má večer program. Chodí do sauny. Čiže si nemohol nechať syna na celý víkend. Výslovne neodmietol účasť syna na svadbe, povedal že sa uvidí, musel si to ináč vyriešiť, nakoľko mal naplánované niečo iné na víkend so synom. Čiže ten spoločný víkend kvôli matke musel zrušiť. Poprel, že by sa syn kvôli tomu rozplakal a že by odmietal s ním ísť. Matka ho zavolať hore do bytu, a tam mu hovorila, aby nešiel s ním. Potom si ho ešte zavolať na balkón, aby si spravil video ako nejde s ním a následne vyšla na balkón i matka a začala sa vysmievať, že jej aj tak nikto nič nemôže, že môže ísť na políciu to oznámiť. Dieťa nepovedalo, že k nemu nepôjde, pretože ho nechce pustiť na svadbu. Dieťa povedalo len to, čo od neho matka požadovala. K podaniu otec priložil mail adresovaný kolíznemu opatrovníkovi.

9. V predmetnej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 02.08.2022, na ktorom boli vypočutí obaja rodičia mal. dieťaťa. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že styk cez prázdniny riadne prebiehal. Od podania návrhu sa styk neuskutočnil len raz, dňa 02.06.2022 bol posledný zmarený styk. Syn bol u neho od 01.-15.7. So synom komunikuje bezproblémovo, vzťah majú pekný. Uviedol, že dieťa nie je na 80% pripravené na styk, buď styk neprebehne tak ako by mal, alebo matka robí obštrukcie. Od januára tohto roku s matkou nekomunikuje vôbec. Matka sa vo svojej výpovedi vyjadrila k styku, ktorý sa mal realizovať dňa 02.06.2022. V uvedený deň sa syn hral s deťmi vonku, tak nechcel s otcom ísť. Otcovi navrhli, že si vymenia víkendy, nakoľko ďalší víkend sa konala svadba jej dcéry, s čím otec nesúhlasil. Došlo medzi nimi k výmene názorov. Syn s ním potom už nechcel odísť. Ďalej poukázala na to, že otec mal mať syna od 01.06., avšak vyzdvihol si ho na základe ich dohody spreď školy deň vopred, pričom ho mal vrátiť dňa 15.06. Otec jej syna doviezol až dňa 17.06. večer. Syn mal vypnutý telefón, nevedela sa mu dovolať. Otec jej nevysvetlil prečo syna doviezol neskôr. Podľa názoru matky je vzťah otca so synom normálny. Nie je pravda, že syn otca odmieta. Stanú sa občas situácie, že syn sa z určitého dôvodu urazí a potom odmieta odísť s otcom, napríklad keď sa otec so synom poškriepili a otec sa synovi vyhrážal, že mu vezme telefón, keď po neho príde. Syn potom odmietal ísť o otcom. Dieťa je stále na styk pripravené. Počas týždňa syn prichádza autobusom o 15.05 hod. zo školy, preto ho otec musí 5 minút počkať. Otec si častokrát zoberie syna v piatok o polhodiny až hodinu skôr, avšak v nedeľu ho nikdy domov neprivezie o 18.00 hod. v zmysle rozsudku, ale až medzi 20.00 - 20.30 hod. O otcovi doma so synom matka nekomunikuje. Keď otec telefonuje so synom, tak nie je s ním v miestnosti. Odmietla tvrdenia otca, že syna ovplyvňuje. Potvrdila, že s otcom dieťaťa nekomunikuje. Otec je so synom v telefonickom kontakte denne. Otec k tvrdeniam matky o neskorom odovzdaní syna dňa 15.06. uviedol, že pred koncom pobytu sa synovi pokazila SIM karta, preto sa s matkou neskontovali. Syn tiež nechcel ísť k matke, chcel u neho zostať do nedele. Pokiaľ ide o oneskorené odovzdávanie dieťaťa matke v nedeľu, uviedol, že syn sa hrá s kamarátmi a nechce ísť skôr k matke.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že styk otca s maloletým prebieha, dieťa otca neodmieta. Preto nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, ako ani dôvod na nariadenie výchovného opatrenia.

11. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6P/69/2022 vedie konanie o zmenu osobnej starostlivosti o mal. dieťaťa. Otec sa podaným návrhom domáha zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V tomto konaní sa uskutočnilo dňa 08.11.2022 pojednávanie, na ktorom boli vypočutí obaja rodičia. Otec vo svojej výpovedi potvrdil, že so synom sa stretáva aj nad rámec rozsudku. Jeho vzájomný vzťah so synom je výborný, bezproblémový, ale badať po dlhodobom pobyte u matky, že syn nemá voči nemu taký rešpekt ako predtým, nepočúva ho.

12. Podľa správy Rady pre práva dieťaťa, predloženej v konaní sp. zn. 6P/69/2022, otec má so synom krásny vzťah, založený na priateľstve a vzájomnej láske. Maloletý sa v spoločnosti otca správa uvoľnene, prirodzene a je vidieť, že je rád s otcom.

13. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

15. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

16. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

17. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne (uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 7CoP/26/2017).

18. Účelom konania o výkone rozhodnutia má byť najmä možnosť rodiča nerušene vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, do ktorých patrí predovšetkým právo sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu dieťaťa, o jeho zdravie a všestranný vývoj. Aby rodičia mohli vychovávať svoje dieťa, majú právo ho mať u seba alebo sa s ním stykať. Účelom vykonávacieho konania je tiež poskytnutie efektívnej a kvalifikovanej ochrany práv maloletého dieťaťa.

19. Z predložených správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj z výpovedí rodičov súd zistil, že styk otca s mal. dieťaťom sa realizuje v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ako aj nad jeho rámec a matka v styku otca s mal. dieťaťom nebráni. Od podania návrhu otca zo dňa 03.05.2021 sa neuskutočnil styk otca s maloletým len raz, a to dňa 02.06.2022, kedy syn s otcom neodišiel na styk. Pohľady oboch rodičov na vzniknutú situáciu sú rozdielne. Matka požadovala výmenu víkendov z dôvodu účasti syna na svadbe jeho sestry. Medzi rodičmi došlo k výmene názorov. Výsledkom celej situácie bolo neuskutočnenie styku otca s maloletým. V priebehu konania neuviedol otec žiadny ďalší termín, kedy by mu matka bránila v styku s mal. dieťaťom. Práve naopak, otec na pojednávaní v predmetnom konaní, ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/69/2022 o zmenu osobnej starostlivosti, potvrdil, že styk so synom riadne prebieha a so synom sa stretáva aj nad rámec rozsudku. Uviedol, že so synom má dobrý vzťah, ich komunikácia je bezproblémová. Matka potvrdila, že vzťah otca so synom je dobrý a že syn otca neodmieta. Matka popiera akékoľvek ovplyvňovanie mal. dieťaťa vo vzťahu k jeho otcovi. Súd považuje za potrebné uviesť, že vo vzťahu dieťaťa a rodiča môže dôjsť niekedy k rôznym konfliktným situáciám, ktoré môžu vyústiť k tomu, že dieťa odmietne ísť na styk, avšak nemožno bez ďalšieho dospieť k záveru, že dieťa je k takémuto správaniu navádzané, resp. ovplyvňované matkou. Uvedené tvrdenia otca o navádzaní dieťaťa matkou súd nemal žiadnym spôsobom preukázané a tieto sú len v rovine tvrdení otca. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že matka porušuje svoje povinnosti vyplývajúce jej z exekučného titulu. Styk otca so synom sa pravidelne realizuje, preto návrh na výkon rozhodnutia zamietol.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Otec sa podaným návrhom zároveň domáhal uloženia výchovného opatrenia rodičom mal. dieťaťa a mal. dieťaťu, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné a medzi rodičmi absentuje akákoľvek komunikácia, avšak podľa správy kolízneho opatrovníka sa rodičia podrobujú odbornému a psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb, a to od marca 2022. Súd v konaní nezistil, že by konfliktný vzťah rodičov mal negatívny dopad na vzťah otca s mal. dieťaťom, prípadne aby dochádzalo k narušeniu citových väzieb syna k otcovi. Dieťa otca žiadnym spôsobom neodmieta, pravidelne sa s ním stretáva. S otcom je takmer v dennodennom telefonickom kontakte a trávi s ním čas aj nad rámec rozsudku. Sám otec opakovane uviedol, že so synom má vytvorený pekný vzťah a ich komunikácia je bezproblémová. Uvedené vyplýva aj zo správy Rady pre práva dieťaťa, v ktorej uviedli, že otec má so synom krásny vzťah, založený na priateľstve a vzájomnej láske. Maloletý sa v spoločnosti otca správa uvoľnene, prirodzene a je vidieť, že je rád s otcom. Rodičia dobrovoľne absolvujú odborné poradenstvo na úrade práce a súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by sa takémuto opatreniu malo podrobovať aj dieťa. Súd nemal za preukázané narušenie citových väzieb dieťaťa s otcom, ako ani odmietanie otca dieťaťom, preto návrh na uloženie výchovného opatrenia zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).