

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200564
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. F., nar. XX. X. XXXX a mal. T. F., nar. XX. X. XXXX, bytom L. M., zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa A. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. M., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti F. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XX, v konaní o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté deti T. F., nar. XX.X.XXXX a T. F., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX.

Súd z a v ä z u j e matku mal. detí A. F., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu mal. T. F. a na výživu mal. T. F. mesačne sumou 27,13 eur a to pre každé z mal. detí, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky mal. detí F. Q., nar. XX.X.XXXX.

F. Q., nar. XX.X.XXXX je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zatupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd zveril mal. deti T. F. a T. F. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke F. Q. a matku zaviazal prispievať na výživu mal. deti sumou 30 % zo sumy životného minima.

Podaný návrh odôvodnil tým, že voči matke mal. detí A. F., nar. XX.X.XXXX bolo vznesené obvinenie za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194, ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a bol podaný návrh na jej vzatie do väzby. Dňa 21.1.2015 sudca Okresného súdu Stará Ľubovňa rozhodol o jej vzatí do vyšetrovacej väzby. Okresný súd Stará Ľubovňa predbežným opatrením č.k. 4P/12/2015 zo dňa 28.1.2015 rozhodol tak, že nariadil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa odovzdať mal. deti T. F. a T. F. do osobnej starostlivosti starej matke pani F. Q., ktorá im až doposiaľ zabezpečuje osobnú starostlivosť. Pri sociálnom šetrení bolo zistené, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. detí. Maloleté deti majú svoju izbu so starou matkou. Všetky izby sú kompletne zariadené, hygiena je dodržiavaná na dobrej úrovni, v domácnosti je teplo. Samotné maloleté deti sa vyjadrili, že babka sa o nich dobre stará, chcú ostať pri nej naďalej. Taktiež stará matka uviedla, že je ochotná a schopná sa postarať dlhodobo o svoje vnúčatá T. a T.. Matka mal. detí sa aj naďalej nachádza vo vyšetrovacej väzbe.

Súd uznesením č.k. 4P/26/2015-13 zo dňa 26.02.2015 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie, vo veci vytýčil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, starej matky mal. detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav.

Matka mal. detí sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie mala riadne a včas vykázané, táto sa t.č. nachádza v ÚVVaÚVTOS Prešov, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, a preto súd vo veci pojednával v jej neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na obsahu podaného návrhu. Uviedol, že na podanom návrhu na zverenie mal. detí F. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke naďalej trvá. Svoj návrh odôvodňuje tým, že matka mal. detí od 19.1.2015 je vo vyšetrovacej väzbe pre zločin porušovanie domovej slobody. Mal. deti boli na základe predbežného opatrenia zo dňa 28.1.2015 v konaní 4P/12/2015 odovzdané do osobnej starostlivosti pani F. Q.. Stará matka mal. detí sa doposiaľ o maloleté deti od januára riadne stará. Doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Boli vykonávané pravidelné sociálne šetrenia, bol zabezpečený telefonický kontakt aj s ošetrujúcou lekárkou, ktorá udáva, že mal. deti majú zabezpečené všetky preventívne prehliadky a očkovania. Vzhľadom nato, že u mal. detí je otec neuvedený, úrad práce pristúpil k podaniu tohto návrhu a naďalej na ňom trvá. Poukázal nato, že stará matka mal. detí dokonca požiadala o prijatie mal. detí do materskej školy, čiže sú splnené všetky podmienky NOS u starej matky. Navrhol, aby súd zveril mal. deti do NOS starej matke a matku zaviazal výživným vo výške 27,13 eur mesačne na každé z detí.

Taktiež uviedol, že bol opakovane vykonaný pohovor s mal. deťmi, ktoré uviedli, že babka sa o ne dobre stará, majú ju veľmi radi, všetko im varí, perie, zabezpečuje všetko čo potrebujú. Taktiež boli svedkom citovej náklonnosti mal. detí k starej matke, sú veľmi na ňu naviazané.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom ÚPSVaR v Starej Ľubovni a uviedol, že je v záujme mal. detí aby im zabezpečovala starostlivosť stará matka.

Stará matka s podaným návrhom súhlasila. O obe mal. deti sa už stará na základe predbežného opatrenia, zabezpečuje im riadnu starostlivosť. Deti sú t.č. od septembra 2015 prihlásené do materskej školy v súvislosti s predškolskou výchovou. Deti ju riadne počúvajú, nie sú žiadne problémy s ich výchovou.

Obe deti sú jej vnúčatá, ide o 5-ročné dvojčatá - deti jej dcéry.

Stará matka je na čiastočnom invalidnom dôchodku, jej invalidný dôchodok je vo výške 167,80 eur. Žije v rodinnom dome spolu s mal. deťmi, svokrou, švagrom a jej dvomi synmi, avšak každý má k dispozícii samostatnú miestnosť.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť").

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predmetom konania je zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že matka mal. detí od 19.1.2015 je vo vyšetrovacej väzbe pre zločin porušovanie domovej slobody. Mal. deti boli na základe predbežného opatrenia zo dňa 28.1.2015 v konaní 4P/12/2015 odovzdané do osobnej starostlivosti pani F. Q.. Stará matka mal. detí sa doposiaľ o maloleté deti od januára riadne stará, ide o jej vnúčatá, deti jej dcéry, u ktorých nie je uvedený v rodnom liste otec. Deti sú t.č. od septembra 2015 prihlásené do materskej školy v súvislosti s predškolskou výchovou.

S poukazom na vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, je v ich záujme, a preto návrhu vyhovel.

Pokiaľ ide o výšku výživného, súd v plnom rozsahu poukazuje na návrh a vyjadrenie ÚPSVaR v Starej Ľubovni a na to, že príjmy matky mal. detí sú na minimálnej úrovni, táto je t.č. vo väzbe, avšak v zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa a na túto minimálnu výšku výživného súd zaviazal matku, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného od 01.07.2014 činí sumu 27,13 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
 - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.