

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314205624
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4314205624.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľ: H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. G. XX, Ž., proti odporkyni: V. H., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXX/XX, Š., o vrátenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 550,- eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2014 domáhal od odporkyne vrátenia príspevku na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 01.01.2013 do 30.11.2013, t. j. za 11 mesiacov v sume 550,- eur, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 17.12.2013, č. k. 11C/64/2013, súd rozhodol tak, že zrušil jeho povinnosť platiť odporkyni príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 50,- eur mesačne stanovenú rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 08.06.2009, pod č. k. 6C/105/2009-15 a to dňom 01.01.2013, vo zvyšku žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2014. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 9C/234/2008-18 zo dňa 06.03.2009, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2009. Ďalej navrhovateľ dôvodil tým, že odporkyni počas sporného obdobia platil príspevok na výživu rozvedenej manželky, pričom ona počas tohto obdobia bola zamestnaná, mala príjem, a preto neprávom poberala tieto peniaze.

Odporkyňa spočiatku s návrhom nesúhlasila, uviedla, že je ochotná a súhlasí s vrátením príspevku na výživu rozvedenej manželky sumou 350,- eur, nakoľko od 01.01.2013 do 28.02.2013, bola zamestnaná v spoločnosti Neurológia Štúrovo, s.r.o., kde mala priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 259,80 eur, a dňa 28.02.2013, uzatvorila Dohodu o skončení pracovného pomeru z dôvodu, že v G. S. R. mala prísľub, že môže hneď nastúpiť do práce, avšak chod domova nebol zrealizovaný, a preto musela čakať na uzatvorenie pracovnej zmluvy. Od 11.03.2013 do 14.04.2013, bola vedená na ÚPSVaR Nové Zámky, odbor služieb zamestnanosti, kedy nepoberala žiadny príspevok, od 15.04.2013 uzatvorila pracovnú zmluvu s G. S. R. - G., občianske združenie Č., na dobu určitú do 31.12.2013, vo funkcii opatrovateľky. Jej priemerný čistý platil činil 391,59 eur. V mesiaci september 2013 čerpala neplatené voľno, a jej plat činil 198,76 eur a od 09.09.2013 vykonával prácu zdravotnej sestry v Rakúsku.

Na poslednom pojednávaní konanom dňa 20.05.2015, navrhovateľka, po vyhlásení rozsudku sa vzdala práva na podanie odvolania, aj keď vo zvyšku žiadala návrh zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.S.P., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.S.P., ale ich navrhovateľovi nepriznal, lebo pred vyhlásením rozsudku uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva vzdali do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.