

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201932
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413201932.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.Ž., G. Č.. XX/X, v konaní o zaplatenie 3,98 eur, takto

rozhodol:

I. Odporca je po v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,98 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je po v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 22,- eur, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.07.2006 sa navrhovateľ (v tom čase s obchodným menom BSP Lawyer Partners, a.s.) voči odporcovi, ktorého označil ako M. B., bytom W. G., L. Š. XX, domáhal zaplatenia sumy 120,- Sk, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava /ďalej len "Sro"/ bola na navrhovateľa postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporcovi. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na navrhovateľa bol odporca oboznámený zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Sro vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 120,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 120,- Sk. Navrhovateľ si uplatňuje len nepremičanú časť dlhu a to vo výške 120,- Sk. Odporca si však svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov /ZoKP/ neplní ani v súčasnosti. Odporca potvrdil vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods.3 a § 4a ods. 1 a ods.2 ZoKP bol žalovaný povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 1.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač, v období od 1.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Podľa § 8 ods.3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Sro písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho Sro (ako je vyššie uvedené) na ich zaplatenie. Odporca túto výzvu ignoroval, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie našich záväzkových vzťahov. Rovnako tiež žalovaný neoznámil žalobcovi

skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (t.j. zničenie, alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Zároveň sa v zmysle § 8 ods.1 ZoKP dostal odporca so zaplatením koncesionárskeho poplatku do omeškania.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 22.1.2015 pod č. k. 5Ro/190/2013-25 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu jeho nemožnosti doručenia odporcovi do vlastných rúk (Slovenská pošta, a.s. súdu vrátila nedoručenú zásielku z dôvodu neznámeho adresáta), bol uznesením z 11.2.2015 č. k. 5Ro/190/2013-27, podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") v celom rozsahu zrušený.

V nadväznosti na uvedené a vzhľadom k tomu, že označenie odporcu zo strany navrhovateľa treba hodnotiť ku dňu podania návrhu (rok 2006) súd zisťoval aktuálnu adresu odporcu a zistil, že na tunajšom súde boli o.i. vedené konania sp. zn. 3Rob/99/2007, kde ako odporca vystupoval M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., L. Š. XXXX/XX. Rovnaká osoba s rovnakou adresou, a to ako povinný, vystupovala aj v exekučných konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/460/2007 a 10Er/460/2007. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že odporca má v súčasnosti trvalý pobyt na adrese Ružomberok a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/106/2011 bolo zistené, že preberá zásielky na adrese F.P., G. XX/X.

V súlade s ustanovením § 114 ods. 2, 3 O.s.p. súd spolu s uznesením č.k. 6C/27/2015-41 zo dňa 27.03.2015 doručil odporcovi žalobný návrh spolu s prílohami, poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach a zároveň mu uložil, aby sa k veci v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, prípadne ho uzná len čiastočne, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odporca bol zároveň v prípade nesplnenia tejto svojej povinnosti upozornený na možnosť rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Uvedené uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 27.04.2015.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže odporca sa napriek výzve súdu k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril, súd bez nariadenia pojednávania o žalobe rozhodol dňa 20.05.2015 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., pričom skutkovým základom pre tento rozsudok bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný (§153b ods. 3 O.s.p.).

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 12.5.2015 a rozsudok bol vyhlásený v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V prejednávanej veci súd rozhodol o nároku navrhovateľa podľa nižšie uvedených ustanovení zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "ZoKP"), a to v znení,

ktoré bolo účinné v roku 2004, keďže predmetom konania je nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch za obdobie marec 2004, máj 2004 a jún 2004.

Podľa § 3 ods. 1 ZoKP platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 ZoKP platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 1 ZoKP mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 8 ods. 1 ZoKP ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa § 8 ods. 2 ZoKP ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 ZoKP ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 3,98 eur zodpovedajúcej sume 120,- Sk, ktorá podľa skutkového stavu tvrdeného navrhovateľom predstavuje nezaplatené koncesionárske poplatky za mesiac marec 2004 (40,- Sk), za mesiac máj 2004 (40,- Sk) a jún 2004 (40,- Sk), na zaplatenie ktorých bol odporca vyzvaný listom zo dňa 20.10.2005. Uvedený list bol spísaný ešte právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenským rozhlasom, ktorý predmetnú pohľadávku voči odporcovi postúpil na navrhovateľa dňa 20.09.2005.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľovi ako v spore úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia, keď v konaní bol zastúpený advokátom, ktorý vo veci vykonal dva úkony právnej služby ešte v roku 2006, a to prevzatie veci (vrátane prípravy zastúpenia) a spísanie návrhu na súd. Za tieto úkony si navrhovateľ uplatnil odmenu a režijný paušál spolu v sume 1.964,- Sk (65,19 eur), vo výške, ktorá je v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 22,- eur, keď požadovanú náhradu za aplikácie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. znížil o cca 2/3-iny, vzhľadom na skutočnosť, že táto náhrada je neprimeraná výške žalovanej pohľadávky (3,98 eur), keď trovy právneho zastúpenia ju presahujú viac ako 16 krát. Súčasne súd zobral do úvahy skutočnosť, že náročnosť právnej i administratívnej činnosti advokáta na vykonanie predmetných úkonov bola značne znížená vzhľadom na fakt, že v danom čase advokát prevzal zastúpenie a spísal návrhy v skutkovo takmer totožných veciach v obrovskom množstve, takže jeho návrhy majú takmer podobu formulára, do ktorého bola vpisovaná len rozdielna žalovaná suma a údaje o odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Voči výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).