

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203941
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614203941.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcov: 1./ T.. B. C.Š., G.. X. X. XXXX, K. L. X, L., 2./ N. C., G.. X. X. XXXX, K. L. X, L., obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Hypo Collector, s. r. o., so sídlom 900 54 Jablonové 116, IČO: 46 526 382, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, vo veci návrhu o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalobcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 736,04 eur na účet právneho zástupcu žalobcu GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o., Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, č. účtu: 13 918 55 018/1111 v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s..

odôvodnenie:

Žalobcovia podali na tunajší súd dňa 4. 3. 2014 prostredníctvom právneho zástupcu návrh, ktorým sa domáhali, aby súd určil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva podľa zmluvy zo dňa 10. 12. 2007 dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území L., zapísaným na LV č. XXXX - parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 388 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 145 m², parc. č. XXXX - záhrady o výmere 180 m² a dom so súpisným číslom XXX na parc. č. XXXX/X. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého výrok bol takého istého znenia, ako petít samotného žalobného návrhu.

Uznesením zo dňa 5. 3. 2014 súd nariadil predbežné opatrenie v znení, ako navrhol žalobca, žalovaný sa však proti nemu odvolal a následne uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co 484/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 6. 2014, bolo uznesenie tunajšieho súdu zmenené tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol v celom rozsahu zamietnutý.

Následne súd vo veci viedol pojednávania, na ktorých sa zameril na dokazovanie k rozhodnutiu o merite veci. Žalovaný navrhoval žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a požadoval náhradu vzniknutých trov konania.

Žalobca písomným podaním súdu doručeným 21. 4. 2015 zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhoval konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu, prečo pristúpil k tomuto späťvzatiu návrhu a nežiadal náhradu trov konania.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k späťvzatiu návrhu uviedol, že súhlasí so zastavením konania a uplatnil si náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil na sumu 3.818,63 eur. Zároveň

požadoval náhradu súdneho poplatku za odvolanie proti uzneseniu o predbežnom opatrení vo výške 33,- eur.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd na návrh žalobcu so súhlasom žalovaného konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko v konaní vzal súd za preukázané, že v danom prípade sa jedná o výnimku z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého vo všeobecnosti, v prípade zastavenia konania sa náhrada trov konania nepriznáva. V danom prípade žalobcovia zobrali návrh dobrovoľne späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu, takže z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinili zastavenie konania, a preto sú povinní nahradiť žalovanému trovy konania. Z doterajšieho priebehu konania v danej veci je zrejmé, že žalobca nebol úspešný v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a z obsahu žaloby doposiaľ nevyplynulo, žeby predmetná žaloba bola podaná dôvodne. Samotní žalobcovia späťvzatím návrhu v konečnom dôsledku priznali neopodstatnenosť návrhu a späťvzatím žaloby zavinili zastavenie predmetného konania. Z priebehu doterajšieho konania zároveň nevyplynulo, žeby k zastaveniu konania došlo pre správanie žalovaného a aby on bol povinný uhradiť trovy konania žalobcom.

Na základe vyššie uvedeného súd v závere má zato, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v zmysle ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p.. Určil žalobcom spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o. so sídlom v Košiciach podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, a to vo výške 736,04 eur. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon za rok 2014 je vo výške 61,85 eur a za rok 2015 64,53 eur (1/13 výpočtového základu). Žalovaný nesprávne vychádzal z výpočtu hodnoty 1 úkonu právnej služby, keď vychádzal z tarifnej hodnoty sporu 139.792,27 eur, teda z hodnoty nehnuteľnosti, nakoľko výrok žaloby znie na zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, takže nedá sa určiť hodnota sporu.

Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby za rok 2014 po 61,85 eur, t. j. 123,70 eur (odvolanie proti uzneseniu o vydaní predbežného opatrenia zo dňa 25. 3. 2014, účasť na pojednávaní dňa 21. 7. 2014), ďalej za 2 úkony právnej služby za rok 2015 po 64,53 eur, t. j. spolu 129,06 eur (za účasť na pojednávaní dňa 23. 2. 2015 a písomné vyjadrenie do konania zo 24. 3. 2015), t. j. spolu za 4 úkony právnej služby 252,76 eur. Plus podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2x 8,04 eur - režijný paušál za rok 2014, a 2x 8,39 eur - režijný paušál za rok 2015, spolu režijný paušál vo výške 32,86 eur.

Ďalej súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného náhradu cestovného podľa § 15 písm. a/ citovanej vyhlášky, a to náklady na pohonné hmoty pri použití osobného motorového vozidla Mercedes Benz so spotrebou 8,5 l/100 km pri ceste z Košíc do Spišskej Novej Vsi a späť vo výške 22,77 eur, plus za ďalšiu cestu na pojednávanie pri použití osobného motorového vozidla FORD S - MAX so spotrebou 6,0 l/100 km pri ceste z Košíc do Spišskej Novej Vsi a späť (náklady na pohonné hmoty vo výške 36,19 eur), plus paušálne náklady na cestovné spolu vo výške 72,46 eur, plus náhrada za stratu času stráveného cestou do miesta pojednávania podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky za rok 2014 vo výške 107,20 eur (1,35 hod. - 4 polhodiny) a za rok 2015 vo výške 111,84 eur (8x 13,40 eur a 8x 13,98 eur), náhrada za stratu času spolu vo výške 219,04 eur.

Celková suma trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 285,82 eur plus náhrada cestovného vo výške 108,65 eur plus náhrada za stratu času 219,04 eur, čo je spolu vo výške 613,37 eur plus 20 % DPH vo výške 122,67 eur = 736,04 eur.

Súd nepriznal žalovanému náhradu súdneho poplatku za podanie odvolania vo výške 33,- eur, nakoľko žalobcovia sú ako spotrebitelia od súdnych poplatkov v tomto konaní oslobodení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.