

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Pc/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203035
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422203035.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci navrhovateľa V. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. Ž. Č.. XX, XXX XX O. Ž., proti oprávnenému z vyživovacej povinnosti - plnoletému synovi: K. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XXX/X, XXX XX Ž. Z. O., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa V. O., Z.. XX.XX.XXXX, k plnoletému synovi K. O., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/26/2017 zo dňa 29.09.2017, a to počnúc dňom 01.08.2022.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 25.10.2022 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho povinnosť prispievať na výživu jeho plnoletého syna K. O.. V návrhu uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť stanovenú rozhodnutím súdu vo výške 190,- Eur mesačne si plnil voči synovi aj po tom, ako tento ukončil štúdium na Strednej škole obchodu a služieb Žiar nad Hronom, až do 31.07.2022. Syn nemal záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole a od 01.06.2022 je zamestnaný ako kuchár v hoteli v Rakúsku.

2. Plnoletý syn navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 11.11.2022 uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ mu do 31.08.2022 prispieval sumou 190,- Eur mesačne. O štúdium na vysokej škole sa neuchádzal a momentálne je zamestnaný v Rakúsku ako pomocný kuchár.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.11.2022, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom navrhovateľa.

4. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7C/154/2007 zo dňa 21.08.2007 bolo manželstvo navrhovateľa a matky oprávneného dieťaťa rozvedené, oprávnený bol zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľovi bola voči nemu určená vyživovacia povinnosť. Táto bola naposledy upravená rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/26/2017 zo dňa 29.09.2017, právoplatným dňa 16.10.2017, a to tak, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu syna K. O.a sumou 190,- Eur mesačne.

5. Z vysvedčenia o maturitnej skúške a výučného listu vyplýva, že oprávnený K. O. dňa 23.05.2022 ukončil stredoškolské štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Žiar nad Hronom vykonaním maturitnej skúšky, pričom sa vyučil v odbore hotelová akadémia.

6. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že výživné na syna má uhradené do 31.07.2022 a navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť počnúc dňom 01.08.2022.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Dosiadnutím plnoletosti dieťaťa vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Zánik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom sa spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí napríklad jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady.

9. V prejednávanej veci bolo preukázané, že plnoletý syn navrhovateľa ukončil stredoškolské štúdium, v súčasnosti sa nepripravuje ďalším štúdiom na budúce povolanie, resp. nezvyšuje si takýmto štúdiom svoju kvalifikáciu. Oprávnený z vyživovacej povinnosti sa zamestnal a získal tak schopnosť uspokojovať náklady na svoje živobytie vlastnou prácou. Vzhľadom k tomu, že plnoleté dieťa navrhovateľa nadobudlo schopnosť samostatne sa živiť, súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel a navrhovateľovu vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu zrušil počnúc dňom 01.08.2022 s prihliadnutím na to, že výživné za obdobie do uvedeného dňa má riadne uhradené.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.