

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24P/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200427
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200427.7

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky E. F. B., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. D. XXX, štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Vierou Kolačanskou, advokátkou, Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín, a otca E. I. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom H. D. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E., štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky mal. dieťaťa zo dňa 22.01.2024 **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 22.01.2024 sa matka mal. dieťaťa E. F. B. domáhala zmeny zverenia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C. zo svojej osobnej starostlivosti do osobnej starostlivosti otca maloletého a určenia vyživovacej povinnosti. V návrhu zároveň matka mal. dieťaťa poukázala na trestné činy, ktorých sa otec mal. detí dopustil voči jej osobe, a predložila trestné rozkazy, ktorými bol otec mal. detí uznaný vinným.

2. Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P 12/2017-244 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 14.07.2017 bolo manželstvo E. F. B., J. K. a E. I. B. rozvedené, mal. deti – L. B., nar. XXXX, I. B., nar. XXXX, A. B., nar. XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a otcovi maloletých bola určená vyživovacia povinnosť.

3. Dňa 27.05.2024 vzala matka mal. dieťaťa svoj návrh zo dňa 22.01.2024 na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť (č. I. 118).

4. Kolízny opatrovník mal. dieťa so späťvzatím návrhu, a zastavením konania, súhlasil.

5. Otcovi mal. dieťaťa bolo späťvzatie návrhu spolu s výzvou doručené dňa 04.06.2024, čo potvrdil svojím podpisom na doručení (č. I. 123). Na výzvu súdu otec mal. dieťaťa uviedol, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Následne bol otec mal. dieťaťa vyzvaný, aby uviedol, z akých vážnych dôvodov nesúhlasí so späťvzatím návrhu, a tieto vážne dôvody i preukázal s poukazom na ustanovenie § 29 Civilného mimosporového poriadku.

6. Otec mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 24.06.2024 uviedol, že so späťvzatím návrhu matkou mal. dieťaťa nesúhlasí, nakoľko matka mal. si s mal. A. absolútne nerozumie, trpí psychickou poruchou, je liečená v Centre duševného zdravia v Bánovciach nad Bebravou, pričom pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou bolo mal. A.

nanútené, aby proti svojej vôli išiel bývať ku svojej matke. Vo vyjadrení otec mal. dieťaťa zároveň uviedol, že matka maloletého sa môže o mal. starať v ich domácnosti v H. D. tak, ako to robila do 2/2024, v tom prípade by so späťvzatím súhlasil (č. I. 139 -140).

7. Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR (č. I. 133) mal súd za preukázané, že otec mal. dieťaťa I. B. bol uznaný vinným:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/49/2019-133 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 12.08.2020 z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky, pričom výkon trestu mu bol nariadený dňa 22.11.2023 v ústave na výkon trestu s minimálnym s minimálnym stupňom stráženia

- trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/58/2000 zo dňa 17.08.2020, právoplatným dňa 21.10.2020 z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

8. Z lustrácie v ZVJS (č. I. 136) vyplýva, že otec mal. dieťaťa I. B. si vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Prievidza sp. zn. 3T/49/2019 od 10.05.2024 do 10.01.2025 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E..

9. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. BN-1T 2/2023-279 zo dňa 15. júna 2023, právoplatným dňa 09.08.2023 bol otec mal. dieťaťa uznaný vinným z prečinu nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dva roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním, uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze kontaktovať poškodenú E. F. B. v akejkoľvek forme, a uloženia povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve (č. I. 144 - 145).

10. Okresný súd Prievidza dňa 18.06.2024 uznesením pod sp. zn. BN-1T 2/2023 vyslovil, že odsúdený E. I. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. BN-1T2/2023-279 zo dňa 15.06.2023, právoplatným dňa 09.08.2023 neosvedčil, a preto trest odňatia slobody vo výmere dva roky vykoná, a zároveň podľa § 52 ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Voči uvedenému uzneseniu bola zo strany odsúdeného podaná sťažnosť (č. I. 138, 147).

11. Podľa § 29 ods. 1 - ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Uvedené zákonné ustanovenia sú vyjadrením dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

14. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P 12/2017-244 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 14.07.2017 bolo manželstvo E. F. B., J. K.

a E. I. B. rozvedené, mal. deti – L. B., nar. XXXX, I. B., nar. XXXX, A. B., nar. XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a otcovi maloletých detí bola určená vyživovacia povinnosť. Dňa 22.01.2024 matka mal. dieťaťa podala návrh, ktorým sa domáhala zmeny zverenia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C. zo svojej osobnej starostlivosti do osobnej starostlivosti otca maloletého, a určenia vyživovacej povinnosti. Podaním zo dňa 27.05.2024 vzala matka mal. dieťaťa svoj návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. A. B. v plnom rozsahu späť, t. j. pred pojednávaním vo veci samej, a navrhla konanie zastaviť. Kolízny opatrovník, ktorý zastupuje mal. dieťa v konaní, so späťvzatím návrhu a zastavením konania, súhlasil. Otec mal. dieťaťa je od 10.05.2024 vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere osem mesiacov, t. j. do 10.01.2025. Zároveň mal súd za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. BN-1T 2/2023-279 zo dňa 15. júna 2023, právoplatným dňa 09.08.2023 bol otec mal. dieťaťa uznaný vinným z prečinu nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním, uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze kontaktovať poškodenú E. F. B. v akejkoľvek forme, a uloženia povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Okresný súd Prievidza dňa 18.06.2024 uznesením pod sp. zn. BN-1T 2/2023 vyslovil, že odsúdený E. I. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. BN-1T2/2023-279 zo dňa 15.06.2023, právoplatným dňa 09.08.2023 neosvedčil a preto trest odňatia slobody vo výmere dva roky vykoná, a zároveň podľa § 52 ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Voči uvedenému uzneseniu bola zo strany odsúdeného podaná sťažnosť, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. V písomnom vyjadrení otec mal. dieťaťa nesúhlasil so späťvzatím návrhu matkou mal. dieťaťa, avšak ani na výzvu súdu neuviedol žiadne vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím predmetného návrhu, pričom od 10.05.2024 je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere osem mesiacov, a teda nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Vzhľadom na zistené skutočnosti, okresný súd v súlade s § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil konanie o návrhu matky mal. dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností k mal. A. B., a to i napriek nesúhlasu otca mal. dieťaťa, keďže otec mal. dieťaťa neuviedol žiadne vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím predmetného návrhu, a v konaní nie je potrebné pokračovať.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.