

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Ro/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813204333
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Figľušová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813204333.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: W. Y., L.. XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX P., o zaplatenie 99,62 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 21.06.2013 sa právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO: 35 925 922 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 99,62 Eur s prísl.

Uznesením č.k. 8Ro/86/2013-36 zo dňa 26.06.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO: 35 925 922 vstupuje do konania nový navrhovateľ: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.10.2014.

Dňa 20.04.2015 bolo Okresnému súdu Revúca doručené podanie navrhovateľa zo dňa 15.04.2015, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a náhradu trov právneho zastúpenia voči odporcovi si neuplatnil. Ku späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku skutočnosti, že žalovaná pohľadávka je premičaná z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania, v zmysle ktorej je súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo povinný prihliadať na premičanie.

Súdny poplatok z návrhu na začatie konania uhradený nebol.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatiím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatiím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobrať návrh v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie odseku § 146 ods.2 O. s. p. je v pomere k odseku 1 špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí, v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Uvedené potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 12Co/680/2013 zo dňa 30. 06. 2014, kde uvádza, že výraz "zavinenie" sa má interpretovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie sa účastníka konania, teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

V danom prípade, súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý dôvod späťvzatia priamo uviedol. Nebolo preukázané, že odporca svojím správaním zapríčinil toto späťvzatie návrhu. Navrhovateľ teda procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Z toho vyplýva, že navrhovateľ je povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Súdny poplatok z návrhu na začatie konania navrhovateľom uhradený nebol. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.