

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213902
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713213902.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Y. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX M., štátnej občianke SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 1.537,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.537,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 62,76 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.537,60 Eur od 05. 11. 2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 282,02 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 01. 08. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 19. 08. 2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.600,36 Eur (1.537,60 Eur + 62,76 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.537,60 Eur od 05. 11. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, keď sumu 62,76 Eur žiadal prisúdiť ako vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo splátok úveru splatných za obdobie od 20. 09. 2010 do 20. 10. 2012. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a ním, postúpil mu postupca pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 21. 10. 2005 Zmluvu č. 402739254 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Má za to, že predmetná zmluva podlieha právnomu režimu § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.495,34 Eur, keď táto pozostávala z istiny vo výške 2.141,67 Eur, z riadneho úroku vo výške 237,08 Eur, z úroku z omeškania vo výške 80,71 Eur a z ostatného príslušenstva vo výške 35,88 Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 35,88 Eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 80,71 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 1.659,70 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 24,80 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. V tomto konaní si uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 09. 2010 do 20. 10. 2015 v počte 62 a celkovej výške 1.537,60 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 10. 2015 sa stali splatnými dňa 04. 11. 2012, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva tak z 62

neuhradených splátok úveru v celkovej výške 1.537,60 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtu všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky).

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 11Ro/216/2013-28 zo dňa 23. 08. 2013, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č.k. 11Ro/216/2013-28 zo dňa 23. 08. 2013 sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 11Ro/216/2013-28 zo dňa 23. 08. 2013 sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 11Ro/216/2013-53 zo dňa 12. 03. 2014 súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 04. 2014.

Na to súd uznesením č.k. 14C/72/2014-85 zo dňa 19. 11. 2014 žalovanej v tomto konaní ustanovil na zastupovanie opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu jej práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec. To neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 03. 2015. Takýto procesný postup súdu bol odôvodnený tým, že žalovaná sa na adrese svojho trvalého pobytu F. XXXX/XX, XXX XX M. nezdržuje, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Hriňová zo dňa 08. 10. 2014 by sa mala zdržiavať v Q. na bližšie nezistenom mieste, keď správa bola podaná pod č. ORPZ-ZV-OPP7-606/2014.

Po opatrovníckom konaní súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 05. 2015. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, tento bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 04. 05. 2015, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 14. 05. 2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 15. 05. 2015, nepožiadal však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, požiadal súd, aby vzal zreteľ na hospodárnosť konania a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti, opatrovníčka žalovanej sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 04. 05. 2015, táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd potom na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 21. 10. 2005 uzavreli Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľ na jednej strane (ďalej len „veriteľ“) a žalovaná ako dlžníčka na strane druhej Zmluvu o splátkovom úvere č. 0402739254 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá bola uzatvorená podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy o úvere veriteľ poskytol žalovanej úver v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere, keď žalovaná sa zaviazala za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky v zmluve o úvere, tak ako to vyplýva z článku I. zmluvy o úvere. V tomto článku zmluvy o úvere boli dojednané základné podmienky zmluvy o úvere: výška úveru 50.000,- Sk (1.659,66 Eur), išlo o úver spotrebný - bez účelu, úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,10 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru

bol dojednaný vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur) a bol splatný v deň podpisu zmluvy o úvere, poplatok za správu úveru bol dojednaný vo výške 50,- Sk (1,66 Eur), a to mesačne, výška splátky úveru bola medzi stranami zmluvy o úvere dojednaná na sumu 747,- Sk (24,80 Eur), splatnosť splátok úveru bola dojednaná mesačne vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 20. 11. 2005, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 20. 10. 2015, splatnosť úrokov bola dojednaná v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania úveru bol dojednaný inkasným spôsobom z účtu, ktorý bol určený v tejto zmluve o úvere. Ročná percentuálna miera nákladov bola 6,12 %, tak ako to vyplýva z článku IV. bod 5. zmluvy o úvere. Úroková sadzba, výška a splatnosť poplatkov bola platná ku dňu podpisu zmluvy o úvere, zmena výšky úrokovej sadzby, výšky poplatkov a splatnosti poplatkov sa riadila Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa účinnými odo dňa 01. 08. 2002, a to tak, ako to vyplýva z článku I. zmluvy o úvere. Z článku IV. bod 2. zmluvy o úvere vyplýva, že veriteľ je oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v základných podmienkach zmluvy. Zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím veriteľa a zverejnením. Z článku II. bod 3. zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Z tohto istého článku z bodu 4. zmluvy o úvere vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na tom, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V článku V. bod 3. zmluvy o úvere sa zmluvné strany dojednali na tom, že všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. Z tohto istého článku, z bodu 4. zmluvy úvere vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere sa odvoláva na Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“).

Žalobca do súdneho konania dokladal Zmluvu o splátkovom úvere č. 0402739254 zo dňa 21. 10. 2005, Všeobecné obchodné podmienky, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01. 08. 2002.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27. 09. 2012 včítane Príloh č. 1 až č. 5 (čl. 14 - 24 spisu), ktorá bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, ktorá bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom a teda že má vecnú aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, keď podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 16. 10. 2012 veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava oznámila žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2012 postúpila svoju pohľadávku vo výške 2.495,34 Eur s príslušenstvom voči nej z titulu Zmluvy o spotrebnom úvere č. 402739254 spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 724 803, keď žiadala záväzok od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením tejto spoločnosti. Doručovanie tohto oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej žalobca preukázal poštovým podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica zo dňa 17. 10. 2012.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť, a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 21. 10. 2005 právny predchodca žalobcu ako veriteľ na jednej strane a žalovaná ako dlžníčka na strane druhej uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 0402739254 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá bola uzatvorená podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere, keď žalovaná sa zaviazala za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť i ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve o úvere tak, ako to vyplýva z článku I. zmluvy o úvere. Výška splátky úveru bola medzi stranami zmluvy o úvere dojednaná na sumu 24,80 Eur mesačne, splatnosť splátok bola dojednaná mesačne vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 20. 11. 2005, pričom konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 20. 10. 2015. Úver bol poskytnutý v sume 1.659,66 Eur. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 11,10 % ročne. V zmluve o úvere bola uvedená i ročná percentuálna miera nákladov 6,12 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky veriteľa účinné odo dňa 01. 08. 2002 (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Pohľadávku veriteľa z poskytnutého úveru tvorila istina, úroky, úroky z omeškania, všetky poplatky a náklady veriteľa spojené s úverom. Zmluvné strany v zmluve o úvere sa dohodli na tom, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V danej veci súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že spor, keďže žalobca uplatnil nárok z tejto zmluvy o úvere vznikol zo zmluvy uzatvorenej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov bankou) a spotrebiteľom jeho úverovej služby, takže ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom sporný vzťah bolo nutné posúdiť vo svetle cieľov Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Je síce pravdou, že predmetná zmluva bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, a považuje sa za tzv. „absolútny obchod“ s odkazom na § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, ale popretím úveru ako absolútneho obchodu sa

nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje na právny vzťah účastníkov príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktorými zákonodarca sledoval dôležitý cieľ v spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na typ zmluvy, teda aj v prípade absolútnych obchodov ich aplikáciu, keď absolútne obchody sú vzťahy regulované Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, žeby z pôsobnosti príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách boli vylúčené niektoré typy spotrebiteľských zmlúv. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (napríklad dvojité právnou úpravou uznania dlhu, zmluvných pokút, dvojaká právnou úpravou premlčania a podobne). V tomto prípade niet rozumného dôvodu, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu na skonštatovanie, že ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva obsahuje právnou úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa, aby táto nebola aplikovaná (uznesenie ÚS SR I.ÚS 402/2013 zo dňa 19. 06. 2013).

Zo zmluvy o úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 20. 10. 2015, prvá splátka bola dojednaná so splatnosťou ku dňu 20. 11. 2005, žalovaná sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach so splatnosťou vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalobca žalobou na súde uplatnil nárok na zaplatenie zo zmluvy o úvere 62 mesačných splátok, každej vo výške 24,80 Eur za obdobie od 20. 09. 2010 do 20. 10. 2015, spolu v celkovej výške 1.537,60 Eur (62 x po 24,80 Eur). Žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, nesplácala riadne a včas úverové splátky, keď žalobca z dôvodu porušenia tejto povinnosti zo strany žalovanej vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Tým sa úver stal predčasne splatným celý. Nakoľko žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaná neplnila podmienky zmluvy o úvere, neuhradila mesačné splátky úveru, ktoré sa stali splatné v období od 20. 09. 2010 do 20. 10. 2015 v dôsledku mimoriadnej splatnosti úveru, spolu v celkovej výške 1.537,60 Eur (62 x po 24,80 Eur), a nakoľko v konaní nebolo preukázané, žeby tieto splátky úveru boli uhradené, súd uložil povinnosť žalovanej z titulu zmluvy o úvere žalobcovi ako vlastníkovi predmetnej pohľadávky uhradiť sumu 1.537,60 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného vládneho nariadenia, v znení účinnom od 01. 02. 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 1.537,60 Eur, čo sú splátky úveru splatné za obdobie od 20. 09. 2010 do 20. 10. 2015, keďže došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, keď potom žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie z týchto zameškaných splátok úveru i úrokov z omeškania, keďže žalovaná neplnila splátky v dojednanej lehote splatnosti, t.j. k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pričom jej omeškanie stále trvá. Preto žalobca má nárok zo sumy 1.537,60 Eur, čo sú zameškané splátky úveru i na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca žiadal tieto prisúdiť od 05. 11. 2012 do zaplatenia, keďže došlo k mimoriadne splatnosti úveru pred týmto dňom, pretože mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 04. 11. 2012, preto z prisúdenej sumy žalobca má nárok na zaplatenie i úrokov z omeškania voči žalovanej a to až do zaplatenia odo dňa 05. 11. 2012, keďže došlo k predčasnej splatnosti úveru dňa 04. 11. 2012. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, žalobca dôvodne tieto požadoval zaplatiť vo výške 8,75 % ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období vzniku omeškania s jednotlivými mesačnými splátkami úveru bola vždy najmenej 0,75 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,75 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania v žiadanej výške, t.j. vo výške 8,75 % ročne z prisúdenej sumy.

Čo sa týka posledného nároku žalobcu uplatneného žalobou, a to na zaplatenie úroku z omeškania zo splátok úveru splatných za obdobie od 20. 09. 2010 do 20. 10. 2012, a to vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru, ktorý žalobca vyčíslil na sumu 62,76 Eur z titulu úrokov z omeškania, žalobca i tento nárok uplatnil dôvodne. Žalobcovi prináleží suma 62,76 Eur z titulu úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo splátok úveru splatných od 20. 09. 2010 do 20. 10. 2012 a to už z dôvodov uvedených vyššie. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní týchto splátok úveru, žalobca tento úrok z omeškania vyčíslil z jednotlivých mesačných splátok úveru odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do 04. 11. 2012, kedy nastala predčasná splatnosť úveru, pretože za nasledujúce obdobie zo splátok úveru uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania osobitne. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok úveru vo výške 8,75 % ročne, uplatnil ho v správnej výške, ako súd už dôvodí vyššie, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky počas omeškania bola vždy najmenej 0,75 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,75 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania v žiadanej výške, t.j. vo výške 8,75 % ročne, čo v konečnom vyčíslení predstavuje čiastku 62,76 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania. Žalobca navrhol priznať trovy konania a tieto aj vyčíslil. Žalovaná bola v konaní neúspešná, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi účelne vynaložené a preukázané trovy konania. Tieto v súdnej veci predstavujú sumu 282,02 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 92,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 190,02 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 190,02 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby po 85,64 Eur, včítane 20 % DPH, k tomu 2-krát režijný paušál po 9,37 Eur, včítane 20 % DPH, spolu činia 190,02 Eur, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby. Celkové trovy konania v sume 282,02 Eur je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)