

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203612
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713203612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu

JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci žalobcu: H. R. C., so sídlom R. XX, W., XX-XXX, J. K., identifikačné číslo: XXXXXXXXXX, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky H. R..C., J. B. L. H. v Slovenskej republike, so sídlom organizačnej zložky J. XX, XXX XX . L., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného spoločnosťou Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom BBC V, block A, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti žalovanému: Z. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX P. H., t. č. bytom H. K. XX, F., o zaplataenie 2.492,20,- € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/92/2014-109

zo dňa 27. 11. 2014, v časti povolenia plniť v mesačných splátkach vo výške 50,- € a v časti náhrady trov konania, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania z r u š u j e a v tejto časti vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vo zvyšnej časti rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.492,20,- € so 16,50 % úrokom ročne od 14. 09. 2010 do zaplataenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 01. 2012 do zaplataenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- €, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplataení čo i len jednej z nich.

Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 411,24,- €, pozostávajúce z náhrady za zaplataený súdny poplatok vo výške 149,50,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 261,74,- € do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku tak,

že sumu 149,50,- € zaplatí na účet žalobcu vedený v H. R..C.. J. B. L. H. v Slovenskej republike č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a sumu 261,74,- € zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v R. R., a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Proti výroku I. v časti „všetko v mesačných splátkach po 50,- € počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri

nezaplatení čo i len jednej z nich“ a proti výroku II. v časti nepriznaného súdneho poplatku vo výške 6,5,- € v odvolaní namietal, že prvostupňový súd povolil splácanie dlhu v splátkach po 50,- € mesačne, vzhľadom na majetkové pomery žalovaného, keď súd v odôvodnení konštatoval, že žalovaný je dlhšiu dobu nezamestnaný a nemá k dispozícii finančné prostriedky na jednorazové zaplatenie dlžnej sumy, avšak súd neuviedol,

prečo považoval za správne a primerané splácanie dlhu práve vo výške navrhutej žalovaným. Podľa názoru žalobcu pri povolení splátok je potrebné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov a posúdiť, či určenie zaplatenia dlžnej sumy v mesačných splátkach v určitej výške nepredstavuje s ohľadom na výšku dlžnej sumy, dĺžku omeškania dlžníka s platením a dobu, počas ktorej by týmto spôsobom

došlo k zaplateniu dlžnej sumy neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa. Súd

môže určiť povinnosť platiť mesačné splátky v splátkach len vtedy, ak existujú také skutkové okolnosti, ktoré takéto rozhodnutie odôvodňujú a pre určenie časti výroku rozhodnutia súdu o plnení v splátkach musí byť toto podložené zistením všetkých potrebných skutočností,

ktoré by presvedčivo zdôvodňovali, že je vhodné určiť na plnenie lehotu v splátkach.

Podľa názoru žalobcu prvostupňový súd nie dostatočne preveril skutočné majetkové pomery žalovaného a výšku mesačných splátok určil len vo výške, v akej bol žalovaný ochotný platiť. Žalobca mal zato, že hoci je žalovaný vo finančnej situácii, ktorá mu zrejme neumožňuje jednorazové splatenie celej dlžnej sumy, mesačná splátka 50,- € nie je z obojstranného pohľadu objektívna. Stanovenie povinnosti splácať žalovanému sumy formou mesačných splátok vo výške 50,- €, nie je správne a spravodlivé. Žalobca má zato, aby súd prisúdil splatenie žalovanej sumy v celej výške, prípadne vo forme splátok, nie však nižších

ako 130,- € mesačne. Okresný súd pri určení výšky mesačnej splátky vychádzal z tvrdenia žalovaného a to, že je žalovaný momentálne nezamestnaný a poberá len sociálne dávky a z ochoty žalovaného spláca dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50,- €. Podľa názoru žalobcu však neprihliadal na okolnosti na strane žalobcu.

Vo vzťahu k odvolaniu v časti nepriznanej náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 6,50,- € uviedol, že náhrada trov konania v časti zaplateného súdneho poplatku bola súdom nesprávne posúdená a nakoľko súd v odôvodnení rozsudku uvádza,

že priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., súd teda žalobcovi priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva voči neúspešnému žalovanému. Uznesením zo dňa

10. 05. 2013 vyzval súd žalobcu k zaplateniu súdneho poplatku za elektronické podanie návrhu (a teda vyhotovenie rovnopisu podania ich príloh) vo výške 6,50,- €, ktorý súdny poplatok žalobca dňa 31. 05. 2013 uhradil. Celková výška zaplateného súdneho poplatku

sa zvýšila, čo žalobca zohľadnil aj vo svojom podaní zo dňa 07. 08. 2014, v ktorom už žiadal náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 156,- € (149,50,- € + 6,50,- €). Súd nesprávne vyčíslil výšku náhrady zaplateného súdneho poplatku,

nakoľko táto mala byť vyčíslená vo výške 156,- €. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/465/2014 zo dňa 30. 06. 2014, v ktorom súd vyslovil názor, že úspešnému žalobcovi je potrebné priznať v rámci náhrady trov konania aj náhradu zaplateného súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronickými prostriedkami. Žalobcovi nie je jasné, na základe akej úvahy súd žalobcovi nepriznal náhradu zaplateného súdneho poplatku v plnej výške, vo výrokovej časti rozsudku súd neuviedol, že by nárok

na náhradu zaplateného súdneho poplatku v časti 6,50,- € zamietol, a tak isto odôvodnenie rozsudku ani len okrajovo nespomína súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania a ich príloh, a žalobca teda nemá možnosť posúdiť, či bolo jeho nepriznanie zo strany súdu dôvodné. V tejto časti odôvodnenie rozsudku žalobca považuje za nepreskúmateľné. Navrhol,

aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v nenapadnutej časti výroku

I. a v nenapadnutej časti výroku II. potvrdil a v napadnutej časti výroku I. a vo výroku

II. v časti nepriznaného súdneho poplatku zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O. s. p.

a bez nariadenia pojednávania s poukazom na ustanovenie § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a § 221 ods. 2 O. s. p.. Vo zvyšnej časti rozsudok okresného súdu napadnutý odvolaním žalobcu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny.

Preštudovaním veci odvolací súd zistil, že žalobca nepodal odvolanie proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 2.492,20,- € so 16,50 % úrokom ročne od 14. 09. 2010 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 01. 2012 do zaplatenia, v tejto časti rozsudok okresného súdu zostáva nedotknutý, keďže odvolaním napadnutý nebol. Žalobca podal odvolanie len v časti, v ktorej súd povolil žalovanému zaplatiť súdom priznanú istinu spolu s úrokmi a úrokmi z omeškania v mesačných splátkach po 50,- €, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatená čo i len jednej z nich. Odvolací súd konštatuje, že sa s rozhodnutím okresného súdu v časti, v ktorej povolil splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške

50,- €, stotožňuje, ako aj s jeho dôvodmi, ktoré sú síce stručné, ale sú zrozumiteľné a jasné.

Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k názoru, že okresný súd z hľadiska posúdenia opodstatnenosti povolenia splátok mal náležite zistený skutkový stav, pričom jedným z dôkazných prostriedkov v občianskom súdnom konaní, je aj výpoveď účastníka konania. Nepochybne z výpovede žalovaného v konaní pred súdom, súd mal preukázané, že žalovaný je nezamestnaný, má vyživovaciu povinnosť k piatim maloletým deťom, poberá sociálne dávky od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pričom sám uviedol, že je schopný žalovanú pohľadávku splácať vo výške 50,- € mesačne. Vypovedal, že jeho finančná situácia

mu neumožňuje splatiť dlh jednorázovo, poukázal, že v podanom odpore uviedol splátku

50,- €, táto splátka je tiež pre neho privysoká, nemá však inú možnosť, ako požiadať

o takúto vysokú splátku, aby istinu vôbec splácal. Pokiaľ teda prvostupňový súd na základe takto zisteného skutkového stavu v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O. s. p.,

pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že žalovaný je už dlhšiu dobu nezamestnaný

a nemá k dispozícii finančné prostriedky na zaplatenie sumy 2.492,20,- € s príslušenstvom jednorázovo a umožnil zaplatiť pohľadávku v splátkach vo výške 50,- € mesačne,

podľa názoru odvolacieho súdu je takéto rozhodnutie vecne správne. Odvolací súd námietku žalobcu, že prvostupňový súd nedostatočne preveril skutočné majetkové pomery žalovaného a výšku mesačných splátok určil len vo výške, v akej bol žalovaný ochotný platiť, nepovažuje

za dôvodnú, keď nepochybne žalovaný za situácie, že je nezamestnaný poberá dávky sociálnej pomoci a má vyživovaciu povinnosť k piatim maloletým deťom,

nemôže byť objektívne spôsobilý zaplatiť žalovanú pohľadávku v splátkach vyšších

ako 50,- €. Odvolací súd už len konštatuje, že z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný

je dlhodobo v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľom hmotnej núdzy v sume 344,- € mesačne, čo vyplýva zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 11. 02. 2014. Keďže podľa názoru odvolacieho súdu, prvostupňový súd dostatočne mal zistený skutkový stav a vec správne právne posúdil, rozsudok okresného súdu z napadnutej časti ohľadom povolenia splátok vo výške 50,- € mesačne, ako vecne správny v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania zrušil podľa § 221 ods. písm. f) O. s. p., z dôvodu

jeho nepreskúmateľnosti. Je nepochybné, že žalobcovi vznikli trovy konania s titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 149,50,- €, titulom právneho zastúpenia, pričom výška týchto trov konania žalobcom spochybnená nebola. V odvolaní namietal, že súd nepriznal žalobcovi aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku

za elektronické podanie návrhu vo výške 6,50,- €, pričom preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd uznesením č. k. 16Ro/47/2013-33 zo dňa 10. 05. 2013,

ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 05. 2013 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za elektronické podanie návrhu vo výške 6,50,- € podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. Treba prisvedčiť odvolacej námietke žalobcu,

že rozsudok v časti náhrady trov konania je nepreskúmateľný z dôvodu, že prvostupňový súd síce v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142

ods. 1 O. s. p. a prihladol na to, že žalobca mal v konaní plný úspech, pričom z výroku rozhodnutia prvostupňového súdu vyplýva, že celkovo priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 411,24,- €, ktoré pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok

vo výške 149,50,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 261,74,- €. V odôvodnení rozhodnutia súd zhodne s výrokom rozsudku uvádza, že žalobcovi vznikli trovy konania

vo výške 411,24,- €, z čoho 149,50,- € je náhrada za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu a suma 261,74,- € je náhrada trov právneho zastúpenia, ktoré súd priznal v súlade s ustanovením § 10, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

za dva úkony právnej služby, dvakrát režijný paušál a 20 % DPH. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva žiadnym spôsobom, či prvostupňový súd považoval náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,50,- €, ktoré žalobca zaplatil na základe hore uvedeného uznesenia okresného súdu, za neúčelné trovy konania, prípadne akých iných dôvodov tieto trovy konania vzniknuté žalobcovi nepriznal, vzhľadom k tomu,

že prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa k týmto trovám, ktoré žalobca požadoval, žiadnym spôsobom nevyjadril. Rozhodnutie okresného súdu v tejto časti neobsahuje odôvodnenie, z ktorého by bolo zrejmé, z akých dôvodov súd nepriznal náhradu trov konania žalobcovi titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,50,- €,

a preto odvolací súd ani nemôže posúdiť úvahu súdu, prečo, z akých dôvodov a na základe čoho náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,50,- € žalobcovi nepriznal. V tejto časti prvostupňový súd nepostupoval podľa ustanovenia § 157 ods. 2

O. s. p., keď neuviedol skutočnosti, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie súdu, neuviedol základnú myšlienkovú líniu, ktorou sa súd riadil a neuviedol právne závery vo vzťahu odvolaním napadnutému výroku v časti náhrady trov konania. Odvolací súd sa vzhľadom

na uvedené stotožnil s námietkou odvolateľa, že mu bolo odňaté právo na súdnu ochranu, a preto z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je potrebné

v časti náhrady trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Hoci žalobca v odvolaní namietla výrok prvostupňového súdu

v časti náhrady trov konania len ohľadom nepriznania náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za elektronické podanie vo výške 6,50,- €,

vzhľadom na formuláciu výroku vo vzťahu k trovám konania odvolací súd musel výrok okresného súdu, ktorým žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, zrušiť v celom rozsahu, pričom však odvolací súd poukazuje na to, že žalobca správnosť vyčíslenia trov konania vo vzťahu k zaplatenému súdnemu poplatku 149,50,- € a k náhrade trov právneho zastúpenia spolu vo výške 261,74,- € odvolaním nespochybnil.

O trovách odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 224 ods. 3 rozhodne súd prvého stupňa.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.