

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010674
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010674.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Mgr. Eleny Vojtekovej na hlavnom pojednávaní konanom 19.5.2015 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Revúca z 3.4.2013, sp. zn. 1T/40/2013, právoplatnom 17.6.2013 v časti u obžalovaného Z. Q. výrok o vine, ktorým bol obžalovaný Z. Q., J.. XX.XX.XXXX I. S. X., trvale bytom S., S. XXX, t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS Banská Bystrica- Kráľová, uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- po predchádzajúcej dohode s Z. G., J.. XX.XX.XXXX vylákali od spoločnosti K., s.r.o. Bratislava finančnú hotovosť s tým, že túto ani jeden zaplatiť nemieni, uzavrel Z. Q. dňa 25.4.2012 o 13.53 hod. v Revúcej so spoločnosťou K., s.r.o., Bratislava zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytovaní úveru vo výške 250,- Eur, ktorú sa zaviazal uhradiť v 12 - tich mesačných splátkach po 41,- Eur, počnúc dňom 17.5.2012, ktorú si následne rozdelili a neuhradili ani jednu splátku, pričom Z. Q. do žiadosti o úver uviedol svoje mesačné príjmy vo výške 404,- Eur a zatajil, že časť príjmu vo výške 250,- Eur, ktorý poberá od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, je povinný vyplácať v plnej výške pridelenému osobnému asistentovi, čím spôsobil spoločnosti K., s.r.o. Bratislava škodu nie menej ako 250,- Eur,

- následne tým istým spôsobom vylákali od spoločnosti U. P. E., a.s. Kežmarok finančnú hotovosť poskytnutú na nákup tovaru dňa 25.4.2012 o 13.55 h v predajni D. - Y. I. V., kde Z. Q. uzavrel s touto spoločnosťou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX na nákup čiernej techniky v kúpnej cene 588,- Eur, pričom pri podpise zmluvy odniesli do záložne K. v Jelšave, kde ich Z. G., J..XX.XX.XXXX založil za sumu vo výške 450,- €, s ktorými sa mali rozdeliť, pričom tovar sa Z. Q. zaviazal uhrádzať päťdesiatimi tromi mesačnými splátkami vo výške splátky 10,- Eur a do žiadosti uviedol výšku svojho mesačného príjmu v sume 399,42 Eur, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko časť príjmu vo výške 250,- Eur poskytnutého Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca bol povinný vyplácať pridelenému osobnému asistentovi a zatajil tiež, že má uhrádzať aj pravidelné mesačné splátky vo výške 41,- Eur za úver poskytnutý spoločnosťou K., s.r.o. Bratislava, čím takto spôsobil spoločnosti U. P. E., a.s. Kežmarok, škodu vo výške nie menej ako 408,- Eur,

výrok o treste u obžalovaného Z. Q., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a výrok o náhrade škody, ktorým mu bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť /spolu s už odsúdeným Z. G., J.. XX.X.XXXX I. V./ poškodeným stranám K., s.r.o., W. K. Č.. XX, XXX XX G., IČO: 35807598, škodu vo výške 250,- Eur, U. P. E., a.s., E. J. Č.. XX, XXX XX H., IČO: 35923130, škodu vo výške 408,- Eur, pričom boli poškodené strany zo zvyškami nároku na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie,

ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch svoj podklad.

Obžalovaný

Z. Q., nar. XX.XX.XXXX I. S. X., Q. V., bytom S.,
S. Č.. XXX, Q. V., toho času v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- po predchádzajúcej dohode s Z. G., J.. XX.XX.XXXX vylákali od spoločnosti K. , s.r.o. Bratislava finančnú hotovosť s tým, že túto ani jeden zaplatiť nemieni, uzavrel Z. Q. dňa 25.4.2012 o 13.53 hod. v Revúcej so spoločnosťou K., s.r.o. , Bratislava zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytovaní úveru vo výške 250,- Eur, ktorú sa zaviazal uhradiť v 12 - tich mesačných splátkach po 41,- Eur, počnúc dňom 17.5.2012, ktorú si následne rozdelili a neuhradili ani jednu splátku, pričom Z. Q. do žiadosti o úver uviedol svoje mesačné príjmy vo výške 404,- Eur a zatajil, že časť príjmu vo výške 250,- Eur, ktorý poberá od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, je povinný vyplácať v plnej výške pridelenému osobnému asistentovi, čím spôsobil spoločnosti K., s.r.o. Bratislava škodu nie menej ako 250,- Eur,

- následne tým istým spôsobom vylákali od spoločnosti U. P. E., a.s. Kežmarok finančnú hotovosť poskytnutú na nákup tovaru dňa 25.4.2012 o 13.55 h v predajni D. - Y. I. V. , kde Z. Q. uzavrel s touto spoločnosťou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX na nákup čiernej techniky v kúpnej cene 588,- Eur, pričom pri podpise zmluvy odniesli do záložne K. v Jelšave, kde ich Z. G., J..XX.XX.XXXX založil za sumu vo výške 450,- €, s ktorými sa mali rozdeliť, pričom tovar sa Z. Q. zaviazal uhrádzať päťdesiatimi tromi mesačnými splátkami vo výške splátky 10,- Eur a do žiadosti uviedol výšku svojho mesačného príjmu v sume 399,42 Eur, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko časť príjmu vo výške 250,- Eur poskytnutého Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca bol povinný vyplácať pridelenému osobnému asistentovi a zatajil tiež, že má uhrádzať aj pravidelné mesačné splátky vo výške 41,- Eur za úver poskytnutý spoločnosťou K., s.r.o. Bratislava, čím takto spôsobil spoločnosti U. P. E., a.s. Kežmarok, škodu vo výške nie menej ako 408,- Eur,

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s dvoma neznámymi osobami v úmysle vylákať finančné prostriedky, uzatvoril 03.10.2012 v Martine v Y. G. a.s. Bratislava, pobočka S., J. W.. S.. V.. Š. Č.. XX Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 7.000 €, ktorý mal zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 160,24 €, k schváleniu zmluvy predložil neznámymi osobami zabezpečené fiktívne Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava o poberaní výsluhového dôchodku v sume 628,30 € mesačne a falošný doklad SIPO, žiadnu mesačnú splátku nikto neuhradil, pričom obvinený bol poberateľom invalidného dôchodku v sume 153,90 €, na adrese trvalého bydliska uvedenej na doklade SIPO nebýval a peňažnému ústavu neuviedol ani to, že voči jeho majetku sa vedú exekučné konania, z takto získaných finančných prostriedkov si ponechal sumu 2.000 €, ktoré použil pre vlastné účely, ostatné finančné prostriedky odovzdal neznámym osobám, čím poškodenej Y. G. a.s. Bratislava spôsobili škodu v sume 7.585,53 €,

t e d a

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu, a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a opätovne spáchal zločin,

č í m s p á c h a l

zločin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zák. za použitia § 138 písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. l/, § 38 ods. 5, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému Z. Q. /spoločne a nerozdielne s už odsúdeným Z. G., J.. XX.X.XXXX/ nahradíť poškodeným K. , s.r.o. , W.. K. Č.. XX, XXX XX G., IČO: 35807598, škodu vo výške 250,- Eur, U. P. E., a.s., E. J. Č.. XX, XXX XX H., IČO: 35923130, škodu vo výške 408,- Euro.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného Y. G., a.s., E. J. X, XXX XX G. X, IČO: 00 686 930, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených K. , s.r.o. , W.. K. Č.. XX, XXX XX G., IČO: 35807598 a U. P. E., a.s., E. J. Č.. XX, XXX XX H., IČO: 35923130, so zvyškami nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na obžalovaného Z. Q. obžalobu pre skutok právne posúdený ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor uzavretie dohody o vine a treste odmietol. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, po poučení, že skutok má byť správne právne posúdený, vzhľadom aj na obsah spisu 1T/40/2013 Okresného súdu Revúca ako zločin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zák. za použitia § 138 písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. Na následne položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ h/ Tr. por. odpovedal spôsobom „Áno“. Prokurátor aj obhajkyňa navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať a súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie v rozsahu, ako obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal, vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Na základe uvedeného obžalovaného Z. Q. uznal za vinného na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Prečítaním pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/272/2008, sp. zn. 0T/56/2013 a sp. zn. 1T/40/2013 dospel súd k záveru, že konanie obžalovaného v tejto trestnej veci je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Tr. zák. z veci Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/40/2013, v ktorej už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, pretože čiastkových útokov sa dopustil postupne v dňoch 25.04.2012 a 03.10.2012 a prvé obvinenie mu bolo oznámené 04.02.2013. Súd preto postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil v trestnom rozkaze Okresného súdu Revúca z 3.4. 2012, sp. zn. 1T/40/2013, právoplatnom 17.6.2013 v časti obžalovaného Z. Q. výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch svoj podklad. Konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona za použitia § 138 písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák., lebo spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu (spolu 8.423,53,- €) a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (K., s.r.o., U. P. E., a.s. a Y. G., a.s.) a opätovne spáchal zločin (vec Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/41/1980, § 234 ods.1 Tr.zák., vtedy účinného). Obžalovaný konal v priamom úmysle tak, ako je to uvedené v ustanovení § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal z ustanovení § 34, § 36, § 37, § 38 a § 41 Trestného zákona. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a trestný či úprimne oľutoval (§ 36 písm. l Tr. zák.). Obžalovaný sa zločinu dopustil opätovne, pretože bol rozhodnutím Okresného súdu Komárno z 10.04.1980, sp. zn. 2T/41/1980 uznaný vinným aj z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. k trestu desať rokov nepodmienečne, so zaradením na výkon uloženého trestu do

III. nápravno-výchovnej skupiny (§ 38 ods. 5 Tr. zák.). Obžalovaný bol okrem toho podľa odpisu z registra trestov 27-krát odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Z týchto dôvodov mu súd, po zrušení výrokov o vine, treste i náhrade škody z vecí Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/40/2013 uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd dospel k záveru, že takto uložený trest je výrazom individuálnej aj generálnej prevencie trestu, povedie obžalovaného k tomu, aby sa v budúcnosti nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti, ochráni spoločnosť pred jeho protiprávnym konaním a zároveň odradí ostatných potencionálnych páchatel'ov od páchania obdobnej trestnej činnosti.

Súd opätovne rozhodol o náhrade škody poškodených spoločností K. s.r.o. a U. P. E., a.s. a ich odkázaní tak, ako už bolo rozhodnuté v trestnom rozkaze Okresného súdu Revúca z 3.4.2013, sp.zn. 1T/40/2013.

Súd poškodenú spoločnosť Tatra banku a.s. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože na rozhodnutie o náhrade škody by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho (napr. výpisy z bankových prevodov poskytnutých finančných prostriedkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)