

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212357  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513212357.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332 proti odporkyni: H. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX, J., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie C. E., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 237,50 eur s prísł., takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/85/2014 - 20 zo dňa 02.05.2014.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 237,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2013, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 237,50 eur s príslušenstvom, titulom dlžného poistného do zániku poistenia, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2012, predmetom ktorej bolo životné poistenie.

Okresný súd Piešťany vo veci vydal dňa 02.05.2014 platobný rozkaz č.k. 12C/85/2014-20, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanému návrhu.

Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd ho s poukazom na § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušil vo výroku tohto rozsudku.

Súčasný pobyt odporkyne sa súdu, napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto jej pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom, poistnou zmluvou, oznámením o zániku poistenia zo dňa 26.03.2013, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24.07.2012 uzavrel navrhovateľ ako poisťovateľ, s odporkyňou ako poistencom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie, so začiatkom poistenia 24.07.2012 a dobou trvania 35 rokov. Ročné poistné bolo v zmluve dojednané vo výške 555,01 eur. Odporkyňa sa zaviazala platiť bežné poistné v mesačných platbách vo výške 51,19 eur.

Odporkyňa zaplatila iba prvé poistné, a poistné za ďalšie (následné) poistné obdobie už nezaplatila. Poistenie tak v zmysle podaného návrhu a predložených listín zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe zaslanej kvalifikovanej výzvy, ktorá bola odporkyni doručená vrátením zásielky 08.01.2012, keďže si ju odporkyňa nevyzdvihla v odbernej lehote.

Písomným oznámením zo dňa 26.03.2013, navrhovateľ oznámil odporkyni, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 10.02.2013 v zmysle § 801 odsek 2 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie následného poistného. Zároveň navrhovateľ v tomto oznámení vyzval odporkyňu, aby dlžné poistné do zániku poistenia v sume 237,50 eur zaplatila do 15 dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne.

Odporkyňa platne uzavrela s navrhovateľom vyššie špecifikovanú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 24.07.2012 a trvaním 35 rokov. V poistnej zmluve bolo dohodnuté platenie poistného mesačných platbách v sume po 51,19 eur.

Odporkyňa zaplatila na základe uzavretej poisťnej zmluvy iba prvé poisťné, a za ďalšie poisťné obdobie už poisťné nezaplatila. Výzvu, ktorou ju navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžného poisťného si odporkyňa neprevzala v odbernej lehote a bola vrátená späť navrhovateľovi.

Písomným oznámením zo dňa 26.03.2013, navrhovateľ oznámil odporkyni, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 10.02.2013 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom ale navrhovateľ má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poisťné do zániku poistenia vo výške 237,50 eur a vyzval odporkyňu na zaplatenie uvedenej sumy do 15 dní od doručenia oznámenia. Napriek uvedenému odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila.

Keďže odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd ju súčasne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžného poisťného vo výške 8,75 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia t.j. od 11.02.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.