

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620203124  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4620203124.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., T. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., T. XXX/XX, zast. Mgr. Katarínou Šimánkovou, advokátkou, so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7, IČO: 53 533 984 a otca: N. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., T. XXX/XXX, zast. Pavlom Trnkom, advokátom, so sídlom Bánovce na Bebravou, Novomeského 1322/16, IČO: 31 142 371, o návrhu matky na úpravu striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15. júna 2022 č. k. 11P/2/2020-197 v spojení s opravným uznesením zo dňa 9. septembra 2022 č. k. 11P/2/2020-231 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II., III., IV. a VI. **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že matke uložil povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nasledovne: počas bežného roka od 15.00 hodiny utorka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hodiny utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa, počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod. a každý párny rok od 30.12. od 15.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hodiny. Otca uložil povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nasledovne: počas bežného roka od 15.00 hod. utorka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. utorka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa, počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 15.00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hodiny (I.) Rozhodol, že preberajúci rodič si vyzdvihne maloleté dieťa v utorok v príslušnom kalendárnom týždni v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdá ho nasledujúci utorok v mieste svojho bydliska rodičovi, ktorý má mať maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti v výnimkou, keď začiatok osobnej starostlivosti druhého rodiča, pripadne na deň školského vyučovania, kedy si preberajúci rodič maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení (II.). Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/121/2018-354 zo dňa 19. 11. 2019 v časti časových úsekov a intervalov striedania maloletého dieťaťa u rodičov (III.). V ostatných častiach citovaný rozsudok zostal nezmenený (IV.). Návrh otca na zverenie maloletého G. R. do jeho osobnej starostlivosti zamietol (V.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (VI.). Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 121 CMP, § 24 ods. 2, 4, § 26, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 5, 6, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a vykonaným

dokazovaním zistil, že maloletý G. pochádza z partnerského vzťahu matky Y. H., nar. XX. XX. XXXX a otca N. R., nar. XX. XX. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/121/2018-352 zo dňa 19. 11. 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 29. 11. 2019, súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej mal. G. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Styk rodičov s maloletým neupravil a výživné na maloletého neurčil. Matka maloletého býva v prenajatom trojizbovom byte v W.. Pracuje v Rakúsku, kde má založenú živnosť v odbore opatrovatelstvo. Jej mesačný príjem je 900,- eur, tj. suma za jeden dvojtýždňový turnus. Z daňového priznania za rok 2021 vyplýva, že jej výsledok hospodárenia bol zisk v sume 2 953,47 eura. Mesačné výdavky uviedla matka nasledovne: nájom 400,- eur, strava 250,- eur, benzín 80,- eur, detský krúžok 7,- eur, poisťky 65,- eur, telefón 25,- eur, poisťka za auto 11,- eur, oblečenie + kozmetika pre dieťa 50,- eur. Otec maloletého býva v prenajatom nachádzajúcom sa v obci X.. Je živnostník v oblasti Predaj a servis záhradnej techniky. Z daňového priznania za rok 2021 vyplýva, že jeho výsledok hospodárenia bol zisk v sume 6 371,67 eura. Mesačné výdavky uviedol nasledovne: nájom 100,- eur + energie (plyn, električka, voda) 212,- eur, televízia 121,60 eura, sporenie G. 50,- eur, školská družina 7,- eur, strava G. 30,- eur, školské pomôcky 20,- eur, oblečenie G. 100,- eur, potraviny 300,- eur, futbal G. 20,- eur. Ďalšie výdavky sú: poisťka G. 48,80 eura štvrťročne, hokej G. 300,- eur ročne, lyžovanie G. 4-6x ročne cca 1 200-1 500,- eur, letné dovolenky G. cca 2 000,- eur, vianočné darčeky G. cca 500,- eur. Zo správy MUDr. Aleny Čaradskej zo dňa 03. 03. 2022 vyplýva, že maloletý navštevuje ambulanciu od narodenia, chodí v doprave matky i otca, liečebno-preventívna starostlivosť je rešpektovaná, preventívne prehliadky načas, liečebný režim nezanedbáva ani jeden z rodičov. Zo správy Základnej školy s materskou školou v X. zo dňa 24. 02. 2022 vyplýva, že mal. G. je žiakom 1. ročníka. Po počiatočných prejavoch zvýšenej úzkosti pri zmene starostlivosti jednotlivých rodičov, sa po krátkej dobe (asi 1 mesiac) psychický stav dieťaťa upokojil. Správa sa vyrovnane, v triednom kolektíve je veľmi komunikatívny, spontánny, priateľský, obľúbený. Záujem obidvoch rodičov je na veľmi dobrej úrovni, dieťa má vždy vzorne vypracované úlohy, na vyučovanie chodí pripravený, školské pomôcky má vo výbornom stave. Spolu s matkou sa zúčastňuje aktivít, ktoré organizuje turistický krúžok pri ZŠ a MŠ X.. Komunikácia s oboma rodičmi je veľmi dobrá, prebieha osobne alebo telefonicky, podľa potreby. V školskej oblasti sa neprejavujú žiadne negatívne rozdiely pri striedavej starostlivosti k dieťaťu. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 16. 06. 2022 na základe predložených listinných dôkazov správ lekárky, psychologičky a školy zotrval na svojom stanovisku. Uviedol, že dieťaťu vyhovuje dvojtýždňová striedavá starostlivosť, dieťa s tým nemá žiadny problém. Maloletý sa jasne vyjadril, že mu to vyhovuje. Pre zdravý vývoj dieťaťa je dôležité stráviť rovnaký čas s matkou aj s otcom.

1.2. Súd po vykonanom dokazovaní rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi dospel k záveru, že návrh matky na úpravu striedavej starostlivosti je dôvodný. Súd mal za to, že došlo k zmene pomerov rodičov, ako i na strane maloletého dieťaťa v tom, že súd bol v tomto štádiu konania kompetentný rozhodnúť o zmene časových intervalov v rámci striedavej starostlivosti. Súd dospel k záveru, že pri súčasných citových väzbách maloletého k jeho rodičom je v tomto prípade striedavá starostlivosť v záujme maloletého, a preto s prihliadnutím na psychologické správy, vyjadrenie kolízneho opatrovníka a na názor maloletého vyplývajúci zo správy psychologičky Mgr. Magdalény Pálešovej, podľa ktorej maloletý vedel, čo je účelom konania a jednoznačne sa vyjadril, že v čase, keď je mama doma chce byť s ňou, návrhu matky vyhovel a striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov upravil tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas bežného roka od 15.00 hodiny utorka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hodiny utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa, počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod. a každý párny rok od 30.12. od 15.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hodiny. A otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas bežného roka od 15.00 hod. utorka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hodiny utorka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa, počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 15.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hodiny. Odovzdávanie a preberanie maloletého sa bude realizovať tak, že preberajúci rodič si vyzdvihne maloleté dieťa v utorok v príslušnom kalendárnom týždni v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdá ho nasledujúci utorok v mieste svojho bydliska rodičovi, ktorý má mať maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti v výnimkou, keď začiatok osobnej starostlivosti druhého rodiča, prípadne na deň školského vyučovania, kedy si preberajúci rodič maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení. Vychádzajúc zo

správ od psychológov, detskej lekárky a základnej školy mal súd v konaní za preukázané, že maloletý nemá žiaden problém s emocionálnou naviazanosťou na oboch rodičov, má ich oboch veľmi rád, emocionálne je takmer na rovnakej úrovni naviazaný na otca i na matku, na striedavú starostlivosť je zvyknutý, dobre adaptovaný, na danú situáciu si zvykol a akceptuje ju. Preto súd prihladol na názor maloletého, ktorý chce tráviť rovnaký čas s oboma rodičmi, a návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, čo do výrokov I., II., II., IV. a VI. rozsudku, odôvodniac ho tým, že nesúhlasí so záverom súdu, že podľa vykonaných dôkazov došlo k zmene pomerov na strane rodičov, keďže na jeho strane k zmene pomerov oproti pôvodnej úprave striedavej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/1212018-354 zo dňa 19. 11. 2019 nedošlo vôbec a k zmene pomerov nedošlo ani na strane mal. G.. O zmene možno hovoriť iba na strane matky, pričom ide o zmenu, ktorá nenastala z objektívnych dôvodov, ale o zmenu, ktorú matka vyvolala svojim subjektívnym ničím nevynúteným správaním. Už do úpravy striedavej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/121/2018-354 zo dňa 19. 11. 2019. ktorým bola schválená rodičovská dohoda, sa v smere úpravy času, v ktorom podľa rozsudku malo dôjsť k odovzdávaniu maloletého v týždňových intervaloch (v pondelok o 15.00 hod.), premietlo v tom čase aktuálne pracovné pôsobenie matky v Rakúsku. Napriek tomu, že v priebehu tohto konania matka tvrdila, že v záujme zabezpečenia plnohodnotnej starostlivosti o mal. G. si hľadá prácu na Slovensku, vzápätí požiadala a 18. 09. 2020 aj získala živnostenské oprávnenie v Rakúskej republike, pričom v rámci aktuálne prebiehajúceho súdneho konania už prehlásila, že si prácu na Slovensku vôbec nehľadá. Zatiaľ čo v návrhu na zmenu striedavej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch nežiadala o zmenu času odovzdávania mal. G. (v pondelok o 15.00 hod.), podaním zo 16. 07. 2021 opätovne sa prispôsobujúc aktuálnej situácii v Rakúsku, už navrhuje odovzdávanie maloletého v utorok o 15.00 hod. U matky teda nielenže nejde o objektívnu zmenu situácie, ale navyiac nejde ani o zmenu trvalú či dlhodobú, ale o opakované krátkodobé zmeny, ktoré nemôžu byť dôvodom zmien v úprave striedavej starostlivosti. Súd pritom do rozhodovania nepremietol ďalšie v priebehu dokazovania zistené skutočnosti dokumentujúce skutočnosť, že matka v súvislosti s návrhom na zmenu koná výlučne vo vlastnom záujme a nie v záujme mal. G.. Už z návrhu na začatie konania vyplýva, že matka k jeho podaniu pristúpila až po tom, čo nesúhlasil, aby sa o maloletého, v čase, kedy ho ona má v starostlivosti a je vycestovaná v Rakúsku, starala jej matka X. H.. Z uvedeného vyplýva, že pre matku nie je podstatné, aby starostlivosť o mal. G. zabezpečovala osobne, ale to, aby ju nezabezpečoval on. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že živnostenské oprávnenie v Rakúsku získala tým, že v žiadosti uviedla nepravdivé údaje o jej trvalom bydlisku v SR (dôvodom bola zrejme skutočnosť, že nehnuteľnosť, kde mala evidovaný trvalý pobyt, bola vydražená v exekučnom konaní). Na pojednávaní pri výsluchu nepravdivo tvrdila, že živnosť na základe vydaného živnostenského oprávnenia musí vykonávať v dvojtýždňových intervaloch. Ako dôvod práce v Rakúsku uviedla, že chce vyrovnáť handicap medzi príjmami rodičov, z predloženého daňového priznania je však zrejmé, že jej čistý príjem v Rakúskej republike za rok 2021 nedosiahol ani 3 000,- eur (asi 250,- eur mesačne), čo jej nestačí ani na zapltenie nájomného v prenajatej nehnuteľnosti. Napriek tomu, že nespochybňuje právo mal. G. na styk s obidvoma rodičmi, je presvedčený, že pri úprave intervalov striedavej starostlivosti nemôže byť rozhodnutie súdu založené na rešpektovaní vyjadrenia 6-ročného dieťaťa počas pohovoru s psychológom. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd týmto odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany, čo do výrokov pod I. až IV. zmenil tak, že návrh matky na úpravu striedavej starostlivosti zamietne.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez prejednávania na odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy striedavej starostlivosti rodičov, ktorá mala spočívať v tom, že intervaly striedania by neboli jeden týždeň, ale dva týždne, čo odôvodňovala jej prácou v Rakúsku v dvojtýždenných intervaloch. Otec s jej návrhom nesúhlasil, v priebehu konania podal návrh na zverenie maloletého do jeho starostlivosti, jeho návrh bol zamietnutý, avšak keďže otec

proti nemu odvolanie nepodal, je právoplatný a predmetom odvolacieho konania je len zmena úpravy striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Novela Zákona o rodine vykonaná zákonom č. 217/2010 Z. z. zaviedla do rodinného práva inštitút tzv. striedavej osobnej starostlivosti. Striedavá osobná starostlivosť je taká úprava osobnej starostlivosti o dieťa, keď je dieťa v osobnej starostlivosti každého z rodičov po určitú, presne určenú dobu. Ide o tzv. pravidelné striedanie miesta pobytu dieťaťa. Zákon však neurčuje dĺžku doby, počas ktorej by malo byť dieťa u každého z rodičov. Jej určenie zákon ponecháva na úvahu súdu. Uvedené zákonné ustanovenie zohľadňuje právo obidvoch rodičov na výchovu dieťaťa po ich rozchode. Striedavá osobná starostlivosť má za úlohu zabezpečiť dieťaťu primeraný kontakt s obidvomi rodičmi, redukuje porozvodovú traumatizáciu detí, prispieva k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju detí. Z ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že predpoklady na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť splnené kumulatívne (súčasne), sú jednoznačne záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadnúť na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, musí súd vždy dospieť k logickému záveru, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa, t. j. že sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich s predškolskou dochádzkou, prípadne školskou dochádzkou, aj mimoškolskými aktivitami a záujmami dieťaťa.

10. V danej veci už rozhodnutím súdu bola upravená striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletého G., avšak vzhľadom k zmene pomerov na strane matky sa súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd zaoberal tým, či vzhľadom k zmene pracovných turnusov matky, ktorá je opatrovatelkou v Rakúsku je dôvod na zmenu striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého G.. K zmene úpravy starostlivosti o maloleté dieťa môže dôjsť zmenou pomerov tak na strane niektorého z rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa, avšak súd musí skúmať, či zmenené rozhodnutie, je v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 43 ods. 1 ZoR maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

12. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Zisťovanie názoru maloletého je obligatórnym postupom súdu, pričom vyjadrenie názoru dieťaťa nie je podmienené vekovou hranicou ani rozumovou vyspelosťou, ale schopnosťou ho vyjadriť a to primárne samostatne. Schopnosť vyjadriť samostatne svoj názor je ovplyvnená predovšetkým od veku a rozumovej vyspelosti dieťaťa. Rovnako s prihliadnutím na vek a vyspelosť dieťaťa, súd zvolí spôsob

zistenia názoru maloletého, a teda, či tak urobí súd sám výsluchom na pojednávaní, mimo pojednávania prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a pod, prípadne či tak urobí v prítomnosti iných osôb alebo bez prítomnosti iných osôb.

14. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

16. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

17. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

19. Všeobecný komentár k Dohovoru o právach dieťaťa uvádza, že najlepší záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri prijímaní všetkých vykonávacích opatrení, pričom výraz prvoradé hľadisko znamená, že najlepší záujem dieťaťa sa nesmie posudzovať na rovnakej úrovni s inými hľadiskami. Najlepší záujem dieťaťa - po posúdení a určení - môže byť v rozpore s inými záujmami alebo právami, napr. rodičov tak, ako je tomu v tomto prípade. Všeobecný komentár č. 14 (2013) k tomu uvádza, že potenciálne konflikty medzi najlepším záujmom dieťaťa a právami iných osôb (napr. rodičov) treba riešiť individuálne prípad od prípadu, starostlivo zvažovať záujmy všetkých strán a hľadať vhodný kompromis. Ak nie je možné ich zosúladiť, príslušné orgány a rozhodujúci činitelia musia zanalyzovať a posúdiť váhu práv všetkých zúčastnených, pamätajúc na to, že najlepší záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko znamená, že najlepší záujem dieťaťa má prioritu a nie je len jedným zo záujmov strán. Tomu, čo je v najlepšom záujme dieťaťa, preto treba pripísať omnoho väčšiu váhu. Z uvedeného je zrejmé, že právam maloletého dieťaťa prináleží jednoznačne väčšia miera ochrany než právam rodiča a v kontexte konfliktu medzi právami dieťaťa a právami rodiča sú práva dieťaťa jednoznačne silnejšie a práva rodiča im v prípade konfliktu musia ustúpiť.

20. Vychádzajúc z dokazovania vykonaného na súde prvej inštancie, dospel odvolací súd k záveru, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletého G. sa osvedčila, keď z rozhovoru kolízneho opatrovníka s ním vyplýva, že maloletý G. má kladné city k obojom rodičom, je zvyknutý a aj dobre adaptovaný na striedavú osobnú starostlivosť, v čase jeho výsluchu vedel, čo bolo predmetom stretnutia a uviedol, že si praje byť s mamou, keď je doma, teda doma dva týždne. Maloletý G. má oboch rodičov veľmi rád, na danú situáciu si zvykol a akceptuje ju. Z uvedeného teda vyplýva, že aj keď je zrejmé, že potrebu nového rozhodnutia vyvolala zmena pracovných turnusov matky a je pravdou tvrdenie otca, že táto zmena nemusí byť trvalá, za daného stavu však vyvolala potrebu upraviť interval striedania rodičov v starostlivosti o maloletého G. odlišným spôsobom, ako bolo tomu doteraz. Aj keď má maloletý G. len sedem rokov, pri výsluchu pred kolíznym opatrovníkom bol zorientovaný o situácii, ktorá sa rieši, emocionálne pôsobil stabilne, bez výkyvov nálad a dokázal spontánne rozprávať o jeho rodine, pričom vyjadril aj svoj názor, byť s matkou počas jej pobytu na Slovensku. Za danej situácie potom je potrebné vychádzať z najlepšieho záujmu maloletého G., a keďže sa už vzhľadom k jeho veku vedel vyjadriť k riešenej otázke, je tento jeho názor potrebné zohľadniť, čo však neznamená, že odvolací súd vychádzal len z neho. V danej veci je preukázané, že z hľadiska najlepšieho záujmu maloletého G. sa zatiaľ striedavá osobná starostlivosť javí ako fungujúca, zabezpečujúca primeraný kontakt s obidvomi rodičmi,

redukujúca traumatizáciu maloletého G. z toho, že už nežije so svojimi oboma rodičmi v spoločnej domácnosti a prispieva k jeho citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju. Zo správ od lekárky, ako aj zo základnej školy vyplýva, že obaja rodičia sa o ich dieťa riadne starajú, maloleté G. má vždy vzorne vypracované úlohy, na vyučovanie chodí pripravený, školské pomôcky má vo výbornom stave, pričom v školskej oblasti sa neprejavujú žiadne negatívne rozdiely pri striedavej starostlivosti k dieťaťu. Pre maloletého G. je prospešné, že rodičia starostlivosť o neho takto doposiaľ zabezpečujú a robia všetko v záujme neho, preto by mali do budúcnosti zväžiť sa v prípade zmeny na strane niektorého z rodičov, prípadne maloletého G. dohodnúť a nie všetko riešiť cestou súdu. Rodičia sa snažia spolupracovať, čo sa odráža v spokojnosti ich dieťaťa, čo je rozhodne v jeho záujme, a preto, keďže je zrejmé, že sa snažia robiť všetko v jeho záujme, snažiť sa dohodnúť aj do budúcnosti, pretože dohoda rodičov môže reagovať na každodenné potreby, čo je v záujme tak maloletého, ako aj jeho rodičov. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, pričom v ostatnom poukazuje na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd ešte dodáva, že aj keď formuláciou výrok VI. nekorešponduje s ustanovením § 52 CMP, tento výrok je z hľadiska jeho obsahu správny, preto aj tento výrok bol odvolacím súdom potvrdený.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).