

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/159/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208656  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2113208656.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporkyňi: P. O., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou: Y. U., zamestnankyňa Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 2,66 eur (pôvodne 80,- Sk) takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.03.2006 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 2,66 eur (pôvodne 80,- Sk) a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava bola na neho postúpená pohľadávka Slovenského rozhlasu voči odporkyňi vzniknutá z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov v celkovej výške 80,- Sk. O postúpení tejto pohľadávky Slovenský rozhlas informoval odporkyňu písomným oznámením zo dňa 20.10.2005 a zároveň ju vyzval na úhradu nedoplatku, keďže s jeho zaplatením sa dostala odporkyňa do omeškania po dobu dlhšiu ako jeden mesiac od jeho splatnosti. Odporkyňa na predmetnú výzvu nereagovala a ani neoznámila skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik jej povinnosti zaplatiť koncesionársky poplatok.

Keďže vykonaným šetrením bolo zistené, že odporkyňa sa zdržiava v zahraničí na neznámom mieste, pričom presnú adresu jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 5C/159/2013 - 33 zo dňa 10.02.2015 jej bola ustanovená opatrovníčka na chránenie jej záujmov v konaní.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia na úradnej tabuli

Vzhľadom k hodnote sporu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania na základe listinných dôkazov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania, výzvou na úhradu nedoplatku zo dňa 20.10.2005, potvrdením Slovenského rozhlasu, výpisom nedoplatkov odporkyne, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.09.2005, Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z výpisu nedoplatkov odporkyne pod evidenčným číslom XXXXXXXXXX súd zistil, že odporkyňa mala nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch za jún 2004 a za máj 2005 vo výške spolu 80,- Sk. V nadväznosti na túto skutočnosť bola pre odporkyňu dňa 20.10.2005 vypracovaná výzva na úhradu evidovaného nedoplatku, a to v lehote 21 dní od doručenia výzvy na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXX, pričom súčasne jej bolo oznámené postúpenie pohľadávky zo Slovenského rozhlasu na navrhovateľa ku dňu 20.10.2005.

Slovenský rozhlas ako postupca uzatvoril dňa 15.07.2005 s navrhovateľom ako postupníkom Realizačnú zmluvu č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok postupcu z koncesionárskych poplatkov na navrhovateľa, pričom súčasťou zmluvy bol tiež protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok, ktorý obsahoval aj pohľadávku voči odporkyni uplatnenú v tomto konaní.

Podľa potvrdenia Slovenského rozhlasu tento na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.07.2005 odporkyni preukázal postúpenie pohľadávky z koncesionárskych poplatkov a zároveň ju vyzval na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku v podobe doporučenej zásielky.

Rozsudkom č.k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 20.10.2008 Okresný súd Bratislava I zamietol návrh Slovenského rozhlasu na určenie, že Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.07.2005 uzatvorená medzi ním a navrhovateľom a na jej základe Realizačná zmluva č. 1 zo dňa 20.9.2005 a Realizačná zmluva č. 2 zo dňa 27.1.2006 sú neplatné a zároveň určil, že právny vzťah nimi založený naďalej trvá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 05.11.2008. Uznesením zo dňa 19.1.2009 vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. 4Co/292/08 Krajský súd v Bratislave zastavil odvolacie konanie v danej veci pre späťvzatie odvolania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 3.2.2009.

V rámci svojej úradnej činnosti súd zistil, že na DVD nosiči predloženom navrhovateľom, evidovaným pod č. Spr. 331/2013, sa vo vzťahu k prejednávanej veci nachádzajú doklady, a to výzva na úhradu nedoplatkov, potvrdenie Slovenského rozhlasu výpis nedoplatkov odporkyne, plnomocenstvo, protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií, realizačná zmluva, zoznam na navrhovateľa postúpených pohľadávok, medzi ktorými sa nachádza aj pohľadávka voči odporkyni.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4a ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch účinného do 31.07.2003, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 4a ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch účinného od 01.08.2003 do 20.02.2006, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Slovenský rozhlas ako pôvodný veriteľ postúpil ako postupca pohľadávku voči odporkyni vo výške 2,66 eur (80,- Sk) na navrhovateľa ako postupníka. Predmetná pohľadávka predstavovala nedoplatok odporkyne na koncesionárskych poplatkoch za jej rozhlasový prijímač za mesiace jún 2004 a máj 2005. Odporkyňa v konaní nepreukázala, že by predmetnú sumu nedoplatku uhradila, prípadne, že by jej v danom období zanikla povinnosť koncesionársky poplatok uhradiť. Aj napriek tomu však súd nemohol podanému návrhu vyhovieť, keďže na druhej strane navrhovateľ nepreukázal splnenie zákonom stanovenej podmienky na uplatnenie práva na zaplatenie nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch v konaní pred súdom.

Z ustanovenia § 8 ods. 2, 3 zákona č. 212/1995 Z. z. totiž vyplýva, že právo domáhať sa nedoplatku za používanie rozhlasového prijímača na súde vzniká až po doručení výzvy platiteľovi poplatku a márnom uplynutí určenej lehoty na dobrovoľné plnenie povinnosti. Navrhovateľ síce predložil súdu dôkaz o tom, že takáto výzva bola jeho právnym predchodcom vyhotovená, avšak toto nemožno považovať za postačujúce, keďže nevyhnutným predpokladom účinkov výzvy v zmysle citovaných zákonných ustanovení je, aby sa výzva na splnenie povinnosti dostala do sféry dispozície platiteľa poplatku po jej doručení. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, nachádzajúcich sa aj na DVD nosiči, však súd nemal preukázané, že výzva na splnenie povinnosti v zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. bola odporkyni skutočne doručená, a teda táto mala možnosť oboznámiť sa s jej obsahom. Navyše, súdu je z jeho činnosti známe, že navrhovateľ v iných konaniach vedených na tunajšom súde na rovnakom skutkovom základe nepredložil dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia o doručení oznámenia a výzvy osobe vystupujúcej v pozícii odporcu ani na základe výzvy súdu, pričom ním navrhovaný dopyt na Slovenskú poštu, a.s. zostal neúspešný, keď Slovenská pošta, a.s. súdu oznámila, že všetky doklady archivuje len za posledné tri roky späťne.

Jedným zo základných predpokladov úspechu v sporovom konaní je unesenie dôkazného bremena, teda faktického preukázania tvrdených skutočností. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností nesie ten účastník konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ak teda navrhovateľ uplatnil svoje právo na zaplatenie pohľadávky voči odporkyni na súde, bolo jeho povinnosťou preukázať súdu splnenie podmienok pre podanie takéhoto návrhu, ktorou je okrem iného tiež doručenie kvalifikovanej výzvy odporkyni na zaplatenie nedoplatku koncesionárskeho poplatku a márne uplynutie vo výzve určenej lehoty. Ako však vyplýva z vyššie uvedeného, navrhovateľ dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu tejto podmienky neunesol, a preto súdu nezostávalo iné, ako návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi, nakoľko odporkyňa si právo na náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.