

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413010271
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413010271.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní okresného prokurátora v Žiari nad Hronom proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/61/2013 z 13.11.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora v Žiari nad Hronom **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Na obvinených W. Q. a O. B. bola Okresnou prokuratúrou v Žiari nad Hronom na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 22.04.2013 podaná obžaloba, a to na obvineného W. Q. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a na obvineného O. B. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák.

Podľa výroku obžaloby sa trestnej činnosti mali dopustiť tak, že dňa 09.10.2012 v E. I. K., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obv. O. B., ako obchodný zástupca spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, uzatvoril žiadosť o úver č. XXXXXXXXXŽ s obv. W. Q., s jeho súhlasom do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jeho zamestnávateľovi a o výške jeho čistého mesačného príjmu, pričom v uvedenom období bol obv. W. Q. nezamestnaný, ďalej do žiadosti o úver uviedol aj nepravdivý údaj o príjme jeho partnerky, následne na základe tejto žiadosti vypísal toho istého dňa v E. nad K. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol obv. W. Q. schválený úver vo výške 700,- Eur, kde pri podpise tejto zmluvy odovzdal obv. W. Q. čiastku 300,- Eur a sumu 400,- Eur si ponechal ako odmenu za vybavenie úveru, čím Pohotovosti, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 700,- Eur.

Napadnutým rozsudkom uznal súd obžalovaného W. Q. vinným zo žalovaného trestného činu (ktorého sa mal však dopustiť sám a nie v spolupáchateľstve), pričom upustil u neho od uloženia súhrnného trestu, uložil mu povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 700,- Eur a so zvyškom nároku poškodenú stranu odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych. Napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaného W. Q. nadobudol medzičasom právoplatnosť, pretože nebol napadnutý opravným prostriedkom.

Na druhej strane však okresný súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby obžalovaného O. B. za skutok právne kvalifikovaný ako žalovaný prečin, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Pri odôvodnení oslobodenia obžalovaného O. B. spod obžaloby okresný súd poukázal na tvrdenia obžalovaného W. Q. (tvrdil, že na trestnú činnosť ho naviedol obžalovaný O. B., ktorý zadovážil aj doklady a zo sumy 700,- Eur si zobral 400,- Eur), na výpoveď svedkyne W. J. - družky obžalovaného W. Q., ktorá sčasti verziu obžalovaného W. Q. podporovala, ako aj na dôkazy, ktoré boli v prospech obžalovaného O. B.. Išlo predovšetkým o obhajobu O. B., ktorý rozhodne popieral spáchanie žalovanej trestnej činnosti, svedkyňu W. N. (družku obžalovaného O. B.), ktorá sčasti obhajobu obžalovaného O. B. podporovala,

ako aj o ďalšie dôkazy (zamestnankyne spoločnosti Pohotovosť, s.r.o.), ktoré nasvedčovali obhajobe obžalovaného O. B. (svedkyne F. K., W. Z. a W. E.).

Dôkaznú situáciu ohľadne obžalovaného O. B. vyhodnotil potom okresný súd najmä nasledovne: „Pokiaľ ide o obž. O. B., súd zhodnotil vykonané dôkazy v súlade so zásadou trestného konania upravenou v § 2 ods. 12 Tr. por., teda podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako i v ich súhrne, pričom dospel k záveru, že vykonané dôkazy dostatočne neodôvodňujú záver, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd nemal uvedené skutočnosti preukázané z predložených listinných dôkazov, ako ani z výsluchu samotných svedkov. Svedkyňa W. J. síce v konaní pred súdom uviedla, že bola s obž. W. Q., svojím druhom, v kancelárii obž. O. B., ktorý mal už prichystané nejaké papiere, avšak nevedela bližšie identifikovať o aké papiere sa jednalo, pamätala si len žiadosť o úver, ostatné listiny si nepamätala. Uvedená svedkyňa v konaní pred súdom pôsobila nepresvedčivo, nevedela sa bližšie vyjadriť ku konkrétnym skutočnostiam týkajúcim sa uzatvárania úverovej zmluvy, predkladania potvrdení ohľadne zamestnania jej druha ako aj ostatných dôležitých skutočností týkajúcich sa poskytnutia úveru a uzatvorenia samotného úverového vzťahu, pričom jej tieto skutočnosti museli byť známe, keďže aj ona samotná takýto úverový vzťah neskôr v tej istej spoločnosti uzatvárala. Naopak, svedkyňa N., v konaní pred súdom potvrdila, že v tom čase, kedy došlo k uzatvoreniu úverového vzťahu s obž. W. Q., bola prítomná v kancelárii u svojho druha obž. O. B.. Počas celého obdobia nebola svedkom toho, že by jej druh niekoho nahováral na uzatvorenie pôžičky, naopak niekedy ľudí odhovárať, aby si pôžičky nebrali, nakoľko ich nebudú vedieť zo svojho príjmu splácať. Taktiež nebola svedkom toho, že by bral nejaké provízie za vybavenie pôžičky, resp. že by si nejakú časť peňazí ako províziu za vybavenie úveru od nich žiadal. Aj ostatní svedkovia - predovšetkým pracovníčky spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. (svedkyňa K., Z., W. E.) neuviedli v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o takomto protiprávnom konaní obžalovaného B.. Naopak, potvrdili, že s obž. O. B. nemali počas celej doby čo u nich pracoval nijaké problémy. Pracovný pomer sa rozhodol ukončiť v septembri r. 2012 na jeho vlastný podnet, nie z podnetu spoločnosti. Zamestnávateľ s ním nemal žiadny problém. Svedkyňa W. Z., priama nadriadená obžalovaného O. B., v konaní pred súdom uviedla, že O. B. bol jedným z najlepších obchodných zástupcov. Taktiež nemal súd z výsluchov týchto svedkov preukázaný samotný motív a prospech, ktorý mal obžalovanému týmto konaním vzniknúť, nakoľko pracovníčky poškodenej spoločnosti uvádzali, že v prípade nesplácania úverov sa obchodnému zástupcovi znižuje provízia na polovicu a navyše má obchodný zástupca s týmito úvermi problémy, nakoľko musí týchto ľudí neustále urgovať a osobne ich obchádzať na ich zaplatenie“.

Aplikujúc zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného, okresný súd potom oslobodil obžalovaného O. B. spod obžaloby.

Proti oslobodzujúcemu výroku napadnutého rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor v Žiari nad Hronom, v ktorom navrhoval, aby bol napadnutý výrok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

V písomnom odôvodnení odvolania obžaloba argumentovala okrem iného tým, že: „Obž. W. Q., tiež svedkyňa W. J., zhodne uviedli, že obž. W. Q. obž. O. B. uviedol, že je nezamestnaný, t. j. obž. O. B. musel vedieť, že umožňuje získať úver niekomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie. Dokonca samotný obž. O. B. uviedol, že vedel, že tie falošné doklady vystavujú „dvaja olašskí cigáni, nechce ich však menovať“, t. j. mal vedomosť o tom, že tieto nezodpovedajú skutočnosti. Na jednej strane súd vyhodnotil svedectvo W. J. - družky obž. W. Q. ako málo dôveryhodné, hoci táto uviedla, že má problém uvádzať presnejšie skutočnosti, nakoľko je po ťažkom pôrode a berie silné lieky a svedectvo družky obž. O. B. - W. N. za dôveryhodné, hoci táto uviedla, že si nepamätá, či v kancelárii jej druha - obž. O. B. bola s obž. W. Q. aj jeho družka - W. J.“.

Obžaloba tiež zdôraznila, že u trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák. je podstatné, či žalovaná osoba v konkrétnom postavení (člen, štatutárny zástupca a pod.) umožnila získať úver niekomu, kto nespĺňal podmienky určené na jeho poskytnutie, pričom označená skutková podstata sa nezaobera ani škodou či prospechom, nakoľko trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák. je dokonaný neoprávneným získaním úveru osobou, ktorej to páchatel', v tomto prípade obžalovaný O. B., umožnil.

Podľa názoru obžaloby obžalovaný O. B. svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty označeného prečinu.

V stanovisku obžalovaného O. B. k odvolaniu okresného prokurátora bolo okrem iného namietané to, že pokiaľ sa obžalovaný zmienil o fakte o dvoch olašských cigánoch, tak to bolo v iných súvislostiach ako okresný prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania tvrdí.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok v napadnutom oslobodzujúcom výroku, pričom dospel k právnomu názoru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné a toto treba preto zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Aby mohla byť vina obžalovaného O. B. preukázaná, musel by byť súd presvedčený mimo rozumných pochybností, že tvrdenia obžaloby proti menovanému obžalovanému zodpovedajú realite.

Okresný súd v napadnutom rozsudku uviedol, ktoré relevantné dôkazy vykonal, aké rozporné alternatívy z nich vyplývajú, a prečo sa nemohol prikloniť k alternatíve, ktorá prospieva obžalobe a znamenala by usvedčenie obžalovaného O. B. zo žalovanej trestnej činnosti a konštatovanie jeho viny.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu z vykonaného dokazovania (ktoré netreba už dopĺňať) sa nedá vyvodiť mimo rozumných pochybností, že obžalovaný O. B. sa dopustil trestnej činnosti spôsobom uvedeným v obžalobe.

Keď za týchto okolností okresný súd uplatniac zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného, obžalovaného O. B. spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nemal za preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, postupoval zákonne.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto napadnuté rozhodnutie okresného súdu o oslobodení obžalovaného O. B. spod obžaloby považované za správne a zákonu zodpovedajúce, odvolanie okresného prokurátora v Žiari nad Hronom za nedôvodné a ako také bolo preto zamietnuté podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.