

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209453
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209453.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa M. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX G., štátna občianka SR proti odporcovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho l6, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.06.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky zo dňa 16.06.2014, ktorým sa domáhala, aby súd určil, že ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá tvorí súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č.820033453 uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom sú neplatné. Taktiež si navrhovateľka uplatnila právo na náhradu trov konania voči odporcovi.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č.820033453, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver 1659,70 €. Nakoľko sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru odporca listom zo dňa 22.1.2014 vyzval jej zamestnávateľa CHRIEN spol. s.r.o. na vykonávanie zrážok zo mzdy. Odporca v tomto liste vyčíslil zostatok dlžnej čiastky k 22.1.2014 na sumu 1635,76 € plus úrok z omeškania. Navrhovateľka taktiež vyjadrila názor, že predmetná úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere na ktorú treba aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch a vo vzťahu k obchodnému zákonníku má účinky normy lex specialis. Navrhovateľka ďalej uviedla, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, s tým, že tieto zmluvné podmienky svojim obsahom, resp. účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom, a to v podstatných ustanoveniach predmetnej zmluvy. Konkrétne za neprijateľnú podmienku označila ustanovenie článku II Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8200033453 zo dňa 27.12.2010. Taktiež poukázala nato, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ňou ako spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná, čo vyplýva aj z jej určenia ako sformulovanej zmluvnej podmienky obsiahnutej vo formulovanej zmluve o revolvingovom úvere. Uvedená formulovaná zmluva predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci podmienky úverového vzťahu, pričom Dohoda zrážkam zo mzdy je jej súčasťou. Svojim podpisom tak ona ako dlžník mohla len vopred naformulované ustanovenia zmluvy o úvere akceptovať ako celok alebo ich odmietnuť. Ako spotrebiteľ nemala možnosť prejavíť svoju slobodnú vôľu ohľadom Dohody o zrážkach zo mzdy a takúto zmluvnú podmienku nepovažuje za individuálne dojednanú a preto je podľa jej názoru v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Taktiež podľa jej názoru Dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a preto je táto v rozpore s § 53 ods.1 OZ ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od §

55l Občianskeho zákonníka, § 53 ods.1 a § 54 ods.1 OZ. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len ďalšou neprímeranou požiadavkou veriteľa, keď si viacnásobne a bez akéhokoľvek obmedzenia chce disponovať s príjmom dlžníka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvy o revolvingovom úvere uviedla, že považuje aj ustanovenie, v zmysle ktorých je predpokladaná RPMN za úver 49,60 % , ročná úroková sadzba úveru 51,37 % a priemerná RPMN za úver 34,49 % , resp. predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 57,51 % a ročná úroková sadzba revolvingu 63,11 % . Podľa jej názoru tieto úrokové sadzby sú v rozpore s dobrými mravmi a to špecificky v kontexte ďalších zmluvných podmienok, keď je riadne platenie splátok zabezpečené dvojitou sankciou, jednak zmluvnou pokutou a jednak úrokom z omeškania a ďalej možnou náhradou škody. Predmetné články zmluvy svedčia o tom, že tento právny úkon je svojim obsahom a účelom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 OZ a teda je absolútne neplatný. Navyše sú v zmluve obsiahnuté práva a povinnosti v rozpore s dobrými mravmi v rovine ich výkonu-realizácie podľa ustanovenia § 3 ods.1 OZ a táto rovina rozporu s dobrými mravmi je ešte vypuklejšia a signifikantnejšia než rovina uzavretia zmluvy lebo práve v nej sa realizuje sociálne škodlivý a spoločenský nepriaznivý účel. Ide v pravom zmysle slova o zneužitie práva zo strany tohto nebankového subjektu. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok odôvodnila tým, že z písomného vyjadrenia odporcu vyplýva, že tento si nárokuje od jej zamestnávateľa na výkon zrážok zo mzdy na základe podľa jej názoru absolútne neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy vo výške, ktorá vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky zmluvy o revolvingovom úvere je nedôvodná. Poukázala tiež na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 3Cdo 1338/96, ako i rozsudok NS SR sp.zn. 1MCdo 1/2009. Po právnej stránke navrhovateľka taktiež zdôvodnila svoj návrh odkazom na ustanovenia § 52, §53, § 54, § 3 ods.1 a § 39 Občianskeho zákonníka ako i § 2 a 3 zákona o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z.

Súčasťou žalobného návrhu bol i návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm.f) O.s.p.

O tomto návrhu navrhovateľky rozhodol tunajší súd uznesením sp.zn. 10C 97/2014-21 zo dňa 17.7.2014, ktorým nariadil predbežné opatrenie tak, že zamestnávateľ navrhovateľky subjekt CHRIEN, spol. s.r.o., IČO: 36 008 338 je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č.820033453 zo dňa 27.12.2010 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č.8200033453 zo dňa 27.12.2010, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn.10C 97/2014. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, v dôsledku čoho bol spis následne predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý uznesením sp.zn. 16Co/1270/2014-39 zo dňa 29.10.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil. Obidva uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 2.12.2014.

Odporca sa k podanému žalobnému návrhu vyjadril podaním zo dňa 14.5.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2015, v ktorom okrem iného uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky a v čase vzniku záväzkovo právneho vzťahu, z ktorej pohľadávka vzniká alebo môže vzniknúť je prirodzeným postupom a prejavom obozretnosti každého veriteľa predchádzať situácii, aby nedochádzalo k majetkovej strate spôsobenej neskoršou insolventnosťou protistrany, resp. jej úmyselným porušením povinnosti splniť svoje záväzky. Dojednania a zabezpečenia právna úprava pripúšťala aj pre spotrebiteľské právne vzťahy v roku 2010 a je tomu tak aj v súčasnosti. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje aká výška zrážky zo mzdy môže a nemôže byť (teda ani dohodou zmluvných strán nie je možné prekročiť zákonné obmedzenie).Ide teda o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, ktorého obsah určuje zákon. Tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého predformulovaná podoba Dohody o zrážkach zo mzdy a z toho rezultujúci záver, že nejde o individuálne dohodnutú podmienku má spôsobovať neplatnosť tam danej dohody odporuje Občianskemu zákonníku, keďže z ustanovenia § 53 a nasledujúcich OZ vyplýva, že záver o neindividuálnej povahe neznamena automaticky neplatnosť dojednania. V opačnom prípade je nepredstaviteľný vznik akéhokoľvek zmluvného vzťahu dodávateľa so spotrebiteľom. Rovnako je nesprávne tvrdenie navrhovateľa ohľadne Dohody o zrážkach zo mzdy ako podmienky sformulovanej priamo v zmluve o revolvingovom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatváraná vo forme samostatnej listiny a táto skutočnosť z hľadiska transparentnosti informácie je dôležitá aj s pohľadu priemerného spotrebiteľa. Priemerný spotrebiteľ je definovaný ako osoba, ktorá je v primeranom rozsahu rozhladená, informovaná a obozretná. Takéto chápanie vymedzuje priamo Súdny dvor EÚ vo svojich rozhodnutiach, prípadne aj úijné právo na úrovni sekundárnych aktov (napr.definícia v bode 18 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č.2005/29). Obsah dohody dáva každému priemernému spotrebiteľovi odpoveď na základnú otázku -čo dohoda znamená a aké sú

jej dôsledky. Odporca vyjadril presvedčenie, že navrhovateľ v čase podpisu dohody o zrážkach zo mzdy vedel a vedieť mohol a to s vynaložením minimálnej obozretnosti, že uzatvára dohodu o zrážkach zo mzdy a aký je jej dôsledok. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nárok dlžníka nato, aby mu bol úver poskytnutý bez zabezpečenia jeho splatenia. Ak by navrhovateľka nechcela uzavrieť predloženú zmluvu, mohla si finančné prostriedky obstaráť inak-v banke, v inom nebankovom subjekte a podobne. S prihliadnutím na všetky skutočnosti považuje odporca za nesporné, že navrhovateľka mala skutočne záujem získať finančné prostriedky a za týmto účelom uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere s obsahom ktorý zodpovedá jej predloženému vyhotoveniu. Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na skutočnosti, ktoré sa týkajú zmluvy o revolvingovom úvere, tieto ohľadne posudzovania Dohody o zrážkach zo mzdy nemajú žiaden význam. Prípadné skúmanie pohľadávky, ktorej úhrada je zabezpečená zrážkami zo mzdy nie je dôvodom, ktorý má viesť k neplatnosti samotnej dohody a to dokonca by platilo aj v prípade, ak by dohoda o zrážkach zo mzdy bola na jednej listine ako samotná zmluva o revolvingovom úvere. Tvrdenie navrhovateľky o tom, že Dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku jednak nemá ani priamy vzťah k predmetu konania a súčasne ide po právnej stránke o nedôvodné tvrdenie. Odporca uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy primárne nezabezpečuje žiadnu budúcu pohľadávku, ale v skutočnosti ide o pohľadávku s postupnou splatnosťou a súčasne nie je možné zistiť, na základe čoho by nebolo prípustné ani zabezpečenie budúcej pohľadávky. Identifikácia pohľadávky ktorej sa zabezpečenie týka ako určitý nárok z konkrétneho právneho vzťahu sa v takom prípade z hľadiska identifikácie zabezpečenej pohľadávky nezameniteľne identifikuje z hľadiska osoby oprávnenej a povinnej, a z hľadiska určenia právneho vzťahu (právneho dôvodu) zabezpečovanej pohľadávky. Odporca tiež poprel, že by existoval naliehavý právny záujem na požadovanom určení s tým, že podstata tvrdení navrhovateľky smeruje voči zmluve o revolvingovom úvere. Odporca preto navrhol, aby súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol a súčasne navrhovateľa zaviazal k úhrade trov práv. zastúpenia odporcu v celkovej výške 175,04 € vrátane DPH.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 20.5.2015, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavil sa odporca ani práv. zástupca odporcu s tým, že odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca odporcu nebol na toto pojednávanie predvolávaný, nakoľko plná moc na zastupovanie v tomto konaní pre práv. zástupcu odporcu bola doručená tunajšiemu súdu až spolu s vyjadrením zo dňa 14.5.2015 a to dňa 18.5.2015. Práv. zástupca odporcu ospravedlnil ich neúčasť, ako i neúčasť samotného odporcu na pojednávaní podaním zo dňa 14.5.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2015 s tým, že vyjadrili súhlas, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Na predmetnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré doložili do spisu účastníci v priebehu konania vo fotokópiách a to: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.zmluvy 8200033453 zo dňa 27.12.2010, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi-zmluva o revolvingovom úvere č.8200020930 zo dňa 4.5.2009 z čl.11, Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č.8200033453 zo dňa 27.12.2010 z čl.12, list zo dňa 22.1.2014 adresovaný CHRIEN spol. s.r.o., výplatnú pásku od zamestnávateľa CHRIEN spol. s.r.o. týkajúcu sa Kataríny Luptákovvej za obdobie január 2014, február 2014 z čl. 14-16, potvrdenie o výplate dôchodku zo dňa 27.6.2014, potvrdenie fy CHRIEN s.r.o. z čl.17, rozhodnutie Sociálnej poisťovne-ústredie zo dňa 5.12.2013 z čl.19, potvrdenie o dočasnej PN zo dňa 23.6.2014 z čl.20, potvrdenie fy CHRIEN s.r.o. zo dňa 20.5.2015, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.zmluvy (VS): 8200033453 zo dňa 27.12.2010 súd zistil, že ako veriteľ je tu uvedený odporca, ako dlžník je tu uvedená navrhovateľka s tým, že dlžník týmto požiadal veriteľa o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1500 €, splatnosť úveru, počet splátok 72, splatnosť 22.dňa v mesiaci, mesačná splátka vrátane úrokov 80,37 €, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 €, predpokladaná RPMN za úver 70,91 %, ročná úroková sadzba úveru 70,31 %, priemerná RPMN za úver 44,57 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 €, celková čiastka pri revolvingu ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1928,88 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % , ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V časti 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere v eurách tieto korešponujú s údajmi v časti 5-údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eurách. V článku 8 bod 8.1. je uvedená, že predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v

možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 €, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby. V článku 8 v bode 8.4. je uvedené, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru, podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1. písm.a) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi -zmluva o revolvingovom úvere č.8200020930 zo dňa 4.5.2009 súd zistil, že tento doklad sa vzťahuje k inej zmluve o revolvingovom úvere a z tohto dôvodu nevykonával dokazovanie z tohto listinného dokladu.

Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8200033453 zo dňa 27.12.2010 súd okrem iného zistil, že ako spoločnosť je tu uvedená fy odporcu, ako dlžník je tu uvedená navrhovateľka. V článku I je uvedené, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č.8200033453 (ďalej len „zmluva“) čiastku vo výške 1500 €. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru revolvingu, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len „ pohľadávky“). V článku II je uvedené, že strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v článku I tejto dohody, Dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „ zrážky zo mzdy“), ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet spoločnosti vo výške 80,37 € mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu) ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či v mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

Z listu zo dňa 22.1.2014 súd zistil, že ho adresovala spoločnosť odporcu fy CHRIEN spol. s.r.o., Lieskova cesta 13, Zvolen, ktorým im bola zaslaná Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorým ich požiadali, aby vykonávali zrážky zo mzdy dlžníka ich zamestnanca M. L. s poukazom na dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzavretá medzi nimi a M. L.. Zároveň uviedli, že v mesiaci február 2014 žiadajú vykonať zrážku zo mzdy vo výške 230,92 €, v mesiacoch marec, apríl, máj a jún 2014 zrážku zo mzdy vo výške 241,11 € a ostatné splátky žiadali realizovať vo výške mesačnej splátky 80,37 €.

Z potvrdenia o výplate dôchodku zo dňa 27.6.2014 súd zistil, že M. L., nar. XX.XX.XXXX je príjemcom dôchodku sociálnej poisťovne, druh dôchodku invalidný v sume 161,10 € brutto.

Z výplatnej pásky kde ako zamestnávateľ je uvedený CHRIEN spol. s.r.o., ako zamestnanec M. L., obdobie január 2014 súd zistil, že hrubá mzda je 407,85 €, čistá mzda 424,41 €, okrem iných zrážok je tu uvedená pôžička PÚ 80,37 €, obedy 24,99 €, na účet 319,05 €.

Z výplatnej pásky, na ktorej je uvedený ako zamestnávateľ CHRIEN spol. s.r.o., ako zamestnanec M. L., obdobie február 2014 súd zistil, že je tu uvedená hrubá mzda 401,14 €, čistá mzda 348,12 €, ako zrážky sú tu uvedené okrem iného pôžička z PÚ 80,37 €, obedy 23,80 €, na účet 243,95 €.

Z potvrdenia fy CHRIEN spol. s.r.o. zo dňa 27.6.2014 súd zistil, že týmto potvrdili, že ich pracovníčke p. M. L., nar. X.X.XXXX, na základe Dohody o zrážkach zo mzdy od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia

s.r.o. uskutočňujú mesačné zrážky v sume 80,37 € s tým, že prvá splátka bola uskutočnená vo výplate za mesiac január 2014.

Z potvrdenia vystaveného fy CHRIEN spol. s.r.o. zo dňa 20.5.2015 súd zistil, že týmto potvrdili, že p. M. L., nar. XX.XX.XXXX boli v mesiacoch január až jún 2014 uskutočnené zrážky, pôžičky č.8200033453 v sume 80,37 €, čiže spolu boli zrážky v sume 482,22 € a splátky boli zaslané na účet spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o.

Z potvrdení vystavených Sociálnou poisťovňou-ústredie zo dňa 5.12.2013, resp. Sociálnou poisťovňou, pobočka Zvolen zo dňa 25.6.2014 súd zistil, že tieto potvrdzujú, že M. L., nar. XX.XX.XXXX poberá sirotsky dôchodok vo výške 165 € mesačne od 1.1.2014. Nakoľko tieto skutočnosti sa netýkajú navrhovateľky, súd bližšie z týchto písomných dôkazov dokazovanie nevykonával.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 23.6.2014 súd zistil, že M. L., nar. XX.XX.XXXX je neschopná práce od 23.6.2014 s tým, že toto vystavil MUDr. Ján Filkor F&F Medicine s.r.o.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že si zobrala pôžičku od PROFÍ CREDITU s tým, že potom bola ale PN a v roku 2013 sa zamestnala vo fy CHRIEN s.r.o. kde jej strhávali z platu 80,37 €, ona s tým, ale nesúhlasila lebo poberala v podstate len minimálnu mzdu. V tejto robote bola zamestnaná 15 mesiacov a teraz od 23.6.2014 je opäť na PN, ktorá jej o mesiac končí. Je ochotná splatiť záväzky, ale nakoľko má viac pôžičiek tak to riešila cez Prvú odľžovaciú Žilina, ale fy odporcu s touto nebola ochotná komunikovať v tom zmysle, že by im to splácala po 20, resp. 25 €. Na otázku súdu, či na základe výzvy súdu zo dňa 16.4.2015, ktorá jej bola zasielaná s termínom pojednávania vie formou dokladov preukázať v akej výške jej bol poskytnutý úver, resp. v akej výške ona vykonala úhrady, či už formou zrážok zo mzdy alebo inak, uviedla, že sa sťahovali a teraz to nevedela dať dokopy, ale podľa nej jej bol úver poskytnutý vo výške 1600 € a niečo jej strhávali aj v tej robote, o čom súdu teraz doložila aj doklad a niečo platila aj v banke. Na otázku súdu, aká čiastka bola z jej strany na túto pohľadávku odporcu uhradená uviedla, že to nevie presne, ale minimálne 600 €. Na doplňujúcu otázku súdu, či v zmysle zmluvy zo dňa 27.12.2010 čerpala úver vo výške 1500 € alebo aj revolving, navrhovateľka uviedla, že si myslí, že to bola tá suma a bolo jej to poslané na účet. Tiež k veci uviedla, že úroky, ktoré si tam ony uplatňujú sú strašne vysoké a aj keď v práci strhávali z jej mzdy, tak ony si to započítavali aj na úroky z omeškania aj nejaké penále a keď to potom tak zhruba pozerala, tak úrok dokopy nevychádzal tak, ako je uvedený v zmluve ale okolo 90% a aj preto sa obrátila na súd. Na otázku súdu, za akých okolností došlo k uzavretiu predmetnej úverovej zmluvy a Dohody o zrážkach zo mzdy uviedla, že už predtým mala v tejto spoločnosti nejakú pôžičku, ktorú splatila a potom sa na nich nakontaktovala znovu s tým, že ona nechcela ten revolving, chcela len proste jednorázovú pôžičku s tým, že keď to splatí, tak už sa to nebude ďalej navyšovať. Chcela by to teraz nejakým spôsobom časť jednorázovo zaplatiť a zvyšok v splátkach.

Podľa § 80 písm.c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 55l ods.1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 55l ods.2 OZ proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 55l ods.3 OZ ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 30.6.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods.1 OZ v znení účinnom do 30.6.2011 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ v znení účinnom do 30.6.2011 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods.3 O.s.p. v znení účinnom od 1.6.2014 súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný.

Predmetná žaloba bola určovacou žalobou, súd preto skúmal v prvom rade preukázanie naliehavosti právneho záujmu na takomto určení zo strany navrhovateľky, pričom súd vychádzal z toho, že naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva je daný najmä tam, kde by bez takéhoto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez takéhoto určenia stalo jeho právne postavenie neistým.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca začal realizovať predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, keďže aj z fy zamestnávateľa navrhovateľky mal súd potvrdené, že v mesiacoch január až jún 2014 boli uskutočnené zrážky zo mzdy a k ďalším zrážkam zo mzdy nedošlo, nakoľko navrhovateľka je podľa predloženého potvrdenia o dočasnej PN od 23.6.2014 dočasne práceneschopná a následne bolo tunajším súdom vydané predmetné uznesenie zo dňa 17.7.2014, ktorým súd predbežným opatrením zamestnávateľovi navrhovateľky uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy v prospech odporcu. Súd preto považoval naliehavý právny záujem navrhovateľky za preukázaný, nakoľko pokiaľ navrhovateľka mala zato, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, resp. jej niektoré ustanovenia sú neplatné, bez požadovaného určenia by bolo jej právne postavenie neisté, resp. by bez takéhoto určenia boli jej práva ohrozené.

Súd sa nestotožnil s názorom tvrdeným navrhovateľkou, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č.820003353, keďže z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že tieto dva právne úkony nie sú zahrnuté do jednej listiny, ale každá z nich bola uzavretá vo forme samostatnej listiny. Súd pritom po preštudovaní Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8200033453 zo dňa 27.12.2010 nezistil, že by táto obsahovala nejaké neprijateľné zmluvné podmienky t.j., že by táto dohoda obsahovala ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech navrhovateľky ako spotrebiteľa. V tejto časti sa súd stotožnil s obranou odporcu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je štandardným zabezpečovacím prostriedkom na zabezpečenie splnenia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi a to aj v prípade, že splatnosť pohľadávky nastane v budúcnosti, keďže splatenie dlhu bolo dojednané v splátkach, pričom pohľadávka, ktorá bola zabezpečovaná touto dohodou o zrážkach zo mzdy bola dostatočným spôsobom špecifikovaná. Taktiež ani z iných dôvodov súd nezistil, že by predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy obsahovala neplatné ustanovenia, resp. že by bola neplatná ako celok, keďže súd zastáva názor, že aj dojednanie ohľadne výšky zrážok zo mzdy, ktoré by mal realizovať zamestnávateľ dlžníka je dostatočne určité, zrozumiteľné a nie je v rozpore so zákonom v tom zmysle, že je tu síce uvedené, že zrážky by sa mali vykonávať vo výške 80,37 € mesačne, avšak zároveň je tu zvýraznené, že pokiaľ zrážka zo mzdy v ktoromkoľvek mesiaci nebude vykonaná v tejto výške, a to z akéhokoľvek dôvodu, ale vo výške nižšej, bude zrážka zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci zvýšená na dohodnutú výšku, avšak najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia. Súd má zato, že na základe tejto Dohody o zrážkach zo mzdy mohol zamestnávateľ navrhovateľky vykonávať zrážky zo mzdy v maximálnej výške, ktorá je prípustná v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Súd trvá na tom, že navrhovateľka sa v petite podaného žalobného návrhu domáhala výlučne určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, resp. jej jednotlivých ustanovení, aj keď v samotnom odôvodnení žalobného návrhu poukazovala aj na ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere č.8200033453, napr. konkrétne pokiaľ ide o výšku ročných úrokových sadzieb, resp. ročnej percentuálnej miery nákladov, či priemernej RPMN, ktoré tiež považovala za neprijateľné zmluvné podmienky. Aj keď by sa súd v zásade mohol stotožniť s tým, že zmluvné ustanovenie, podľa ktorého bola dojednaná ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,31 % je absolútne neplatné, prípadne sú neplatné ďalšie zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, súd nemohol túto otázku riešiť, keďže by prekročil návrh navrhovateľky a v zásade by jej prisúdil viac, než čoho sa v zmysle petitu domáhala, keďže súd zastáva názor, že postup v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 153 ods.3 O.s.p. by prichádzal do úvahy iba vtedy, keby sa navrhovateľka domáhala v petite aspoň určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č.8200033453 ako celku a v takom prípade by súd bol povinný posudzovať jednotlivé zmluvné ustanovenia a napr. návrhu vyhovieť iba čiastočne, pokiaľ ide o niektoré zo zmluvných dojednaní. Taktiež súd nemal možnosť túto otázku riešiť ako otázku predbežnú, nakoľko ani v prípade, že by súd dospel k

záveru, že dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe úveru je absolútne neplatné, nemalo by to priamo vplyv na platnosť, resp. neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, najmä nie v štádiu, keď bolo preukázané, že v súčasnosti nie je uhradená ani samotná istina z úveru. Je síce fakt, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy môže umožniť v niektorých prípadoch obchádzanie súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, to však podľa názoru súdu nemení nič na tom, že v takejto situácii, pokiaľ sa teda spochybňuje napr. zmluvné ustanovenie ohľadne výšky dojednanej ročnej úrokovej sadzby, resp. ďalších dojednaných zmluvných podmienok, by sa mal dlžník domáhať určenia neplatnosti toho, ktorého zmluvného dojednanie v úverovej zmluve aby sa predišlo do budúcnosti tomu, že by dlžník bol povinný poskytnúť plnenie v rozpore so zákonom, alebo v prípade ak už k takémuto plneniu došlo, domáhať sa priamo vrátenia takéhoto plnenia prostredníctvom nato určených zákonných inštitútov, napr. formou vydania bezdôvodného obohatenia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 150 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. V zásade by odporca mal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd návrh v celom rozsahu zamietol a teda odporca mal vo veci úspech a na základe toho aj nárok na náhradu trov konania účelne vynaložených pri bránení svojho práva. Súd o náhrade trov konania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, rozhodol v snahe odstrániť neprimeranú tvrdosť, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa, v dôsledku ktorých súd náhradu trov konania odporcovi nepriznal, videl súd jednak v okolnostiach, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, keďže pokiaľ by navrhovateľka v žalobe, resp. v jej petite inak formulovala svoj návrh nato ako má súd v konaní rozhodnúť, mohla by byť v konaní úspešná, a taktiež súd prihliadol k súčasným majetkovým a osobným pomerom na strane odporkyne a na druhej strane má súd zato, že nepriznanie náhrady trov konania odporcovi mu v žiadnom prípade nespôsobí existenciálne problémy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)