

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201150
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714201150.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: D. D., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XXX, XXX XX H., proti žalovaným: 1/ G. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. - R. XX, XXX XX Q. a 2/ D. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XXX, XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.259,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 31.01.2014 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.259,30 eur a nahradiť mu trovy konania. Súd vo veci samej rozhodol na základe predložených listinných dôkazov Platobným rozkazom č.k. 1Ro/218/2014-27 zo dňa 23.07.2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaní 1/ a 2/ dňa 11.08.2014 podali proti uvedenému rozhodnutiu odpor.

Dňa 19.05.2015 na pojednávaní žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko sa so žalovanými mimosúdne dohodol a žiadal konanie zastaviť. Žalovaní 1/ a 2/ na pojednávaní so späťvzatím žalobného návrhu súhlasili.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie žaloby ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu, že odpadol dôvod, pre jej podanie, preto súd v súlade s dispozičným úkonom žalobcu rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.