

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113212331
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113212331.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, v konaní práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi K. S., E.. XX. XX. XXXX, J. I. G. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, v konaní práv. zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 531,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi a odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 24,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s., Košice, CVFT, OSA, Thurzova 1, aby vrátila navrhovateľovi súdny poplatok v sume 24,80 Eur, a to po doručení právoplatného uznesenia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 34,14 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 05. 2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 531,02 Eur s príslušenstvom. Zároveň požadoval náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Do konania na strane odporkyne vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove. Po oboznámení sa s návrhom vzniesol námietku premičania na navrhovateľom uplatnený nárok a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, odpor, DPH, spolu vo výške 102,41 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C/237/2014 - 87 zo dňa 26. 03. 2015 súd pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu pred prvým pojednávaním, podaním doručeným súdu dňa 07. 04. 2015 zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Dôvod späťvzatia návrhu neuviedol.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v zmysle § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil.

Procesne zaviniť zastavenie konania navrhovateľ. Súd v zmysle § 151 ods. 1 OSP v súvislosti s § 146 ods. 2 veta prvá OSP mu náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 OSP, keď rozhodoval o návrhu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vzhľadom ku späťvzatiu návrhu by prichádzala do úvahy aplikácia § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Procesne zaviniť zastavenie konania navrhovateľ, preto by prichádzala do úvahy náhrada trov konania na strane odporkyne, ktorý si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila. Z týchto dôvodov jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa týka vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, tento si uplatnil právo na náhradu trov konania. Z týchto dôvodov vzhľadom k citovanému zákonnému ustanoveniu mu súd priznal náhradu trov konania právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie 34,86 Eur, odpor zo dňa 24. 06. 2013 v sume 34,86 Eur, 2-krát režijný paušál 7,81 Eur a DPH v sume 17,07 Eur. Vzhľadom k tomu, že u vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sa jedná o opakované a právne nenáročné podania na tunajší súd v obdobných veciach, pričom používa rovnakú právnu argumentáciu, súd v zmysle § 150 ods. 1 OSP mu priznal jednu tretinu trov t. j. 34,14 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 11 ods. 4 uvedeného zákona, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia (§ 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb.).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 24,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle

zvláštneho predpisu.