

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/593/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213061  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1214213061.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: M., H.. XX.XX.XXXX, F., H.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka - A. C., C. Z. XX, C., a otec - R. C., C. C. X, C., o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 61P/81/2014-100 zo dňa 06.10.2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého M., H.. XX.XX.XXXX na sumu XXX € mesačne a na maloletého F., H.. XX.XX.XXXX na sumu XXX € mesačne od 09.01.2014, ktorú je povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred. Zročné výživné na maloletého M. vo výške XXX,XX € a na maloletého F. vo výške XXX,XX € za obdobie od 09.01.2014 do 30.09.2014 povolil otcovi splácať formou splátok XX € mesačne na každé dieťa, spolu s bežným výživným od októbra 2014. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 62 ods. 2, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa mal preukázané, že nastala zmena pomerov na strane maloletých detí, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Od poslednej úpravy uplynula doba 10 rokov, v čase pôvodného konania boli maloletí vo veku jedného roka, teraz sú žiakmi piateho ročníka základnej školy. Súd prvého stupňa uviedol, že odôvodnenými potrebami nie sú len hmotné potreby ako jedlo, ošatenie, ale výživné slúži aj na uspokojovanie ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, je však nevyhnutné prispôsobiť ich výdavky životnej úrovni rodičov. Uviedol, že otec má vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si našiel lepšie platené zamestnanie a v prípade, že to nebude možné v obore, na ktorý má vzdelanie, bude musieť prijať akúkoľvek prácu, prípadne mať aj dve zamestnania, keďže má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ktoré sú jeho jedinými deťmi. Nie je žiaduce, aby matka dlhodobo suplovala otca v zabezpečovaní potrieb a výdavkoch na ich spoločné deti. Na druhej strane nemožno od otca žiadať, aby dosahoval taký príjem, ktorý by uspokojil všetky nároky maloletých detí. Otec býva v domácnosti s rodičmi, ktorým neprispieva na bývanie a stravu. Výdavky na maloleté deti sa zvyšujú priebežne v súvislosti s ich prirodzeným rastom a zabezpečením bežných potrieb na stravu ošatenie, úhrady školských a mimoškolských aktivít. Deti majú zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť, pretože sú astmatici. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5T/58/2014-56 zo dňa 11.06.2014, sa otec vyhýba vyživovacej povinnosti, túto si riadne neplní, má dlh na výživnom voči matke, ktorý bol vyčíslený na sumu X.XXX €, tento nepravidelne spláca v sume XXX €. Súd prvého stupňa zvýšil

vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu, nakoľko matka nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa na spätné priznanie vyživovacej povinnosti. Výživné tak, ako určil je primerané odôvodneným potrebám 11 ročných školákov. Súd prvého stupňa dal otcovi do pozornosti, že je prvoradou a zákonnou povinnosťou rodiča prispievať na výživu maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť. Zročné výživné vyčíslil súd prvého stupňa ako rozdiel medzi výživným určeným v rozhodnutí a naposledy určeným výživným, toto povolil splácať podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí. Nesúhlasil s takto zvýšeným výživným, keď vzhľadom na svoj príjem toto nie je schopný platiť. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti aj doby ktorá uplynula, navrhuje však určiť výživné vo výške XXX € na každé dieťa. Zročné výživné žiadal povoliť v splátkach po XX € na každé dieťa.

Matka ani kolízny opatrovník sa na odvolanie otca nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého aj vyvodil správny právny záver, rozhodnutie aj náležite zdôvodnil, pričom v odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

Na potvrdenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, č.k. 17P/181/2004-17 vo výške XXX € na každé dieťa, takto bola schválená rodičovská dohoda. Za uvedené obdobie ( 10 rokov ) uplynula doba, ktorá už len sama o sebe zdôvodňuje zvýšenie výživného na maloleté deti. Taktiež zdravotný stav maloletých detí zdôvodňuje potrebu zvýšenia výživného. Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že nemôže dlhodobo matka suplovať vyživovaciu povinnosť otca, keď vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom majú obidvaja rodičia. V neprospech otca svedčí aj skutočnosť, že trestným rozkazom bol otec odsúdený, pretože si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy. V danom prípade ide o dvojčatá, kde sú náklady na deti navýšené aj o túto skutočnosť, keď deťom je potrebné kupovať veci naraz, a to znamená pre matku zvýšené náklady, či už na stravu, ošatenie, zabezpečenie školských a mimoškolských aktivít. Nebolo preto možné vyhovieť odvolaniu otca, ktorý nemá inú vyživovaciu povinnosť a jeho základnou povinnosťou je zabezpečiť si svoje príjmy tak, aby bol spôsobilý platiť výživné na maloleté deti a postoj otca maloletých detí k zamestnaniu nemôže byť na úkor maloletých detí, ani na úkor matky detí, ktorá supluje otcovi vyživovaciu povinnosť a navyše vykonáva aj osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.