

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114208833
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114208833.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, L., 2/ Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, L. o zaplatenie 4.124,89 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 981,11 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.6.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.7.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.8.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.9.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.10.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.11.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.1.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.2.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.3.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.4.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.5.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.6.2013 do zaplatenia, pričom súd povoľuje odporcom v 1/ a 2/ rade plniť dlh v splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Súd odporcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 3.3.2014 domáhal voči odporcom zaplatenia 4.124,89 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania za obdobie od 21.6.2012 do 27.1.2014 vo výške 215,29 eur a 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.124,89 eur od 28.1.2014 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 27.6.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 16.1.2007 Zmluvu č. 423933144 ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné

náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.385,66 eur, ktorá pozostávala z istiny 3.482,33 eur, riadneho úroku 672,56 eur a úroku z omeškania vo výške 173,96 eur a ostatného príslušenstva 56,81 eur, pričom sumu úroku z omeškania vo výške 173,96 eur a ostatného príslušenstva 56,81 eur si návrhom neuplatňuje.

Uviedol, že navrhovateľ poskytol odporcovi úveru v sume 4.979,- eur, ktorý mal byť splácaný v splátkach mesačne vo výške 75,68 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si uplatňuje splátky splatné v období od 20.6.2012 do 20.12.2016 v počte 55 a celkovej výške 4.154,89 eur, keď splátky splatné pôvodne od 20.8.2013 do 20.12.2016 sa stali splatnými 11.8.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Vo veci súd vydal dňa 27.5.2014 platobný rozkaz č.k. 14Ro/73/2014-39, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcov na spoločné a nedielne plnenie. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, ktorý odôvodnila tým, že nároky boli uhrádzané z jej invalidného dôchodku, ktorý musela presmerovať do Slovenskej sporiteľne a.s. a s úrokmi splatila približne 3.300,- eur. Pôžičku pritom použil odporca v 1/ rade na svoje dlhy a sebecké účely „Gamblerstvo“. Pôžičku ďalej splácala aspoň po 5 eur, hoci v roku 2009 mali zrušené BSM. Stala sa obeťou nezodpovedného konania odporcu.

Platobný rozkaz odporcovi v 1/ rade nebol doručený do vlastných rúk nebol, čiže neboli naplnené predpokladané podmienky pre rozhodnutie týmto spôsobom.

Nakoľko sa jednalo o procesné nedielne spoločenstvo, podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Navrhovateľ uviedol, že odporca uhradil spolu sumu 4.238,23 eur, z toho na istinu bola započítaná suma 4.136,78 eur, na poplatky 99,58 eur a úrok z omeškania 1,87 eur. Uviedol spôsob výpočtu úrokov, pričom za bázu prevzal počet dní 360, avšak pri vyčíslení nárokov v menovateli vychádzal z celkového počtu kalendárnych dní.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu.

Odporca v 1/ rade namietal, že sú vysoké úroky a nakoľko prišiel o zamestnanie, nie je schopný celý úver splatiť. Úver splácal do 2009, kedy prišiel o zamestnanie, potom nemal z čoho.

Odporkyňa v 2/ rade uviedla, že úver prevzali dobrovoľne, pretože navrhovateľ tvrdil, že chce vylepšiť auto. Spočiatku všetko fungovalo, presmerovala si invalidný dôchodok do banky. Od roku 2008 začali problémy, keď jej odporca 1/ prestal dávať dôchodok, tento však potom doplatil. Všetko nakoniec platila sama až do roku 2011, kedy účet zablokovali exekútori a nemala už prístup ani k svojmu dôchodku. Teraz sa pôžičku snaží hradiť aspoň po 5 eur mesačne, pretože jej to viac nevychádza.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1/ a 2/ rade ako aj oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav.

Medzi SLSP a.s. a odporcami 1/ a 2/ ako spoludlžníkmi bola dňa 16.1.2007 uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. 0423933144, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť úver dlžníkom vo výške 150.000 Sk ako spotrebný bezúčelový úver pri premenlivej výške úrokovej sadzby 12,6 % ročne v deň uzavretia úverovej zmluvy, pri poplatku za poskytnutie úveru 3.000 Sk a poplatku za správu úveru 60 Sk mesačne, ktorý sa zaviazali odporcovia ako spoludlžníci splatiť v 119 mesačných splátkach po 2.280 Sk so splatnosťou prvej splátky 20.2.2007 a s konečnou splatnosťou úveru 20.12.2016 so splatnosťou úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca a splatnosťou splátky k 20-temu dňu v mesiaci pri RPMN 14,92 %.

Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky.

Aktívnu legitimáciu mal súd preukázanú oznámením SLSP a.s. zo dňa 9.7.2013 ako postupcu, ktorým oznámil na adresu odporcov 1/ a2/ postúpenie pohľadávky na postupníka navrhovateľa, EOS KSI

Slovensko, s.r.o. spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 vrátane prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok ktorou vymedzil evidovanú pohľadávku veriteľa ku dňu 27.6.2013 voči dlžníkom pri poskytnutej sume 4.979,09 eur, pri zostatku pohľadávky 4.385,66 eur, z toho istina celkom 3.482,33 eur, uvádzaných ako istina po splatnosti, evidenciu úrokov 846,52 eur, RÚ 672,56 eur, úroky z omeškania 93,86 eur, ÚONZ 80,10 eur, poplatky vo výške 56,81 eur, príslušenstvo pohľadávky celkom 903,33 eur, s evidenciou omeškania 644 dní, dátum poslednej úhrady 20.9.2011 a evidenciou úrokovej sadzby 12,35 % p.a..

Súd zistil, že navrhovateľ vyzval listami zo dňa 13.2.2014 odporcov 1/ a 2/ na úhradu sumy 4.588,39 eur.

Súd v konaní oboznámil aj výpisy z účtu odporkyne 2/ o úhrade sumy 5 eur 22.8.2014, 5 eur 22.11.2013 a výpisy z účtu 05/2009 s evidenciou vkladu a splátkou anuity úveru rovnako ako výpis z účtu za obdobie 04/2008, 06/2009, 07/2009, 11/2010, 10/2010, 9/2010, 05/2011, 08/2011, s vyznačenou úhradou anuit na splátku úveru po 75,99 eur, pričom uvedené úhrady súhlasili s prehľadom úhrad evidovaných navrhovateľom, úhrady po vyhlásení predčasnej splatnosti po 5 eur súhlasili s úhradami uvádzanými navrhovateľom v jeho podaní, na základe ktorého uznesením 14C/214/2014-85 zo dňa 8.1.2015 bolo rozhodnuté o zastavení konania v časti o zaplatenie 40 eur na základe späťvzatia navrhovateľa.

Súd v súvislosti s prednesom odporkyne v 2/ rade oboznámil aj výpis X. k. ú. L. s evidenciou vlastníctva bytu č. XX vo vchode 2 na prvom poschodí bytového domu s poznámkou upovedomenia o začatí exekúcie pri vymožení nárokov Orange a.s. voči odporcovi 1/, potvrdenie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku odporkyni v 2/ rade spolu s rozhodnutím so zvýšením invalidného dôchodku na sumu 306,10 eur mesačne, rozsudok OS Žilina 25C/46/2009-60 o zrušení BSM s právoplatnosťou rozsudku 26.6.2009, a rozsudok OS Žilina 33C 106/2010-51 ktorým bolo rozvedené manželstvo účastníkov a rozhodnuté o úprave práv a povinností k mal. deťom s právoplatnosťou rozsudku 17.1.2011, avšak tieto dôkazy nemali priamy súvis s nárokmi uplatnenými navrhovateľom.

Súd oboznámil aj výpis pohybov na účte od 16.1.2007 do 31.10.2011 z ktorého zistil, že všetky úhrady tak, ako boli preukázané zo strany odporkyne 2/ sú vo výpise zaznamenané.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zmluvy Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z.z. ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa amortizačnej tabuľky s evidenciou splátok od 20.2.2007 do 20.12.2016 s rozložením splátky na úhradu istiny a úrokov, mali odporcovia ako veritelia zaplatiť 271.320,- Sk, čo zodpovedá sume prepočtom na euro koeficientom 30,126 EUR/SKK sume 9.006,17 eur. Súd zistil že odporcovia mali zároveň zaplatiť sumu 3000,- Sk ako poplatok za uzavretie úveru (99,58 eur) a mesačne sumu 60,- Sk za vedenie účtu (1,99 eur), na poplatkoch spolu 10.170,- Sk (336,59 eur).

Ak by však odporca počítal úrok pri zodpovedajúcom počte kalendárnych dní, prípadne by bázu v menovateli zosúladiť s údajmi v čitateli, teda vychádzal by z predpokladaného údaju 30 dní v roku ($30 \times 12 = 360$ dní), boli by jeho náklady na úver spolu s poplatkami 9.080,87 eur, z toho suma úroku by bola 3.765,20 eur proti nárokovanej výške 4027,07 eur.

Súd zistil, že pre postup navrhovateľa nejestvuje racionálne odôvodnenia a konal tak, že tieto údaje pre výpočet úroku pri báze 360 dní s počítaním nároku pri skutočnom počte dní uviedol v úverových podmienkach, ktoré súdu ani nepredložil, teda konal tak, aby získal plnenie nad rozsah, ktorý možno objektívne a rozumne predpokladať. Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že ani len nie je dôvodné pri stave výpočtovej techniky požívať údaje pre zhodný počet kalendárnych dní v jednotlivých mesiacoch (30 dní) a ak chcel navrhovateľ použiť takýto postup, mal použiť rovnaký údaj aj v čitateli, teda aj pri výpočte úrokov vychádzať z počtu 30 dní v mesiaci a 360 dní v roku. Teda tým, že použil v menovateli presný počet dní bez náležitej dohody a poučenia odporcu, obohacoval sa v prepočte koeficientom 1,0139. Súd preto nemohol prihliadať na amortizačný výpočet splátok uvedený navrhovateľom.

Súd však v konaní nemal preukázané tzv. zosplatenie úveru a na preukázanie tejto skutočnosti neuviedol ani nenavrhol navrhovateľ žiadne dôkazy. Všetky výzvy ktoré predložil navrhovateľ, boli výzvami na zaplatenie všetkých nárokov (listy z 13.2.2014), listom z 17.1.2012 upozornila Slovenská sporiteľňa ako veriteľ odporcu v 1/ rade na omeškanie avšak od úverovej zmluvy neodstúpila ani akýmkoľvek nárokom si neuplatnila predčasnú splatnosť úveru.

Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka;

banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Súd s poukazom na list Slovenskej sporiteľne zo dňa 17.1.2012 zistil, že neboli splnené podmienky pre postúpenie nárokov podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., nakoľko sa jednalo o úver poskytnutý odporcom ako spoludlžníkom a teda pre možnosť postúpenia pohľadávky voči spoludlžníkom je nevyhnutné, aby boli vyzývaní obaja dlžníci a doručenie výzvy bolo riadne preukázané. Nie je mysliteľné, aby pohľadávka z jedného zmluvného vzťahu bola postúpená voči jednému zo spoludlžníkov v plnom rozsahu a voči druhému nebola postúpená, či bola postúpená čiastočne.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Naplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a to písomnú výzvu banky na splnenie podmienok súd vo vzťahu k obom odporcom preukázanú nemal, preukázané mal len existenciu výzvy zo strany odporcu v 1/ rade bez preukázania jej doručenia a nemal ani preukázané odstúpenie od úverovej zmluvy podľa § 506 Obchodného zákonníka zo strany pôvodného veriteľa. Hoci postúpenie pohľadávky predstavuje spôsob singulárnej cesie, mohol navrhovateľ nadobudnúť len splatné nároky, teda neuhradené splátky úveru splatné do dňa postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ nemohol vstúpiť do všetkých práv a povinností postupcu zo spotrebiteľského úveru, ale len do rozsahu pohľadávky. Pohľadávkou je potrebné rozumieť nie záväzok na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere ale splatné nároky, ktoré môže banka prevádzať. Navyše postúpeniu všetkých nárokov pôvodného veriteľa na navrhovateľa bráni aj to, že podľa zmluvy o splátkovú úveru Slovenská sporiteľňa a.s. mala spravovať úver na úverovú účte za ktorý bola dohodnutá odplata a navrhovateľ nie je bankou ani peňažným ústavom, ktorý by bol oprávnený viesť úverový účet a spravovať nároky z úveru na účte. Takéto právo má len banka s bankovým povolením.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zistil, že odporcovia uhradili spolu 55 splátok a poplatok 3000,- Sk, následne uhradila odporkyňa v 2/ rade, ktorá uhradila sumu 50 eur. Súd avšak zistil, že celkovo sumou 4288,23 eur po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru sumou 4.188,60 eur došlo k úhrade 55,5 splátok teda od 20.2.2007 do splatnosti 55-tej splátky splatnej 20.8.2011 a čiastočne splatnej 20.9.2011 vo výške 37,75 eur.

Navrhovateľ preto mohol uplatniť len nárok na zaplatenie splátok čiastočne v poradí 56-tej splátky vo výške 37,72 eur a následne splátok úveru spolu s poplatkom za vedenie úveru vo výške 75,47 eur v poradí 57 až 78 vo výške 1.584,87 eur, teda splátok úveru splatných do postúpenia pohľadávky. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že ani keby boli preukázané výzvy dlžníkom zo strany banky, uplatnenie mimoriadnej splatnosti je potrebné považovať za postup podľa § 506 Obchodného zákonníka - odstúpenie od zmluvy. Jednoznačne súd posúdil úkon veriteľa ako odstúpenie od zmluvy, nakoľko pri úvere sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov do určitej sumy s povinnosťou dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, teda nejedná sa o poskytnuté plnenie v splátkach (§ 565 Obč. zák.).

Navrhovateľ si však uplatnil len nárok na úhradu posledných 55 splátok, teda splatných od 20.6.2012, teda od p.č. 65-tej splátky a súd je návrhom viazaný, priznal navrhovateľovi len právo na úhradu 13 splátok (65 až 78) po 75,47 eur (spolu s poplatkom za vedenie účtu), spolu 981,11 eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na náhradu úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. s poukazom na ust. § 10c cit. nar. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 8,5% ročne od splatnosti splátky.

Súd preto zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 981,11 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.6.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.7.2012 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania

zo sumy 75,47 eur od 21.8.2012 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.9.2012 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.10.2012 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.11.2012 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.12.2012 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.1.2013 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.2.2013 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.3.2013 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.4.2013 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.5.2013 do zaplataenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,47 eur od 21.6.2013 do zaplataenia a návrh vo zvyšku zamietol.

Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom v 1/ a 2/ rade z dôvodu ich sociálnej situácie a nemožnosti splniť dlh v zákonom predpokladanej lehote bez ohrozenia zabezpečenia základných potrieb, plniť v splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že podľa pomeru úspechu vo veci by náhrada trov konania náležala odporcom v 1/ a 2/ rade, ktorý si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a súd vznik trov konania na ich strane nezistil, podľa § 151 ods. 2 O.s.p. odporcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).