

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200042
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815200042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému Š. X., B.. XX. XX. XXXX, B. XXX, G., o zaplatenie 396,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 396,80 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 49,99 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 396,80 Eur od 13. 12. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 110,52 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 396,80 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 49,99 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 396,80 Eur od 13. 12. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 17. 11. 2012 úverovú zmluvu č. 6211024675, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu, žalovaný zároveň obdržal od žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy aj príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov úverovej zmluvy. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 350,00 Eur zo strany žalobcu žalovanému prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôže vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť.

Žalovaný sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzovníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej "RPMN") priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 01. 2011, sp. zn. 6Co/95/2010. Žalovaný bol v omeškanií s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28. 05. 2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postup žalobcu bol v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka. V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však žalobca zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 8,5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 20. 06. 2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 49,99 Eur z čiastky 396,80 Eur od 20. 06. 2013 do 12. 12. 2014, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobca tak eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 346,45 Eur, úrok vo výške 18,22 Eur, poistenie PZK vo výške 1,50 Eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 3,00 Eur, opravné úroky vo výške 6,28 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 21,24 Eur, úrok za poistné vo výške 0,08 Eur, úrok za nevyužitú GP vo výške 0,03 Eur, dlh tak spolu činí sumu 396,80 Eur.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania (možnej) neprijateľnej podmienky.

Uznesením vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. zo dňa 12. 02. 2012 vyzval súd žalovaného, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bol žalovaný v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzal žalovaný dňa 24. 03. 2015, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu, nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 19. 05. 2015 sa žalobca nezúčastnil, avšak svoju neúčasť ospravedlnil emailom doručeným súdu v deň pojednávania z kapacitných dôvodov.

Žalovaný sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 16. 04. 2015.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Úverovou zmluvou č. 6211024675, Úverovými podmienkami žalobcu, Informáciami o poistení dohodnutom zmluvou, Pravidlami programu odmien pre ClubCard kreditnú kartu, Sadzovníkom poplatkov a odmien, Výzvou k splateniu celého úveru, výpisom z účtu, splátkovým kalendárom, výpisom z obchodného registra, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený.

V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. (ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Podľa ust. § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Súd podľa ust. § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu úverovej, žalovaný porušil svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a to splácať riadne a včas žalobcom žalovanému poskytnutý(é) úver (peňažné prostriedky).

Zároveň, keďže žalovaný si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/3/2015-43 zo dňa 14. 02. 2015 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 110,52 Eur, z čoho suma 23,50 Eur predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a suma 87,02 Eur predstavuje trovy právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - žaloba) po 28,22 Eur + 8,04 Eur režijný paušál (2 x) a DPH.

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Odvolanie vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.